



DIRECCIÓN GENERAL DE
DESARROLLO SOCIAL Y
ASIGNACIONES FAMILIARES



FONDO DE DESARROLLO SOCIAL Y ASIGNACIONES FAMILIARES

**INFORME ANUAL
INVERSIÓN SOCIAL-BENEFICIARIOS
POR ÁREA GEOGRAFICA, 2018-FODESAF
*DECS-UE-IC-1-2020***



Enero, 2020

Tabla de contenido

<i>Siglas/ Acrónimos</i>	3
<i>Introducción</i>	4
1. <i>Panorama General de la Distribución de la Pobreza</i>	6
2. <i>Distribución de la Inversión Social y beneficiarios del Fodesaf</i>	9
3. <i>Distribución de la Inversión Social y Beneficiarios por Región</i>	15
4. <i>Distribución de la Inversión Social y beneficiarios por Provincia</i>	16
5. <i>Distribución de la Inversión Social y Beneficiarios por Cantón</i>	17
6. <i>Conclusiones</i>	21
<i>Anexo 1</i>	23

Siglas/ Acrónimos

Acrónimo / sigla	Significado
AyA	Acueductos y Alcantarillados
Banhvi	Banco Hipotecario de la Vivienda
CCSS	Caja Costarricense de Seguro Social
CBA	Canasta Básica Alimentaria
Cidai	Centros Infantiles Diurnos de Atención Integral
CDN	Ciudad de los Niños
Conapam	Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor
Conapdis	Consejo Nacional de Personas con Discapacidad
CLS	Construyendo Lazos de Solidaridad
Desaf	Dirección General de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares
Fodesaf	Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares
Fonabe	Fondo Nacional de Becas
Fosuvi	Fondo de Subsidio para la Vivienda
Icoder,	Instituto Costarricense del Deporte
Imas	Instituto Mixto de Ayuda Social
INEC	Instituto Nacional de Estadística y Censos
Iafa	Instituto Sobre Alcoholismo y Farmacodependencia
MEP	Ministerio de Educación Pública
MTSS	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social
PFT	Pacientes en Fase Terminal
Pani	Patronato Nacional de la Infancia
Panea	Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y el Adolescente
Pronamype	Programa Nacional de Apoyo a la Microempresa y Pequeña Empresa
RNC	Régimen No Contributivo de Pensiones
Sanebar	Saneamiento Básico Rural
Sinirube	Sistema Nacional de Información y Registro Único de Beneficiarios del Estado
Sipamu	Avancemos Mujeres

Introducción

El Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (Fodesaf), tiene como fin primordial financiar programas y proyectos de las instituciones del Estado, y a otras expresamente autorizadas en la Ley No. 8783. Este fondo es administrado por la Dirección General de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (Desaf), a la cual le corresponde participar de la formulación; así como dar seguimiento, controlar, evaluar y supervisar que la ejecución de los programas sociales se realice conforme a la legislación vigente.

La labor de evaluación y estudios a programas financiados, se realiza de conformidad con la Ley No. 5662¹ (reformada mediante la Ley No. 8783) y su Reglamento No.35873², confiriéndole a la Unidad de Evaluación del Departamento de Evaluación, Control y Seguimiento, dicha responsabilidad, específicamente en el artículo 63, inciso 1) a y f.

Es por lo anterior, que el presente documento se refiere al análisis de la distribución de la inversión social y de beneficiarios por área geográfica de los programas financiados durante el 2018 y que cuentan con información en el Sinirube. Su importancia radica en determinar o, al menos, aproximar, si dicha inversión se distribuye proporcionalmente a las necesidades de los cantones, en materia de pobreza.

El documento presenta primeramente la cantidad de personas pobres, así como la incidencia de la pobreza por cantón del país. Con esto se identifican aquellos cantones que, de acuerdo a la línea de pobreza establecida por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), poseen más o menos pobres. Estos datos se obtienen del Censo del año 2011 realizado por dicha institución. Asimismo, se muestra la distribución de toda la inversión con recursos del Fodesaf y la inversión total, donde se incluyen otros recursos, por cantón.

Para el periodo de análisis (2018), se incorpora información resumen sobre las provincias y las regiones de planificación del país, con el objetivo de aproximar si esta inversión responde a la distribución de la pobreza. En la misma línea, se encuentra un análisis más detallado sobre cada programa, a través de figuras que muestran la distribución de la inversión social por área geográfica y de las personas en condición de pobreza, para cada uno de los programas; información que se complementa con los mapas de distribución del gasto y beneficiarios de cada programa. Ambos análisis se presentan también para el total de recursos del Fodesaf y la suma de las fuentes de financiamiento de todos los programas con información disponible.

Adicionalmente, mediante algunos indicadores de estadística descriptiva, se estima la correlación del gasto con la distribución cantonal de la población pobre, se mide la desviación estándar del gasto per

¹ Ley de Creación de la Dirección General de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, del 23 de diciembre de 1974 y su reforma Ley 8783 del 13 octubre 2009.

² Reglamento No. 35873, a la Ley No. 5662 y su reforma Ley no. 8783, publicado en la Gaceta No. 67 del 08 de abril del 2010.

cápita que indica el nivel de concentración de los datos alrededor de la media, así como el coeficiente de variación en los datos de gasto per cápita, que expresa la desviación estándar como porcentaje de la media de la variable.

Los datos utilizados para generar este informe, provienen del Sistema Nacional de Información y Registro de Beneficiarios del Estado (Sinirube), que indica la cantidad de beneficiarios y el gasto realizado por cantón, para cada de los programas y sus productos.

1. Panorama General de la Distribución de la Pobreza

La ley de creación del Fodesaf (ley No. 5662 de 1974) definió en su artículo 2 que su población objetivo son los costarricenses de escasos recursos económicos, de acuerdo con los requisitos que se establezcan en esta ley y su reglamento. Con la reforma 2009 (ley No. 8783) esta se amplió a los extranjeros residentes legales, así como a todos los menores del país. Del mismo modo, con esta reforma se precisa como beneficiarios a las personas que estén en situación de pobreza o pobreza extrema. Por su parte, el reglamento de la ley (decreto No. 35873-MTSS de abril 2010), especifica en su artículo 6 que para identificar los beneficiarios se adoptará el concepto y los parámetros utilizados y actualizados anualmente por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y el artículo 25 reafirma que se entenderá por pobreza y pobreza extrema, a lo indicado por dicho Instituto en cuanto al ingreso per cápita urbano y rural.

Por esta razón, en este informe se referirá a la pobreza de acuerdo al método de línea de pobreza utilizado por el INEC, que considera en pobreza a los hogares cuyo ingreso per cápita sea menor al costo per cápita de una canasta de bienes y servicios que se estiman necesarios para mantener un nivel mínimo de subsistencia. Este costo es ajustado cada mes por el INEC y es diferente entre zonas urbanas y rurales. El costo de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) de los cuatro últimos años se muestra en la Tabla 1, en donde se divide además entre la línea de pobreza y la de pobreza extrema.

Tabla 1
COSTA RICA: Costo de la Canasta Básica Alimentaria, según zona y línea de pobreza, 2010-2018
(colones corrientes)

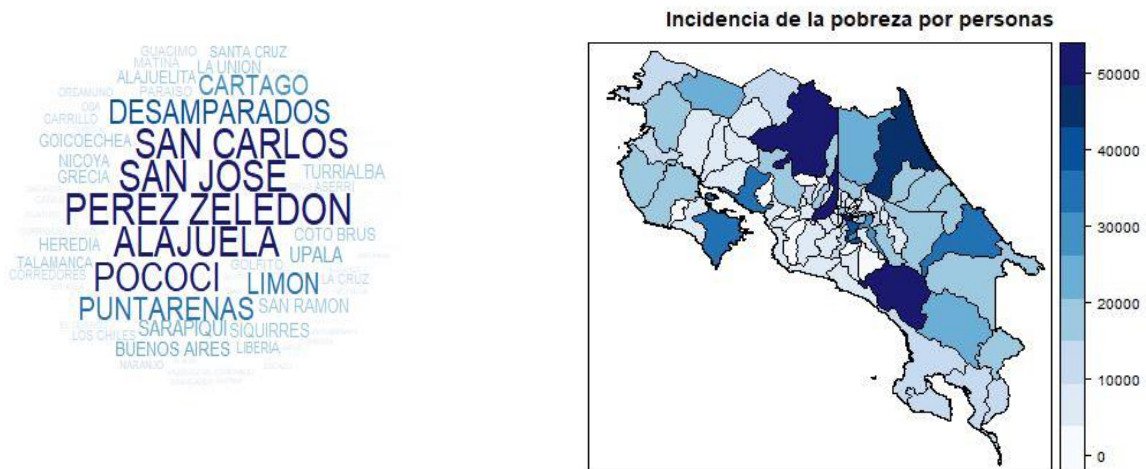
Zona	Año								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Urbana									
Línea de extrema pobreza (Costo de la CBA)	40 390,63	41 842,45	44 371,54	45 367,97	47 840,00	49 067,00	48 399,00	49 147,00	49 999,00
Línea de Pobreza	88 225,43	92 122,30	96 695,38	100 942,69	105 976,00	107 293,00	105 937,00	107 769,00	110 047,00
Rural									
Línea de extrema pobreza (Costo de la CBA)	33 454,96	34 921,45	37 086,90	37 556,26	39 633,00	40 673,00	40 433,00	40 921,00	41 483,00
Línea de Pobreza	67 750,28	70 969,77	74 600,66	77 400,75	81 344,00	82 418,00	81 685,00	82 950,00	84 535,00

Fuente: Instituto Nacional Estadística y Censos.

El Censo 2011 determinó que un 21,7% de los hogares totales del país se encontraban en estado de pobreza, lo que equivalía a 25% de personas bajo la línea de pobreza. Sin embargo, la distribución de la pobreza varía entre zonas y cantones del país. En la Figura 1, se muestra la distribución absoluta de las personas del país, mientras que la Figura 2, la incidencia de la pobreza, definida como el número de pobres por cantón como porcentaje de la población del cantón.

La Figura 1, muestra a la derecha el mapa la representación geoespacial del número de personas pobres; en la izquierda, una nube de palabras asociada al mapa, los nombres de los cantones con mayor número de pobres en un tamaño mayor y con un tono de azul más oscuro. Pérez Zeledón, San José, Alajuela, San Carlos y Pococí tienen cada uno más de 45 000 personas pobres, mientras que Dota, Turubares y San Mateo, menos de 2 000 personas pobres en cada cantón; dichos cantones aparecen en un tamaño muy pequeño y un color muy claro. En general, se notan pocas palabras (cantones) con un tamaño y color significativo, mientras que el color y el tamaño se atenúan de forma creciente, siendo la gran mayoría muy claras y pequeñas. Se observa que la gran mayoría de cantones presentan menos de 10 000 pobres (por cantón) y muy pocos más de 50 000 (menos de 5 cantones). El 50% central de los cantones tienen entre 5 017 y 17 201 personas pobres.

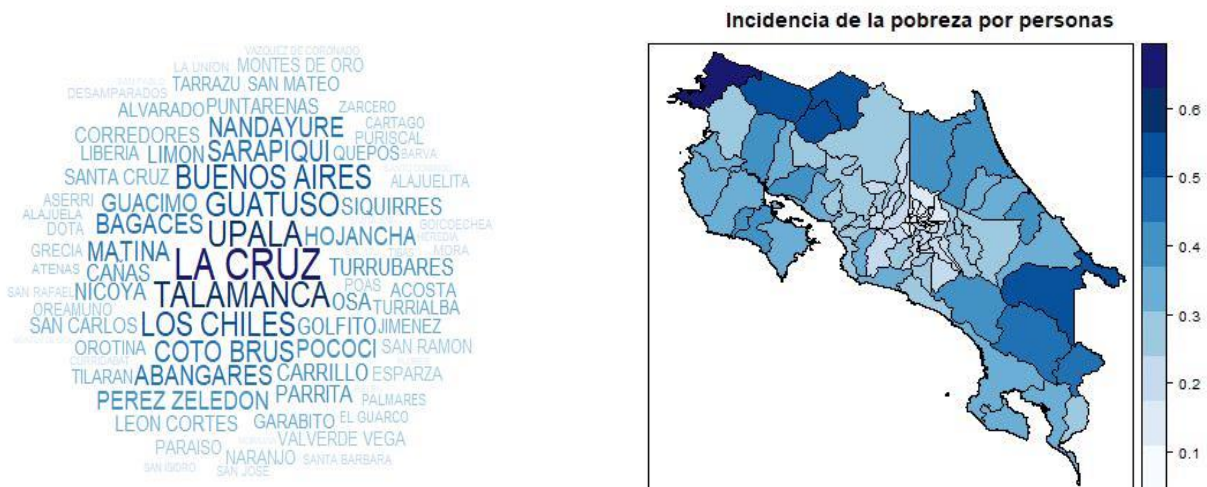
Figura 1
COSTA RICA: Número de Personas pobres por Cantón, 2011



Fuente: Elaborado con datos del Censo 2011

Al detallar el análisis por el tamaño de la población dentro de los cantones, se obtiene la distribución: incidencia de la pobreza por personas. La Figura 2, muestra que hay un cambio significativo en la frecuencia de los cantones, apareciendo La Cruz en Guanacaste como el cantón con mayor incidencia: más de un 60% de su población es pobre. Este es seguido por Talamanca, Upala, Los Chiles y Buenos Aires. La Figura 2, presenta una nube de palabras más equilibrada la distribución absoluta: los tamaños y colores cambian de forma más suavizada y son legibles una mayor cantidad de cantones, por lo que la diferencia no es tan marcada entre cantones, lo cual se puede apreciar también en el mapa donde los colores se distribuyen de una manera más uniforme. Este hecho se refuerza en que el 50% central de los cantones tienen entre un 19% y un 35% de incidencia de pobreza, con un mínimo de 8,3% (Montes de Oca) y un máximo de 65,3% (La Cruz).

Figura 2
COSTA RICA: Incidencia de la Pobreza por personas, 2011
(Estructura porcentual)



Fuente: Elaborado con datos del Censo 2011

2. Distribución de la Inversión Social y beneficiarios del Fodesaf

De acuerdo con la información contenida en el Sinirube que detalla la distribución cantonal de los recursos y de los beneficiarios correspondientes al año 2018, se destinaron 491 597 millones de colones a los programas sociales cuya administración permite identificar a los beneficiarios de acuerdo a su cantón de residencia. Quedan por fuera de este monto cuatro programas (Asegurados por cuenta del Estado, Suministro de agua potable a comunidades rurales, Saneamiento básico rural y Pacientes en fase terminal) dado que no se recibió la información en forma oportuna o no se encontraban en el Sinirube, particularmente en el segundo caso, no cuentan con información cantonal. La Tabla 2, muestra la distribución absoluta y relativa de la inversión social y los beneficiarios de cada programa.

Tabla 2
COSTA RICA: Distribución absoluta y relativa de la inversión Social (en millones de colones) y de beneficiarios, del Fodesaf, según programa, 2018

Institución	Programa	Inversión		Beneficiarios	
		Absoluta	Relativa	Absoluta	Relativa
Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)	Régimen No Contributivo De Pensiones (RNC)	129 198,59	26,28	121 978	8,88
Banco Hipotecario de la Vivienda (Banhvi)	Fondo de Subsidio para la Vivienda	103 987,27	21,15	11 358	0,83
Ministerio de Educación Pública (MEP)	Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y el Adolescente (Panea)	98 389,96	20,01	806 353	58,72
Instituto Mixto de Ayuda Social (Imas)	Bienestar y Promoción Familiar	76 544,99	15,57	136 877	9,97
Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (Mtss)	Programa Nacional de Apoyo a la Microempresa y Pequeña Empresa	27 056,84	5,5	1 825	0,13
Fondo Nacional de Becas (Fonabe)	Becas de Estudio (Becas)	19 466,32	3,96	102 405	7,46
Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor (Conapam)	Construyendo Lazos de Solidaridad (CLS)	12 886,95	2,62	16 623	1,21
Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (Mtss)	Programa Nacional de Empleo (Pro-nae)	10 369,68	2,11	15 267	1,11
Patronato Nacional de la Infancia	Modalidad Diurna Cidai	6 087,00	1,24	5 919	0,43
Ministerio de Salud (Ms-Ocis)	Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (Cen-Cinai)	4 480,15	0,91	119 931	8,73
Consejo Nacional De Personas Con Discapacidad (Conapdis)	Convivencia Familiar	1 471,81	0,3	936	0,07

Institución	Programa	Inversión		Beneficiarios	
		Absoluta	Relativa	Absoluta	Relativa
Instituto Nacional de las Mujeres	Avancemos Mujeres (Sipamu)	933,52	0,19	31 377	2,29
Consejo Nacional de Personas con Discapacidad (Conapdis)	Asignación Familiar	495,14	0,1	2 080	0,15
Instituto Costarricense del Deporte	Programa de Becas Deportivas para Atletas Seleccionados Nacionales o Atletas de Proyección Deportiva hacia el Alto Rendimiento	156,20	0,03	67	-
Instituto Nacional de las Mujeres	Mujeres	38,88	0,01	16	-
Instituto Costarricense del Deporte	Premio Alfredo Cruz Bolaños	33,75	0,01	30	-
Instituto Sobre Alcoholismo y Farmacodependencia (Iafa)	Atención Adicciones a Menores de Edad y Prevención	0,00	-	86	0,01
Total		464 540	100	1 373 128	100

Fuente: Sinirube, base de datos 2018

En términos de tamaño, por el monto de recursos que despliegan, hay tres grupos de programas, entre los que se podrían definir como grandes, medianos y pequeños:

1. Entre los más grandes se encuentran: el Régimen de Pensiones no Contributivo (RNC), el Fondo de Subsidio para la Vivienda (Fosuvi), el Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS) con su programa de Bienestar y Promoción Familiar (incluye Avancemos, Transferencias Monetarias, Bienestar Familiar y Otras Ayudas); y los comedores escolares (Panea), entre estos programas juntos consumen el 83,01% de los recursos del Fodesaf y que pueden localizarse geográficamente.
2. En segundo lugar, una serie de programas medianos en comparación con el resto, ya que ejecutan entre el 5,5% y el 1% del Fodesaf cada uno: como Programa Nacional de Apoyo a la Microempresa y Pequeña Empresa (Pronamype), Programa Nacional de Empleo (Pronae), Becas de Estudio (Fonabe), Nutrición y Desarrollo Infantil (Cen-Cinai), Cidai Diurno (Pani), Construyendo Lazos de Solidaridad (Conapam), entre todos acumulan alrededor del 16,34% de los recursos del Fondo.

Estos dos primeros grupos acumulan el 99,35% de los recursos del Fondo.

3. Por último, se encuentran los programas más pequeños: Conapdis (Convivencia Familiar y Asignación Familiar), los programas del Inamu (Avancemos Mujeres y FoMujeres), Becas y Premio ACB del Icoder, así como el programa de Atención de Adicciones a menores de Edad y Prevención del Iafa. Estos programas juntos acumulan menos del 1% del Fodesaf.

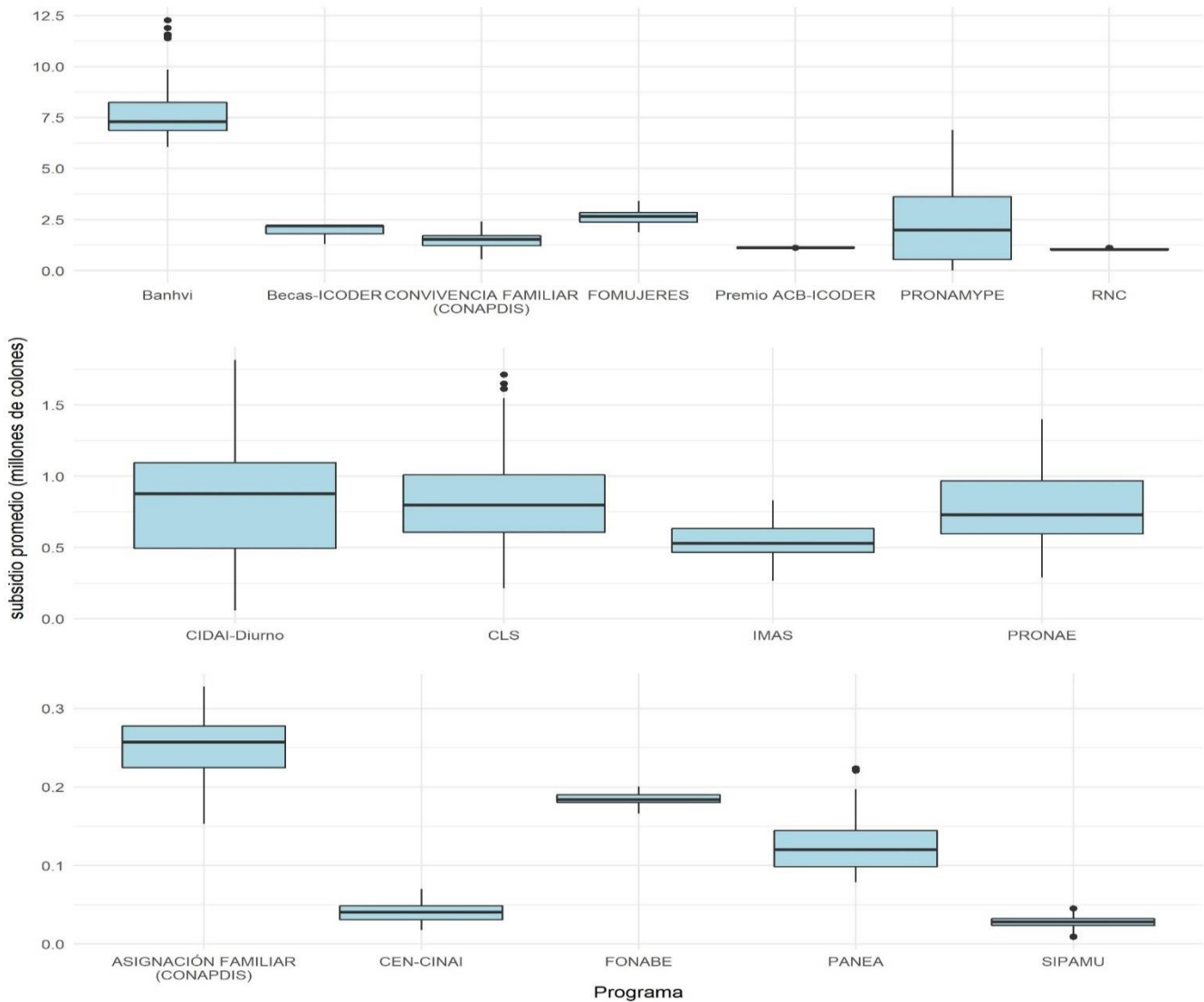
En la Figura 3, se presentan unas cajas del subsidio por beneficiario de cada uno de los programas en cuestión, con el fin de representar la variabilidad y la asimetría de la distribución de estos por cantón para cada programa, el mismo se ordenó de manera descendente según el programa con mayor subsidio promedio. El área azul representa el 50% central de los cantones (rango inter cuartil: el lado inferior de la caja es el cuartil 1 y el superior es el cuartil 3), mientras que las patillas que salen de la caja son el cuartil 3 más 1,5 veces el rango inter cuartil, en el caso de la superior, mientras que la inferior es el cuartil 1 menos 1,5 veces el rango, la línea negra horizontal dentro de la caja es la mediana de los datos. Los datos fuera de las patillas representan los datos atípicos dentro de la distribución, es decir, aquellos que se alejan considerablemente del comportamiento central de los datos. Para mayor referencia del valor de cada cuartil, la media y los valores extremos para cada programa, refiérase al Anexo 1.

En la parte inferior de la Figura 3, se muestran los programas que otorgaron un beneficio por persona que, en su mediana, superó los 2 millones de colones, mientras que en el segundo panel aquellos entre 0,9 y 2 millones, mientras en el tercer panel aquellos que no llegan al medio millón de colones. El programa administrado por el Banhvi encabeza como aquel con mayor monto del subsidio por beneficiario, con un promedio de 6,17 millones de colones por cantón, con el 50% central de los cantones (rango intercuartil) con un beneficio por persona entre 6,8 y 9,1 millones, así como un máximo de cerca de 29,4 millones de colones, mostrando una variabilidad elevada en la asignación de subsidios por personas; además, se observa una gran cantidad de datos atípicos, destacando cuatro cantones en los que se asignaron más de 15 millones de colones por persona en promedio.

Seguido se presentan programas que pese a que se encuentran en el tercer grupo de importancia (menos del 0,5% de la inversión Fodesaf) como Becas del Icoder, Convivencia Familiar (Conapdis) y FoMujer, otorgan un beneficio por persona mediano de más de 1,5 millones de colones, aunque con una distribución que no presentan una elevada variabilidad (el beneficio por personas es relativamente uniforme entre cantones).

El RNC no presenta variabilidad en la asignación de los recursos por persona con una mediana de 1 millón de colones y un rango inter cuartil casi cero, esto debido a que el monto de la pensión es fijo por mes.

Figura 3
COSTA RICA, MTSS: Variabilidad del monto del subsidio por beneficiario, según
programa de los recursos del Fodesaf, 2018
(millones de colones por año)



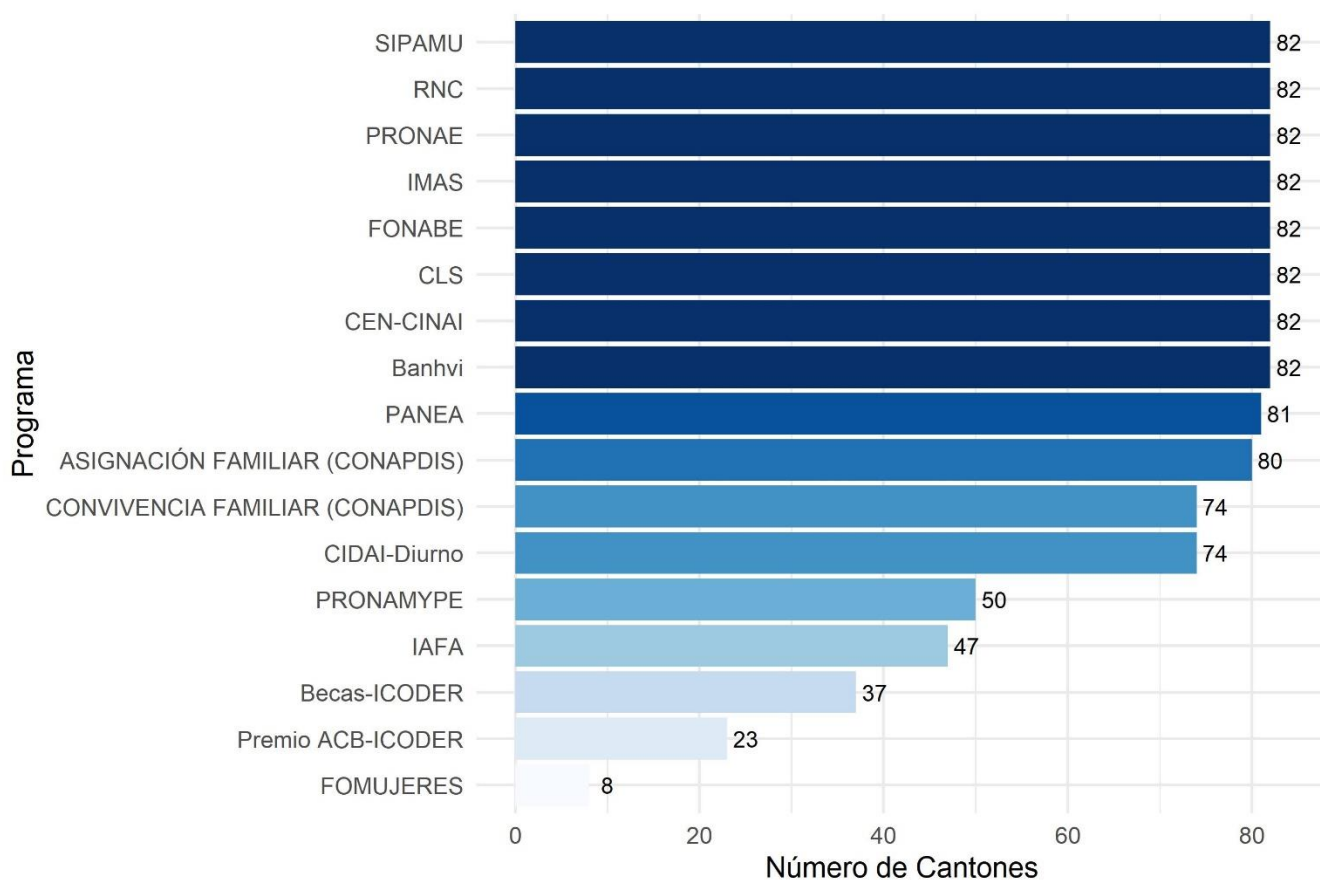
Fuente: Elaborado con datos del Sinirube

En cuanto al segundo grupo de programas, con subsidio por persona menor a un millón de colones en su mediana, en general se encuentra mayor variabilidad (cajas más amplias con respecto a la mediana). Se observan cuatro programas grandes como Promoción y Protección Social (antes denominado Bienestar y Promoción Familiar) del Imas y Pronae, así como dos programas de tamaño medio (CIDAI Diurno

y CLS-Construyendo Lazos de Solidaridad). En el cuarto grupo destaca Panea, tercer programa con mayor inversión social, pero, además, con un beneficio por persona relativamente bajo, siendo entonces el programa más intensivo en la cantidad de beneficiarios.

La Figura 4, muestra que seis programas tienen presencia a nivel nacional, ocho programas se encuentran presente en 82 cantones (hay que considerar que con respecto al 2017 se cuenta con un cantón más en Costa Rica), cinco programas con entre 50 y 81 cantones; mientras que seis se encuentran en menos de 50 cantones, siendo los programas de Iafa, FoMujeres e Icoder los que muestran menor presencia a nivel cantonal. Como se comentó anteriormente, estos ocho primeros programas representan casi el 99% de los recursos del Fondo.

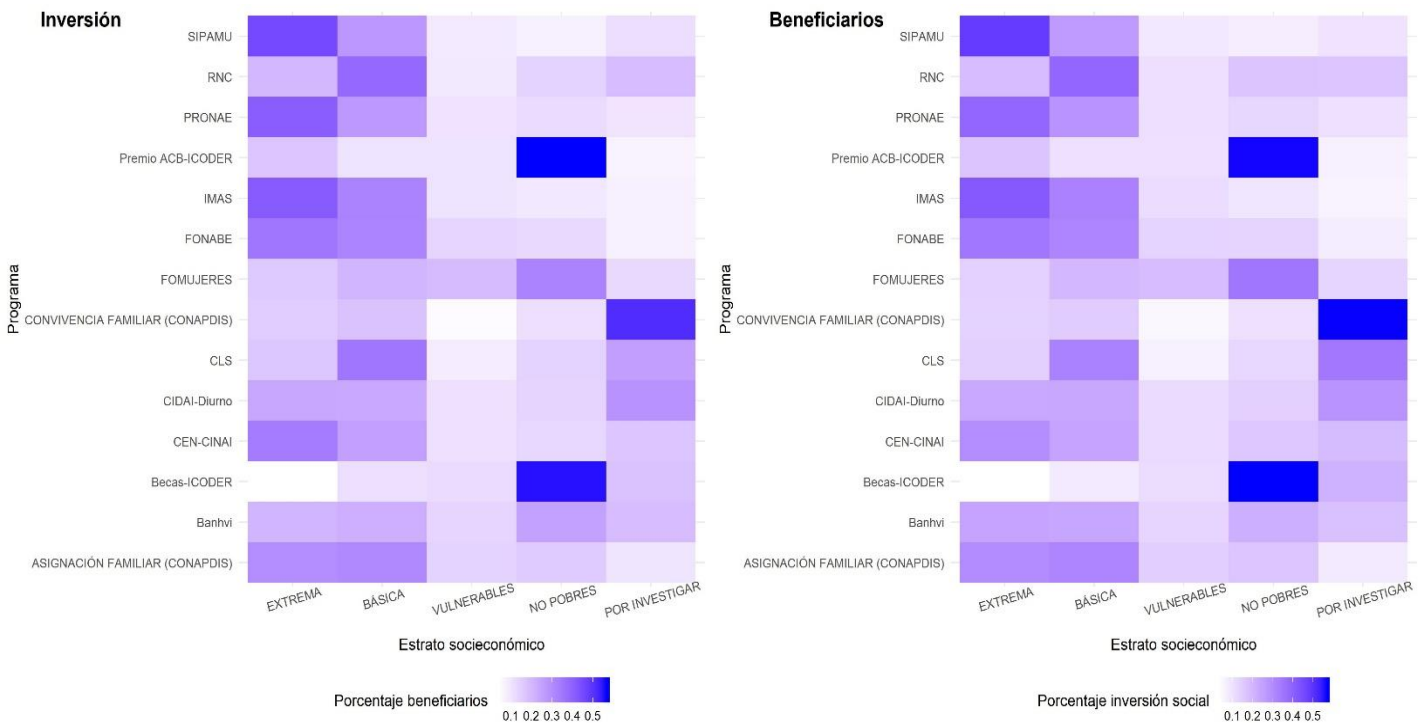
Figura 4
COSTA RICA: Frecuencia cantonal de los Programas financiados con recursos Fodesaf, 2018



Fuente: Elaborado con datos del Sinirube, 2018.

La Figura 5, muestra un mapa de calor que correlaciona en el panel de la izquierda la inversión social en cada programa con la clasificación de pobreza del Sinirube (línea de pobreza por ingreso); mientras en el panel de la derecha el número de beneficiarios por programa con la clasificación de pobreza. Se observa a simple vista que existe una mayor concentración de inversión y beneficiarios en los grupos en pobreza extrema y pobreza básica, reduciendo significativamente la presencia de grupos vulnerables.

Figura 5
COSTA RICA: Correlación de los programas sociales según beneficiarios e inversión social del Fodesaf, 2018



Fuente: Elaborado con datos del Sinirube, 2018

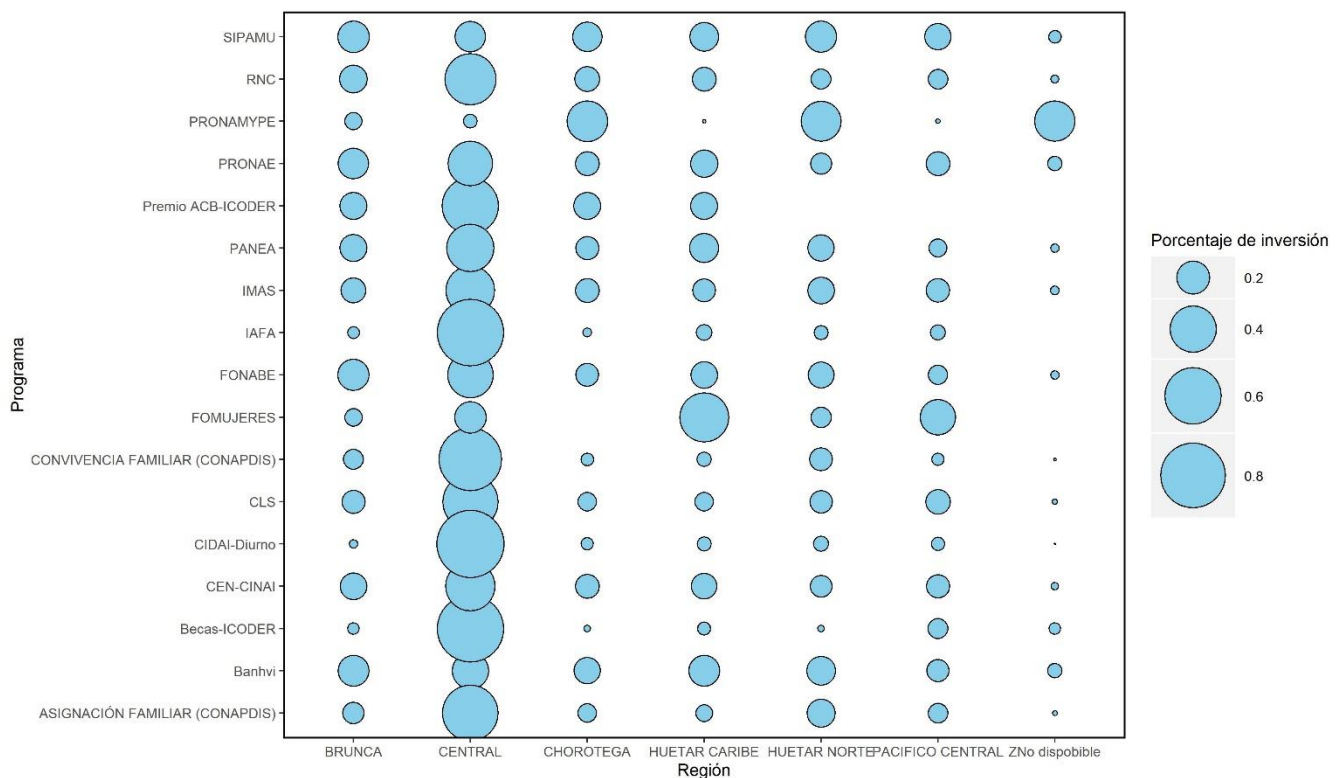
No obstante, destaca la elevada presencia de personas no pobres en tres programas, los dos administrados por el Icoder y el de FoMujeres, esto pese a la naturaleza de los programas, no debería suceder dado que el Fodesaf tiene un grupo focal específico, personas en condición de pobreza. Se observa, además, que el RNC cuenta con un grupo importante de beneficiarios no pobres.

3. Distribución de la Inversión Social y Beneficiarios por Región

Similar a la distribución por provincia, todas las regiones de planificación tienen presencia de todos los programas financiados con recursos del Fodesaf, excepto el de prevención del IAFA que no tiene presencia en la región Huetar Caribe. Nuevamente, la distribución geográfica es básicamente una respuesta de la distribución de los grandes programas.

Destaca que en la Región Central se concentra el 43% de los recursos invertidos; mientras que las regiones periféricas se reparten la inversión restante. Las regiones Huetar Norte (10,7%) y Pacífico Central (7,8%) son las zonas en que menos recursos del Fodesaf son colocados por las unidades ejecutoras. No muy lejos les siguen el resto de regiones, en donde el 11,7% se coloca en la región Choroteга, 11,7% en la Huetar Caribe y 14,9% en la Brunca. Estos porcentajes son muy similares al año anterior, con una leve caída en la región Central.

Figura 6
COSTA RICA: Distribución relativa de la inversión social del Fodesaf, por región, según programa, 2018



Nota: Considera que los porcentajes se comparan por región (de forma horizontal).

Fuente: Elaborado con datos del Sinirube, 2018

Según los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares (Enaho) de julio 2018, realizada por el INEC, al considerar el nivel de pobreza por región de planificación, la región Central presenta la menor incidencia 15,7%, no obstante, el mayor número de personas pobres se encuentran en esta. En los resultados de la Enaho 2018 también se muestra que la región Pacífico Central es la que presenta el mayor porcentaje de hogares en pobreza, con un 29,9%, y se señala además una disminución de 5 pp respecto al año anterior. Por su parte, la región Chorotega presenta la segunda condición más baja en cuanto al nivel de pobreza, un 22,4%. En cuanto a la región Huetar Caribe tiene un 26,7% de los hogares en condición de pobreza, le sigue la región Huetar Norte con un 27,5%.

4. Distribución de la Inversión Social y beneficiarios por Provincia

En relación con la distribución relativa de la inversión social según provincia, la Tabla 3, muestra que Alajuela y San José reciben el 43,01% de la inversión social del fondo, mientras que Limón, Puntarenas y Guanacaste reciben el 40,3%, siendo provincias que, si bien el número de pobres no es tan alto, tiene una alta incidencia de pobres. Individualmente la mayoría de programas tiene como principales destinos de inversión social a San José y Alajuela, las cuales presentan una cantidad sustancial de cantones con un número elevado de personas pobres (Figura 1, arriba). Cartago y Heredia reciben menos del 10% de la inversión del Fodesaf, con 8,5 y 6,4% respectivamente, siendo las provincias con menor incidencia de pobres.

Tabla 3
COSTA RICA, FODESAF: Distribución Relativa de la Inversión Social, por
provincia, según programa, 2018
(Estructura porcentual)

Programa	San José	Alajuela	Cartago	Heredia	Guanacaste	Puntarenas	Limón
Alimentación y Nutrición del Escolar y el Adolescente (Panea)	0,22	0,21	0,09	0,07	0,10	0,15	0,16
Asignación Familiar	0,22	0,35	0,16	0,07	0,06	0,09	0,05
Atención Adicciones a Menores de Edad y Prevención	0,56	0,10	0,14	0,11	0,01	0,03	0,04
Avancemos Mujeres (Sipamu)	0,16	0,18	0,04	0,05	0,16	0,26	0,15
Becas Deportivas Para Atletas Seleccionados Nacionales o Atletas de Proyección Deportiva Hacia el Alto Rendimiento	0,50	0,18	0,12	0,10	0,01	0,06	0,03
Becas de Estudio (Becas)	0,23	0,21	0,12	0,05	0,09	0,16	0,13
Bienestar y Promoción Familiar	0,29	0,18	0,08	0,09	0,10	0,17	0,09
Construyendo Lazos de Solidaridad	0,26	0,24	0,10	0,09	0,06	0,19	0,06
Convivencia Familiar	0,40	0,34	0,09	0,07	0,03	0,05	0,04
Fomujeres	0,07	0,14	0,05	n.d.	n.d.	0,29	0,45
Fondo de Subsidio para la Vivienda	0,18	0,19	0,06	0,06	0,13	0,21	0,17
Modalidad Diurna Cidai	0,67	0,10	0,10	0,03	0,03	0,04	0,67
Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (Cen-Cinai)	0,23	0,21	0,08	0,08	0,10	0,18	0,12
Pronae	0,22	0,10	0,15	0,03	0,10	0,26	0,14
Pronamype	0,04	0,30	0,01	0,00	0,31	0,04	0,00
Régimen No Contributivo de Pensiones (RNC)	0,26	0,19	0,11	0,06	0,11	0,15	0,10

Fuente: Elaborado con datos del Sinirube, 2018.

5. Distribución de la Inversión Social y Beneficiarios por Cantón

A nivel cantonal, la inversión social del Fodesaf es más alta en los cantones con mayor nivel de beneficiarios, no obstante, se observa en las Figuras 7 y 8 que, si bien la asociación no es perfecta, dado que varios programas, como por ejemplo el Fondo de Subsidio para la Vivienda y los créditos a pequeñas empresas, difieren en el valor del subsidio; los cantones con mayor número de beneficiarios aparecen como los principales en inversión. Las nubes de palabras en las Figuras indicadas anteriormente, contienen los nombres de los cantones, cuyo color y tamaño pierden fuerza conforme menor es la cantidad de

beneficiarios y la inversión social; Pérez Zeledón aparece como el cantón con mayor inversión y beneficiarios, seguido con mayor inversión y cantidad de beneficiarios por San José, San Carlos, Puntarenas, Pococí.

Al comparar las Figuras 1 y 2, información referente al número de pobres y la incidencia de la pobreza respectivamente, con las Figuras abajo (7 y 8), se observa una mayor asociación de la inversión y el número de beneficiarios con el número de pobres, no así con la incidencia de la pobreza.

Figura 7
Distribución cantonal de la inversión social Fodesaf, 2018 (millones de colones)

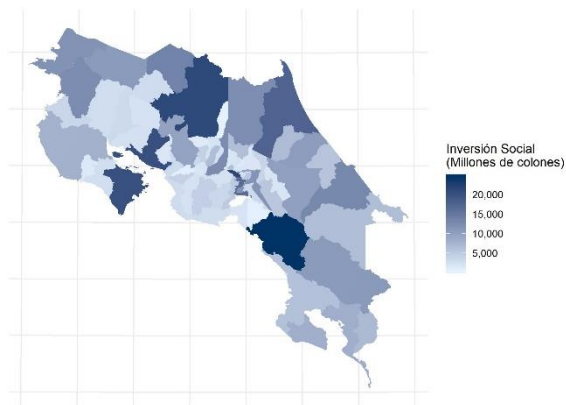
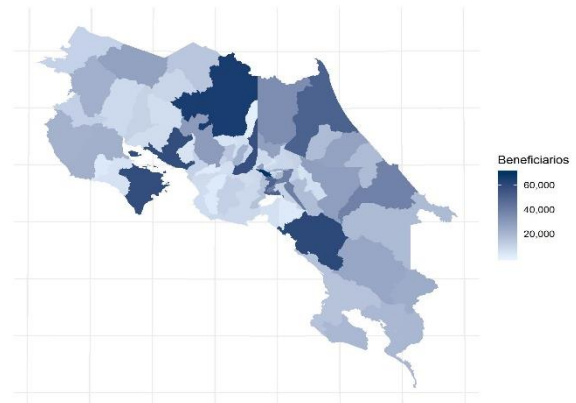


Figura 8
Distribución cantonal de los beneficiarios Fodesaf, 2018 (número de beneficiarios)



Fuente: Elaborado con datos del Sinirube, 2018

La Figura 9, muestra la correlación entre la inversión social del Fondo y el número de pobres, a nivel cantonal, además de introducir como variable adicional el número de beneficiarios en cada cantón, de forma que el color y el tamaño de cada burbuja es mayor y más oscuro entre mayor cantidad de personas beneficiadas. Como se observa, a mayor número de pobres se encuentran una mayor inversión social,

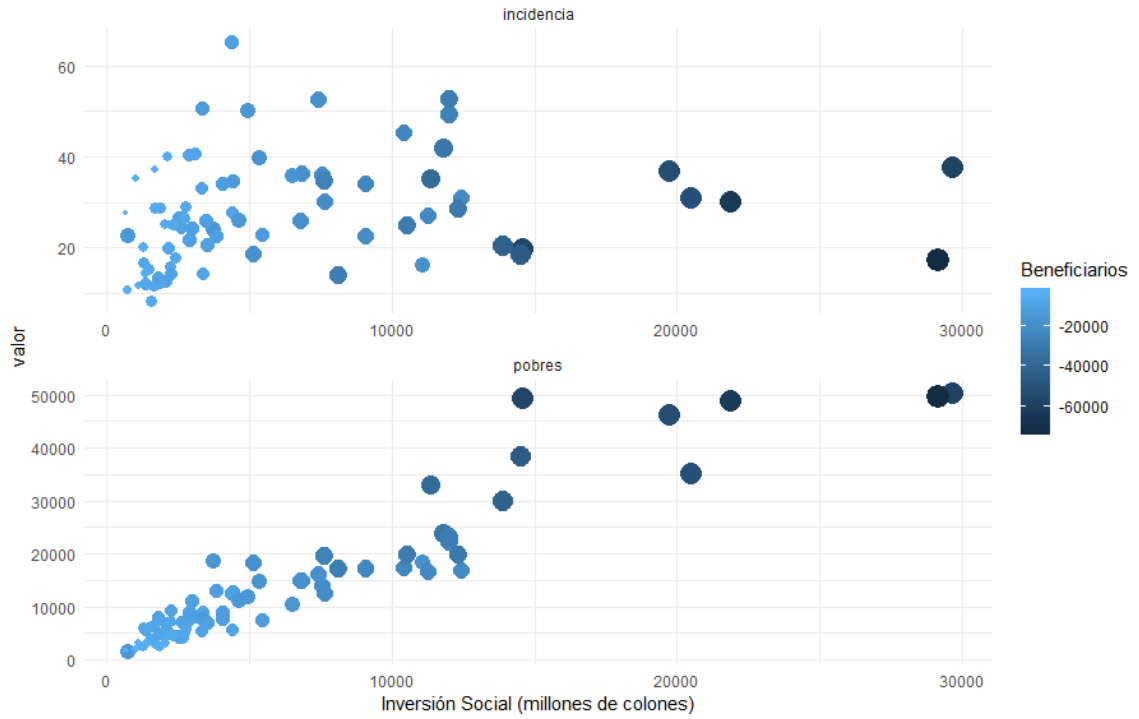
junto con burbujas más grandes y oscuras, por lo que la correlación de estas dos primeras variables se acompaña por una correlación positiva con el número de beneficiarios.

Algunos cantones salen del patrón de correlación de inversión social y pobreza que sigue la mayoría (datos atípicos), como lo son Alajuela, Pococí, San José y Pérez Zeledón, de modo que el movimiento entre inversión social y número de pobres no es similar al resto de cantones (mantiene la relación positiva pero no la magnitud), siendo además los cantones más representativos en el fondo.

Se observa que más del 50% de cantones se encuentran en el intervalo cuyas burbujas son de color blanco, con entre 2 141 y 1 101 beneficiarios; 16 cantones tienen entre 1 101 beneficiarios y 19 774 o menos beneficiarios. El rango con más beneficiarios por cantón contiene únicamente dos cantones, Pérez Zeledón y San Carlos, con 83 844 y 89 955, respectivamente.

En la Figura 9, se sustituye el número de pobres por la incidencia de la pobreza, donde se puede observar que la correlación de esta última con la inversión social no se mantiene o no es clara al menos linealmente. Además, la dimensión y el color es representado por el número de pobres en cada cantón y son etiquetados aquellos con más de 30 000 pobres por cantón, los azules más oscuros; se observa que estos poseen una inversión social mayor a 14 000 millones cada uno y que la incidencia no tiene relación con el número de pobres, lo cual también se mantiene antes y después de la línea punteada, que separa los cantones con mayor número de pobres.

Figura 9
COSTA RICA, FODESAF: Correlación del número de personas pobres y la inversión social, 2018



Fuente: Elaborado con datos Sinirube, 2018

6. Conclusiones

La cantidad de personas pobres y la incidencia de la pobreza no coinciden en cuanto a su distribución cantonal, la primera tiende a acumularse en una menor cantidad de cantones, tendiendo a acumularse en los de San José, Pérez Zeledón, Alajuela, San Carlos, Pococí, Limón, entre otros; mientras que la incidencia de la pobreza se distribuye de forma más uniforme a nivel cantonal, mostrando una mayor cantidad de cantones dentro de la porción central de la distribución. Este aspecto es importante a la hora de analizar la distribución de la inversión social y de los beneficiarios del Fodesaf con distribución geográfica.

En términos generales, se pueden agrupar tres grupos de programas según el tamaño de la inversión social en cada uno: entre los más grandes se encuentran: el Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS) con sus programas de Transferencias Monetarias Condicionadas Avancemos y el de Bienestar y Promoción Familiar; el Régimen de Pensiones no Contributivo (RNC), el Fosuvi (Banhvi) y los comedores escolares (Panea), juntos acumulan 87,7% del Fondo.

Por su parte el Programa Nacional de Empleo (MTSS), Nutrición y Desarrollo Infantil Integral (CEN-CINAI), Construyendo Lazos de Solidaridad (Conapam), Becas estudiantiles (Fonabe), Atención a la Discapacidad (Conapdis), entre todos acumulan alrededor del 14% de los recursos del Fondo.

Por último, se encuentran los programas más pequeños: Suministro de Agua Potable a Comunidades Rurales, de Acueductos y Alcantarillados (AyA), el programa de Pacientes en Fase Terminal (PFT), Atención a Jóvenes en Riesgo (CDN), Saneamiento Básico Rural (Sanebar), el programa de Nacional de Apoyo a la Mediana y Pequeña Empresa (Pronamype) y Prevención y Tratamiento del Consumo de Alcohol, Tabaco y Drogas (IAFA); juntos acumulan menos del 2,5% de la inversión social.

La correlación en la ejecución cantonal de cada programa se encuentra ordenada por la inversión social y no por el número de beneficiarios, es decir que los programas más grandes tienden a ejecutar en cantones más coincidentes, según el tamaño de inversión social y por la cantidad de beneficiarios, no obstante, la correlación es importante en varios programas tanto por los recursos como por personas beneficiadas.

La distribución de la inversión social entre programas no coincide necesariamente con la distribución de los beneficiarios, dado que el otorgamiento del monto del subsidio depende en gran medida de las características propias de cada programa y de las características de la población objetivo. Esto es aún más claro al tomar en cuenta el subsidio por beneficiario, donde algunos programas tienen distribuciones con mucha variabilidad en esta variable, algunos como el caso del Banhvi, PFT y Conapam presentan niveles extremos que llaman la atención.

La correlación de inversión social total y número de personas pobres es significativamente alta, mientras que con la incidencia de pobreza no se encontró una asociación lineal relevante. Los programas con mayor correlación entre inversión social y número de beneficiarios son Panea, Promoción y Protección Social del IMAS, Cen-Cinai, Fonabe y RNC.

Siete programas entregaron un subsidio anual valorado en más de 1 millón de colones, de los cuales CDN entregó 2,3 millones y el Banhvi cerca de los 8 millones de colones en promedio.

Anexo 1

Estadísticas descriptivas de la inversión social promedio de cada programa de FODESAF, 2018.

CANTON	BANHVI	CDN	CENCINAI	CONAPAM
ABANGARES : 1	Min. : 5.634	Min. : 0.3269	Min. : 0.0805	Min. : 0.2550
ACOSTA : 1	1st Qu.: 6.496	1st Qu.: 0.3269	1st Qu.: 0.1055	1st Qu.: 0.6393
ALAJUELA : 1	Median : 6.808	Median : 0.3269	Median : 0.1206	Median : 0.8489
ALAJUELITA: 1	Mean : 7.664	Mean : 0.3269	Mean : 0.1255	Mean : 1.0073
ALVARADO : 1	3rd Qu.: 7.516	3rd Qu.: 0.3269	3rd Qu.: 0.1422	3rd Qu.: 1.3410
ASERRI : 1	Max. : 27.887	Max. : 0.3269	Max. : 0.2004	Max. : 3.2342
(Other) : 75	NA's : 29	NA's : 5		
CONAPDIS	FONABE	IAFA	IMAS	PANEA
Min. : 0.4223	Min. : 0.1152	Min. : 0.05607	Min. : 0.01405	Min. : 0.06827
1st Qu.: 0.7547	1st Qu.: 0.2187	1st Qu.: 0.19478	1st Qu.: 0.54441	1st Qu.: 0.07828
Median : 1.0548	Median : 0.2231	Median : 0.22946	Median : 0.60752	Median : 0.09289
Mean : 1.3502	Mean : 0.2199	Mean : 0.23585	Mean : 0.92270	Mean : 0.10066
3rd Qu.: 1.8056	3rd Qu.: 0.2287	3rd Qu.: 0.33350	3rd Qu.: 0.69188	3rd Qu.: 0.11469
Max. : 4.3674	Max. : 0.2681	Max. : 0.33350	Max. : 15.24478	Max. : 0.22576
	NA's : 36			
PFT	PRONAE	PRONAMYPE	RNC	SANEBAR
Min. : 0.4138	Min. : 0.2904	Min. : 1.100	Min. : 1.003	Min. : 0.2000
1st Qu.: 0.7523	1st Qu.: 0.4205	1st Qu.: 1.933	1st Qu.: 1.068	1st Qu.: 0.2019
Median : 0.9119	Median : 0.6713	Median : 2.723	Median : 1.087	Median : 0.2020
Mean : 1.0307	Mean : 0.7095	Mean : 2.904	Mean : 1.097	Mean : 0.2020
3rd Qu.: 1.2731	3rd Qu.: 0.9112	3rd Qu.: 3.643	3rd Qu.: 1.117	3rd Qu.: 0.2021
Max. : 2.2278	Max. : 1.5627	Max. : 6.900	Max. : 1.386	Max. : 0.2033
NA's : 12	NA's : 22	NA's : 28	NA's : 5	NA's : 60
TOTAL				
Min. : 0.05081				
1st Qu.: 0.28086				
Median : 0.34806				
Mean : 0.34404				
3rd Qu.: 0.39228				
Max. : 0.63200				