



INFORME REGISTRO DE BENEFICIARIOS DECS-UE-IRB-1-2018

**FONDO DE DESARROLLO SOCIAL
Y ASIGNACIONES FAMILIARES (FODESAF)-2016**

Febrero, 2018

Elaborado por Alejandro Abarca Garro, en
coordinación con Blanca Vargas Arias, Unidad de
Evaluación de la Desaf, 2018

Contenido

1. ASPECTOS GENERALES DE LA BASE DATOS DEL REGISTRO DE BENEFICIARIOS.....	5
2. ANÁLISIS DEL REGISTRO DE BENEFICIARIOS POR INSTITUCIÓN Y PROGRAMA.....	6
2.1 Banco Hipotecario de la Vivienda (Banhvi).....	6
2.1.1 Programa Fondo de Subsidio para la Vivienda (Fosuvi).....	6
2.2 Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS).....	11
2.2.1 Asegurados por Cuenta del Estado (ACE).....	11
2.2.2 Pacientes en Fase Terminal (PFT).....	15
2.2.3 Régimen No Contributivo (RNC).....	17
2.3 Ciudad de los Niños.....	20
2.3.1 Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social.....	20
2.4 Consejo Nacional de las Personas Adultas Mayores (Conapam).....	22
2.4.1 Programa Construyendo Lazos de Solidaridad.....	22
2.5 Consejo Nacional para Personas con Discapacidad (Conapdis).....	26
2.5.1. Programa Pobreza y Discapacidad.....	26
2.6 Fondo Nacional de Becas (Fonabe).....	31
2.6.1 Programa Becas Estudiantiles.....	31
2.7 Instituto Mixto de Ayuda Social.....	35
2.7.1 Programa Protección y Promoción Social.....	35
2.8 Instituto sobre Alcoholismo y Farmacodependencia (Iafa).....	40
2.8.1 Prevención y Tratamiento del Consumo de Alcohol, Tabaco y Drogas.....	40
2.9 Ministerio de Salud.....	43
2.9.1 Nutrición y Desarrollo Infantil (CEN-CINAI).....	43
2.10 Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS).....	47
2.10.1 Programa Nacional de Empleo (Pronae).....	47
2.10.2 Programa Nacional para la Pequeña y Mediana Empresa (PRONAMYPE).....	51
3. DISTRIBUCIÓN DE BENEFICIARIOS POR PROGRAMA.....	55
4. BENEFICIARIOS PRESENTES EN MÁS DE UN PROGRAMA.....	58
5. CONCLUSIONES.....	62
ANEXOS.....	64

INTRODUCCIÓN

En este documento se estudia con detalle la información contenida en el registro de beneficiarios de los programas financiados con recursos del Fodesaf durante el 2016. En particular, se analiza en cada uno de los programas la información básica de los beneficiarios con el fin de contar con datos actualizados de la población atendida. Se indaga sobre la distribución por sexo, zona de residencia, edad y productos recibidos por los beneficiarios, entre otras características.

Esto además de tener por sí mismo para la política social del país, es parte de los requerimientos de la Desaf como ente administrador del Fodesaf. Este ejercicio responde al cumplimiento al reglamento de la ley 5662, específicamente el artículo 63, inciso g) para proporcionar información ágil y oportuna a los superiores para la toma de decisiones.

Para la realización de este trabajo se utilizó la información que reportan las Unidades Ejecutoras de forma trimestral de la población que atienden; misma que debe cumplir algunos requisitos definidos por la Desaf, para conformar la base de datos de beneficiarios del Fodesaf. Además, se utilizan las bases de registro de beneficiarios generadas por cada unidad ejecutora y enviadas a la Desaf mensual o trimestralmente.

El documento consta de cinco apartados. En el primero se describen algunos aspectos de la base de datos del registro de beneficiarios. El segundo apartado se refiere al análisis del registro de beneficiarios por institución y programas. Luego, en la tercera sección, se analizan los beneficiarios de cada institución y sus características. En la cuarta sección se presenta un resumen los principales indicadores analizados por programa. Y finalmente, en la quinta sección, se presentan conclusiones del análisis realizado.

1. ASPECTOS GENERALES DE LA BASE DATOS DEL REGISTRO DE BENEFICIARIOS

La Desaf como ente administrador del Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (Fodesaf) en cumplimiento de lo establecido en la Ley 5662 y su reforma Ley 8783, define mantener de estadísticas de las personas que han sido beneficiadas con recursos del Fodesaf.

Sobre este particular se definió contar con una herramienta que le permita disponer de una base de datos actualizada de las personas beneficiarias de los programas y proyectos financiados con recursos del Fodesaf, de manera que se garantice la obtención rápida, oportuna y de calidad de la información referida a éstos, tales como: zonas de residencia, sexo, direcciones, número de cédula de identidad, tipo de servicios recibidos, entre otros. Con lo cual se facilitan las labores de evaluativas de los recursos invertidos.

Las instituciones ejecutoras receptoras de recursos provenientes del Fodesaf para la ejecución de sus programas y proyectos, deben proporcionar a la Desaf los datos de registro de beneficiarios de conformidad con el formato indicado en el documento “Manual para envío de datos del registro de beneficiarios de los programas sociales financiados con recursos del Fodesaf”.

El envío de la información varía entre instituciones. Esta puede ser mensual o trimestral, dependiendo de la capacidad de generación de información de cada institución y de la fiabilidad con la que se puede generar.

Para cada institución, se generan dos archivos. Un archivo de pagos, y un archivo de información de beneficiarios. El archivo de pagos indica cuando la unidad ejecutora transfirió recursos u otorgó algún producto por beneficiario, en qué fecha y el valor de esta transferencia. De tal manera que una misma persona puede aparecer en repetidas ocasiones en esta base de datos, pues puede que reciba más de un beneficio por parte de la unidad ejecutora o que haya recibido el beneficio en más de una ocasión. El archivo de información de beneficiarios muestra la información básica por beneficiario, en particular: la provincia, cantón y distrito de residencia, tipo de zona de residencia, edad, sexo, nacionalidad, estado civil, nivel de escolaridad y nivel de pobreza. No obstante, no todas estas variables son reportadas por todas las instituciones. Estas diferencias en el reporte de la información serán comentadas en el análisis específico de cada programa.

Al combinar estos dos archivos, se puede determinar la cantidad y montos de los pagos recibidos por cada beneficiario a lo largo del período de interés. Esto es lo que constituye la base de registro de beneficiarios para cada unidad ejecutora. La combinación de estos archivos entonces, permite estudiar la entrega de beneficios sociales con la información básica de los beneficiarios en el período de interés.

2. ANÁLISIS DEL REGISTRO DE BENEFICIARIOS POR INSTITUCIÓN Y PROGRAMA

2.1 Banco Hipotecario de la Vivienda (Banhvi)

2.1.1 Programa Fondo de Subsidio para la Vivienda (Fosuvi)

Mediante este programa se tramita el subsidio de vivienda que se otorga a familias y personas que por su condición socioeconómica no pueden acceder a ese derecho por sus propios medios. El Fosuvi se encuentra constituido parcialmente con los recursos del Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones, de acuerdo con el artículo 46 de la Ley del Sistema Financiero Nacional para la Vivienda (Ley 7052 del 13 de noviembre de 1986, publicada en la Gaceta del 27 de noviembre de 1986 y sus reformas).

El fin primordial es contribuir a mejorar la calidad de vida de las familias de escasos recursos o en condición de pobreza, dotándoles de una solución habitacional. A las personas beneficiarias se les entrega un bono económico para la adquisición de una solución habitacional o la reparación, ampliación, mejora o terminación de la vivienda familiar.

El Banhvi como ente rector del Sistema Financiero Nacional para la Vivienda, coordina la ejecución del programa mediante la participación de las Entidades Autorizadas (EA) del sistema. Las EA son instituciones, algunas públicas y otras privadas, encargadas de atender directamente a las familias que requieren de financiamiento para solucionar su problema habitacional, elaboración de los expedientes, presentación de los mismos para revisión y aprobación por parte del Banhvi, así como el posterior trámite de administración de los recursos y fiscalización de los procesos constructivos. Solamente en estas entidades se puede solicitar el bono de vivienda. La Dirección Fosuvi se encarga de la distribución y del control del presupuesto, que es asignado a dichas Entidades.

En relación con la atención de las personas, se tiene que el registro de beneficiarios indica que, durante el 2016, se entregaron 10.896 bonos de vivienda. Este número corresponde perfectamente con el número en el reporte de ejecución trimestral que envía la unidad ejecutora.

No obstante, el reporte de ejecución de la unidad ejecutora y el registro de beneficiarios difieren en algunos casos sobre el tipo de bonos otorgados. Donde el primero indica que hay cuatro tipos: *construcción en lote propio, compra de lote y construcción, compra de vivienda existente y reparación, ampliación, mejoras y terminación de vivienda*. Mientras el registro de beneficiarios contempla además, de estos 4; tres tipos más: *construcción de segunda planta en vivienda existente, construcción de primera y segunda planta, y compra de primera y segunda planta*.

Esta diferencia en los tipos de bonos se debe a que el registro de beneficiarios contiene la codificación que utiliza el Banhvi internamente, la cual tiene 13 tipos de bonos. Mientras que los informes de la Desaf sólo consideran los cuatro tipos principales de bonos de vivienda. No obstante, estas diferencias en la codificación sólo se reflejan al momento de contabilizar la cantidad de bonos por tipos¹ y no al detallar el total de estos, ni recursos.

En el cuadro a continuación se muestra la distribución absoluta, relativa y el monto promedio de cada tipo de bono considerado en el registro de beneficiarios. Se encuentra que los bonos del tipo “Construcción en lote propio” constituyen casi tres cuartas partes del total de bonos entregados. Por otro lado, los bonos del tipo “Compra de vivienda” son los que en promedio recibieron un mayor monto de

¹ Estas tres categorías adicionales consideradas por el registro de beneficiarios se reclasifican en los bonos del tipo “Construcción en lote propio” en el reporte de ejecución trimestral que envía la unidad ejecutora.

subsidio, el cual correspondió a alrededor del doble del monto promedio entregado como subsidio. Cabe destacar que las tres categorías adicionales sólo son 39 bonos entregados, por lo que la diferencia en codificaciones no resulta drástico al caracterizar el programa.

Cuadro 1
COSTA RICA, BANHVI: Distribución de bonos de vivienda (absoluto y relativo) y monto promedio del bono de vivienda, por tipo de modalidad, 2016

Modalidad	Distribución de bonos		Monto promedio del bono
	Absoluto	Relativo	
Construcción en lote propio	7.770	71,3	6.714.335
Compra de lote y construcción	1.364	12,5	11.209.503
Reparación o ampliación de vivienda propia	992	9,1	5.951.674
Compra de vivienda	731	6,7	15.649.217
Compra de primera y segunda planta	28	0,3	19.043.046
Construcción de primera y segunda planta	9	0,1	8.529.889
Construcción de segunda planta en vivienda existente	2	0,0	9.749.500
Total	10.896	100%	7.840.790

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016

Abajo en el cuadro 2 se muestra la distribución de bonos entregados a los beneficiarios, por sexo y según zona de residencia del beneficiario. Se encuentra que, sin importar el tipo de zona de residencia, se entregaron más bonos a mujeres que a hombres. Sobre este particular se observó que las mujeres representaron un 56,4% del total de beneficiarios del periodo.

A nivel de zonas se tiene que las mujeres representan el 60.6% en zonas urbanas, el 55.9% en zonas predominantemente urbanas, un 52,1% en zonas rurales y un 56.9% en zonas predominantemente rurales.

En relación con la distribución de beneficiarios por zonas, un 7.6% fueron de zonas urbanas, 34,9% de zonas predominantemente urbanas, 9,1% de zonas rurales y 48,4% de zonas predominantemente rurales.

Cuadro 2
COSTA RICA, BANHVI: Distribución de Total de beneficiarios
por zona y según sexo, 2016

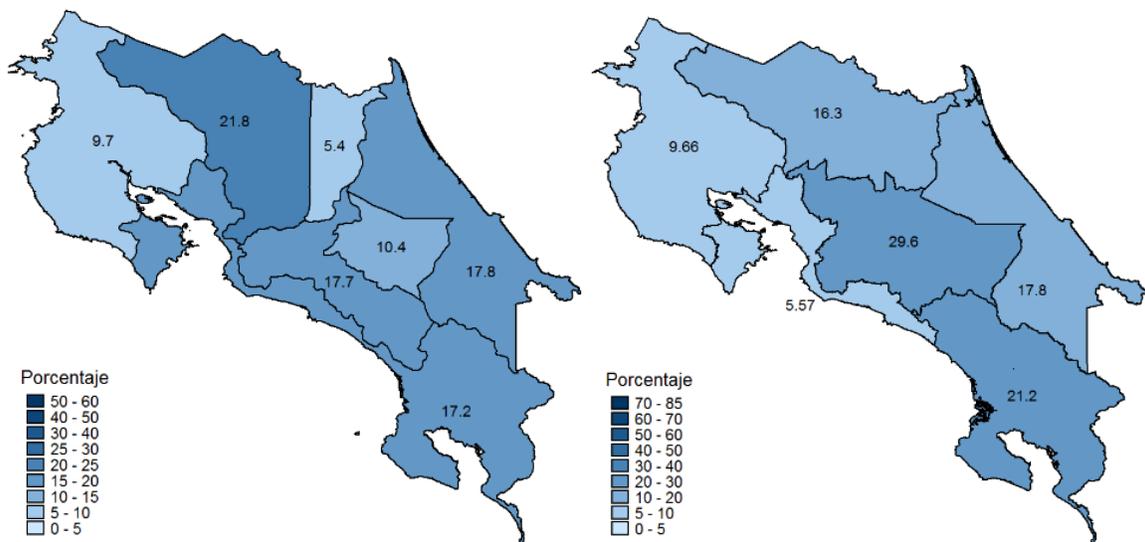
Sexo	Urbana	Predominantemente Urbana	Rural	Predominantemente Rural	Totales
Hombres	327	1.675	478	2.274	4.754
Mujeres	502	2.124	520	2.996	6.142
Total	829	3.799	998	5.270	10.896

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

En los mapas se muestra la distribución de los bonos entregados por provincia y región de planificación. Alajuela es la provincia con más bonos, con un total de 2.380 bonos lo que representa un 21,84% del total. Después le siguen con porcentajes muy similares, las provincias de Limón, San José y Puntarenas las cuales tuvieron 17.78 % (1.937), 17.72% (1.931) y 17.17% (1.871), respectivamente. En último lugar está Heredia, la cual reportó 5.39% (588).

La distribución por región de planificación refleja que la región central y la Brunca tienen más de la mitad de los bonos entregados durante el 2016². Esto en contraposición a lo observado en el mapa por provincias muestra cómo los bonos entregados se acumularon especialmente en la GAM, Pérez Zeledón y el sur de la provincia de Puntarenas.

Mapas 1
COSTA RICA, BANHVI: Distribución de beneficiarios del bono
de vivienda del Fosuvi, por provincia y región de planificación,
2016

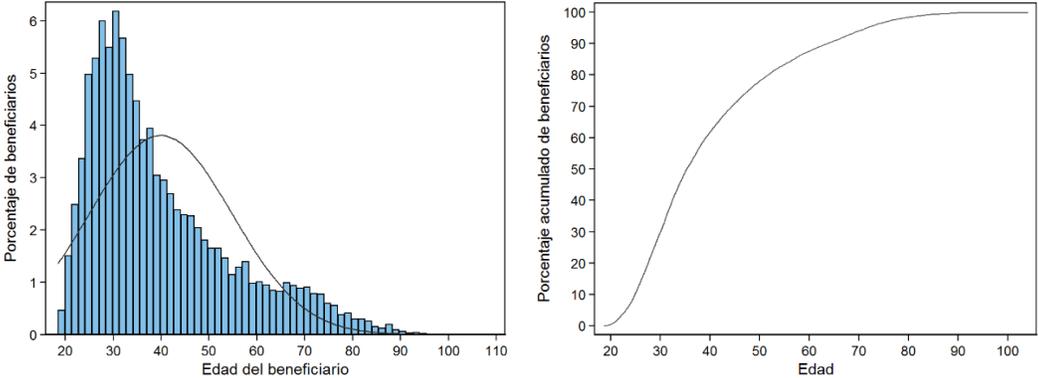


Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

² En el anexo se muestran los nombres de las provincias y las regiones de planificación de los mapas de este trabajo.

Los gráficos siguientes muestran la distribución por edades de los beneficiarios del Fosuvi, donde la edad promedio del beneficiario fue de 39,9 años, con una desviación estándar de 14,93 años. Lo cual implica que alrededor del 68% de los beneficiarios tenían entre 25 y 45 años. Empero, el gráfico de distribución acumulada muestra que alrededor del 70% de los beneficiarios directos tenían 40 años o menos.

Gráfico 1
COSTA RICA, BANHVI: Distribución relativa y acumulada de beneficiarios por edad del bono de vivienda del Fosuvi, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

Además de la información básica del sexo, edad y lugar de residencia, la base del registro de beneficiarios de este programa también reporta información sobre la nacionalidad, estado civil y nivel de escolaridad de los beneficiarios. Con respecto a la nacionalidad, un 92% del total de bonos entregados se entregaron a costarricenses, mientras que para el restante 7.67% se desconoce su nacionalidad.

Cuadro 3
COSTA RICA, BANHVI: Distribución de beneficiarios por nacionalidad, Programa del bono de vivienda, 2016

Nacionalidad	Beneficiarios	Porcentaje
Costa Rica	10.060	92,33
Desconocido	836	7,67
Total	10.896	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

En el cuadro 4 se muestra la composición del estado civil de los beneficiarios. Se encuentra que la mayoría de ellos eran solteros y cerca de un 80% de los beneficiarios totales eran solteros, casados o estaban en unión libre.

Cuadro 4
COSTA RICA, BANHVI: Distribución de beneficiarios por estado civil, Programa bono de vivienda del Fosuvi, 2016

Estado civil	Beneficiarios	Porcentaje
Desconocido	10	0.09
Unión libre o juntado(a)	1.594	14.63
Casado(a)	2.978	27.33
Separado(a)	986	9.05
Divorciado(a)	862	7.91
Viudo(a)	233	2.14
Soltero(a)	4.233	38.85
Total	10.896	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

En relación al nivel educativo, un 98.27% de los beneficiarios tenían secundaria incompleta o menos durante el 2016.

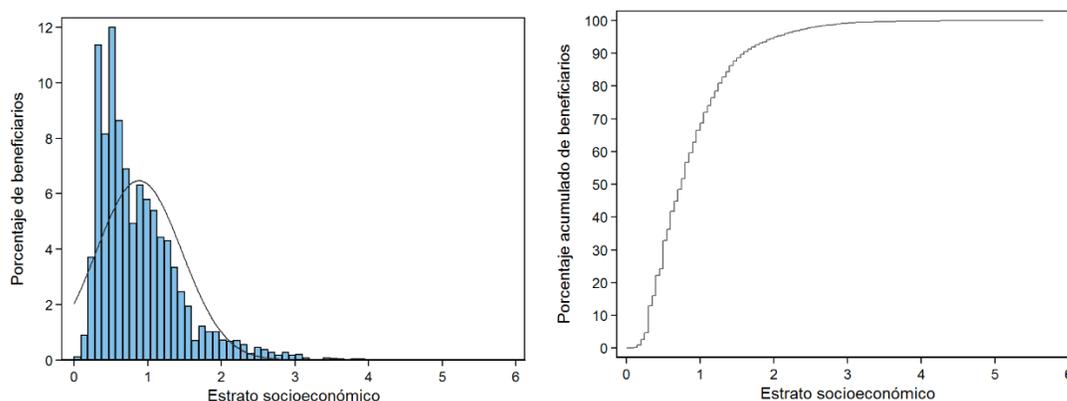
Cuadro 5
COSTA RICA, BANHVI: Distribución de beneficiarios por nivel de escolaridad, Programa bono de vivienda del Fosuvi, 2016

Nivel de escolaridad	Beneficiarios	Porcentaje
Primaria incompleta	6.499	59,65
Secundaria incompleta	2.655	24,37
Universitaria incompleta	188	1,73
Ningún grado	185	1,70
Desconocido	1.369	12,56
Total	10.896	100,00

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

En el gráfico 2 se muestra la distribución relativa y acumulada de beneficiarios por estratos socioeconómicos. Estos son estratos calculados por esta institución, por lo que sólo están disponibles para esta institución. Según la información del registro de beneficiarios, alrededor del 95% de los beneficiarios totales pertenecían al estrato económico 2 o menos. Lo cual es indicativo de que la gran mayoría de los beneficiarios eran personas pobres según la métrica generada por la institución.

Gráfico 2.
COSTA RICA, BANHVI: Distribución relativa y acumulada de beneficiarios por estrato socioeconómico del bono de vivienda del Fosuvi, 2016



2.2 Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)

2.2.1 Asegurados por Cuenta del Estado (ACE)

Este programa es ejecutado por la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS), con una cobertura nacional, está dirigido a mejorar la calidad de vida de los costarricenses y extranjeros residentes legales del país y menores de edad sin importar su condición migratoria, que se encuentren en situación de pobreza o pobreza extrema o indigencia médica, que requiere los servicios de atención médica. Razón por la cual se les otorga un seguro que le permita acceder a los servicios médicos que ofrece la Caja. De esta forma, se cumple con el mandato constitucional del principio de universalidad, (artículo 177 de la Constitución Política).

Sobre los resultados del período se tiene que la base de registro de beneficiarios reporta que, durante el 2016, se atendieron un total de 272.124 personas. Por otro lado, el reporte de ejecución trimestral que envía la unidad ejecutora indica que, para el cuarto trimestre del 2016, el programa tuvo 271.219 beneficiarios. Esta pequeña diferencia se explica porque el registro de beneficiarios tiene el total acumulado de beneficiarios de todo el año, mientras que el reporte de la unidad ejecutora contiene el número total de beneficiarios trimestre a trimestre.

En relación con las características demográficas de los beneficiarios, cabe destacar que, por la naturaleza misma del programa³, no se tiene información básica para todos los beneficiarios. En particular, se sabe el sexo y la fecha de nacimiento de todos los beneficiarios. Pero para 30.365 beneficiarios -un 11,15% del total de beneficiarios - no se sabe la provincia, cantón o distrito de residencia.

³ El programa además de atender personas que por su condición de pobreza no están obligados a contribuir con los seguros sociales, también atiende personas en condición de “indigencia médica”. De tal manera que se pueden dar casos en que un beneficiario no pueda dar un domicilio fijo o no se le pueda adjudicar una provincia, cantón o distrito de residencia.

En el cuadro 6 se presenta la distribución de las personas beneficiadas según sexo y tipo de zona para aquellas para las cuales se cuenta información sobre su residencia. De ese total de beneficiarios, un 41% fueron hombres y un 59% mujeres. A pesar de que no se cuenta con la información del total de beneficiarios por zona de residencia, la proporción de mujeres y hombres en relación con el total es casi idéntica a la que se encuentra en toda la población beneficiaria, es decir incluye las personas que no tienen el dato de residencia. Asimismo, la distribución entre hombres y mujeres varía muy poco entre zonas, en donde el porcentaje de mujeres se ubica entre un 55% a un 60% del total de beneficiarios por tipo de zona.

Por otro lado, del total de beneficiarios, un 18,4% habitaban en distritos únicamente urbanos, un 33,8% en distritos predominantemente urbanos, un 7,7% en distritos rurales y un 40,2% en distritos predominantemente rurales. Cabe destacar que la base original enviada por la unidad ejecutora no tiene la información de zona por beneficiario, esta se generó a lo interno de la Desaf, a partir de los códigos de provincia, cantón y distrito de la base para lograr obtener esta información a este nivel de detalle.

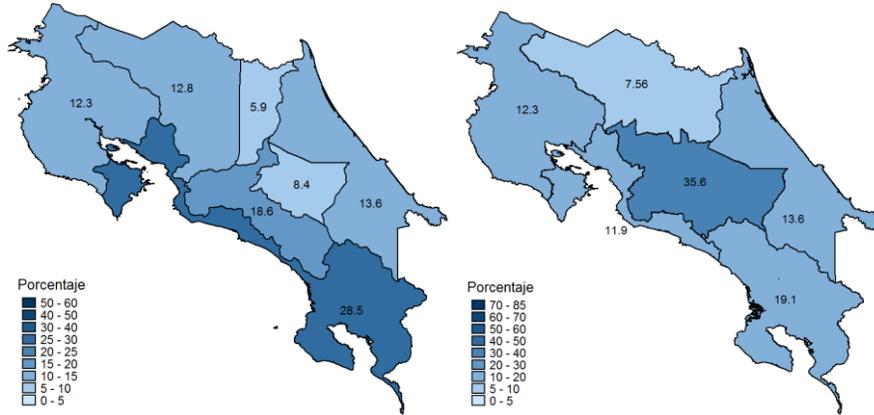
Cuadro 6
COSTA RICA, CCSS: Distribución de beneficiarios, según
sexo, por zona de residencia, Programa Asegurados por
Cuenta del Estado, 2016

Sexo	Urbana	Predominantemente Urbana	Rural	Predominantemente Rural	Totales
Mujeres	25.904	49.341	10.199	56.972	142.416
Hombres	18.569	32.284	8.313	40.177	99.343
Total	44.473	81.625	18.512	97.149	241.759

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016

En el mapa 2 se muestra la distribución de beneficiario por provincia y región de planificación. En el 2016, más de un cuarto de los beneficiarios de asegurados por cuenta del estado estaban en Puntarenas, lo cual representó a 68.800 personas. Mientras que Heredia y Cartago fueron las únicas provincias que atendieron a menos del 10% de los beneficiarios totales del programa. Al analizar únicamente la distribución por provincia se podría concluir que los beneficiarios de este programa se distribuyen de manera muy similar entre Guanacaste, Alajuela, San José y Limón. Sin embargo, la distribución por región de planificación muestra que más de un tercio de los beneficiarios de este programa se concentran en la región central del país.

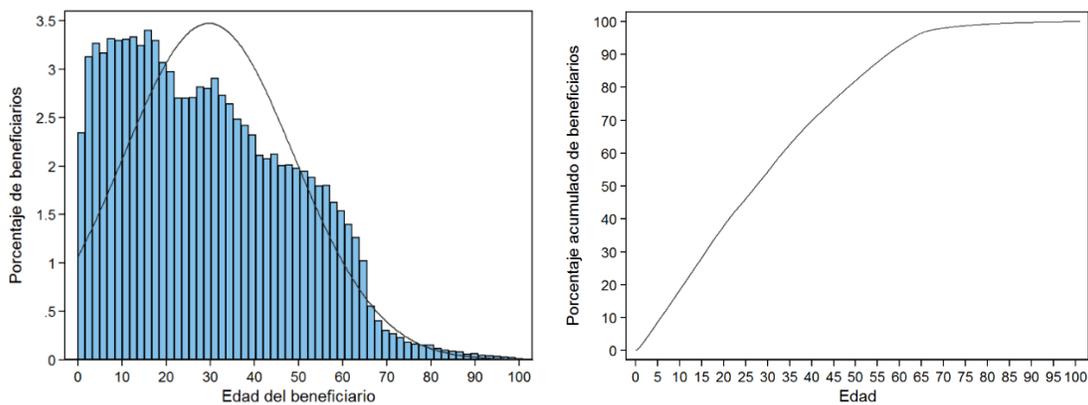
Mapas 2
COSTA RICA, CCSS: Distribución de beneficiarios por
provincia y región de planificación, del Programa Asegurados
por Cuenta del Estado, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

Los gráficos siguientes reflejan un histograma del porcentaje total de beneficiarios por edades. Se encuentra que el programa brinda servicios a personas de todas las edades. Donde la edad promedio de los beneficiarios es de 29,67 años, con una desviación estándar de 19,39 años. Esto implica que aproximadamente el 68% de los beneficiarios tenían entre 10 y 49 años. No obstante, como muestra el gráfico acumulado, esta distribución se concentra sobre todo en personas jóvenes. Donde por ejemplo, el 50% de los beneficiarios son menores de 30 años.

Gráfico 3
COSTA RICA, CCSS: Distribución de beneficiarios por edad relativa y
acumulada, Programa Asegurados por Cuenta del Estado, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

El cuadro 7 se muestra la distribución de beneficiarios por nacionalidad. Se encuentra que la el 92 por ciento de los beneficiarios del programa de asegurados por cuenta del estado eran costarricenses durante el 2016.

Cuadro 7
COSTA RICA, CCSS: Distribución de beneficiarios por nacionalidad, Programa Asegurados por Cuenta del Estado, 2016

Nacionalidad	Beneficiarios	Porcentaje
Costa Rica	250.744	92,14
Nicaragua	8.952	3,29
Resto de Centro América	628	0,23
Colombia	203	0,07
Otro	520	0,19
Desconocido	11.077	4,07
Total	272.124	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

Con respecto al estado civil, se encuentra que cerca del 75% de los beneficiarios eran solteros o estaban en unión libre. Y para un 13,55% se desconoce este dato.

Cuadro 8
COSTA RICA, CCSS: Distribución de beneficiarios por estado civil, Programa Asegurados por Cuenta del Estado, 2016

Estado	Beneficiarios	Porcentaje
Soltero(a)	175.553	64,51
Desconocido	36.866	13,55
Unión libre	28.628	10,52
Casado (a)	26.762	9,83
Separado(a)	2.275	0,84
Viudo(a)	2.040	0,75
Total	272.124	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y Seguimiento, 2016

Por último, el cuadro 9 muestra la distribución de beneficiarios por nivel de escolaridad. Se muestra que 95% de los beneficiarios tenían menos que secundaria completa.

Cuadro 9
COSTA RICA, CCSS: Distribución de beneficiarios por nivel de
escolaridad, Programa Asegurados por Cuenta del Estado,
2016

Nivel de escolaridad	Beneficiarios	Porcentaje
Ningún Grado	112.004	41,16
Kínder o preparatoria	3.017	1,11
Primaria incompleta	44.456	16,34
Primaria completa	42.800	15,73
Secundaria incompleta	32.900	12,09
Secundaria completa	8.711	3,20
Enseñanza Especial	580	0,21
Para-universitaria incompleta	384	0,14
Para-universitaria completa	154	0,06
Universitaria incompleta	1.616	0,59
Universitaria completa	144	0,05
Desconocido	25.358	9,32
Total	272.124	100

Fuente: Desaf, sistema de control y seguimiento, 2016

2.2.2 Pacientes en Fase Terminal (PFT)

Este programa busca mejorar la calidad de vida de las personas sin distinción de edad, que padecen una enfermedad avanzada, progresiva e incurable y que se encuentran en una fase terminal, o en el caso de menores de edad que sufren una enfermedad o situación de salud no grave pero debidamente calificada, por medio de la adjudicación de una licencia laboral y de un subsidio a un trabajador asalariado para que cuide al enfermo.

El servicio que se brinda es otorgar licencias laborales y pagar los subsidios a los y las trabajadoras (os) asalariadas (os) activas (os), designadas (os) como responsables de cuidar a un (a) paciente en fase terminal por el período que él o la paciente se encuentre en esta fase de la vida.

El registro de beneficiarios reporta que durante el 2016, este programa tuvo un total de 913 beneficiarios. Mientras que el informe de ejecución de la unidad ejecutora reportó 1.101 diferentes. No se tiene una razón para explicar esta diferencia en la cantidad de beneficiarios.

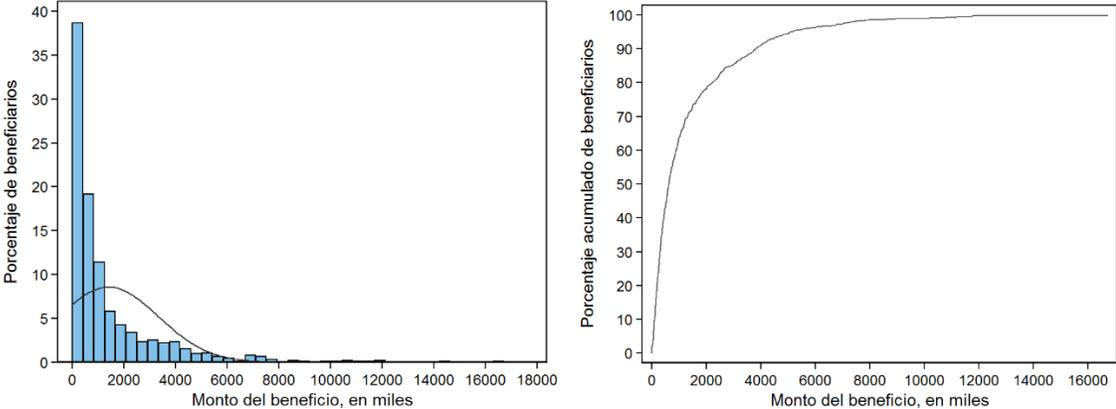
Cabe destacar que hasta la fecha, este programa no ha presentado información sobre la provincia, cantón y distrito de residencia de sus beneficiarios. Por lo que no se puede analizar la distribución de

sus beneficiarios por tipo de zona. Con respecto a la distribución por sexo, 436 de los beneficiarios fueron hombres y 477 mujeres. Esto equivale a porcentajes de 47,75% y 52,25% del total de beneficiarios respectivamente.

En promedio, los beneficiarios del programa recibieron beneficios por 3,02 meses y el valor del beneficio recibido por cada persona durante el 2016 fue de 1.393.664 colones. No obstante, estos promedios tienen desviaciones estándares de 3,09 meses y 1.945.101 de colones respectivamente, lo cual quiere decir que hubo gran variabilidad en el monto del subsidio otorgado a los beneficiarios así como la duración del período en que se entregaron estos subsidios.

La situación descrita en el párrafo anterior, se ilustra mejor en el gráfico 4. Acá se aprecia como la mayoría de los beneficiarios recibieron menos de 2.000.000 colones durante el 2016. De hecho, alrededor del 80% de los beneficiarios totales recibieron menos que este monto. Sin embargo, también existen montos significativamente mayores a los 2.000.000 de colones. Esta conglomeración de beneficiarios por montos junto con varios beneficiarios con montos muy superiores al promedio es lo que termina explicando las grandes desviaciones estándar mencionadas previamente.

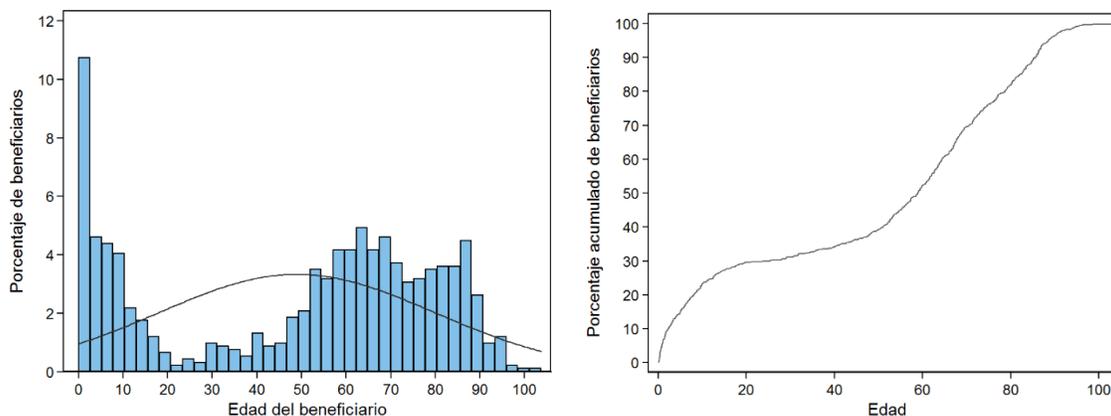
Gráfico 4
COSTA RICA, CCSS: Distribución relativa y acumulada del valor de los subsidios otorgados, Programa Pacientes en Fase Terminal, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

En el gráfico 5 se muestra la distribución relativa y acumulada de beneficiarios por edad. La edad promedio de los beneficiarios fue de 48,92 con una desviación estándar de 31 años. Lo cual implica que alrededor de un 64% de los beneficiarios se encontraba en edades entre 7 y 79 años aproximadamente. Los gráficos además revelan que el programa atendió personas de todas las edades y que el programa acumuló más beneficiarios en las edades antes de los 20 años y después de los 50.

Gráfico 5
COSTA RICA, CCSS: Distribución de beneficiarios por edad relativa y acumulada, Programa Pacientes en Fase Terminal, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

2.2.3 Régimen No Contributivo (RNC)

Es un programa de asistencia social del Estado, administrado por la C.C.S.S., dirigido a aquellos costarricenses que, encontrándose en necesidad de amparo económico inmediato, no están cubiertos por los regímenes de pensiones existentes en el país; su accionar se encuentra en concordancia con los lineamientos establecidos en el Plan Nacional de Desarrollo. El programa se ha caracterizado por brindar protección a los costarricenses en condición de pobreza y pobreza extrema del país, con una marcada prioridad a la atención de la población adulta mayor. Ofrece dos tipos de pensiones: las Pensiones Ordinarias y las Pensiones por Parálisis Cerebral Profunda (reformado mediante Ley 8769).

De conformidad con el registro de beneficiarios, se tiene que durante el 2016 se atendieron 116.198 personas; de las cuales, 112.388 recibieron una pensión ordinaria y 3.955 alguna pensión especial. Estos números no difieren mucho del promedio anual reportado por la unidad ejecutora de 110.143 para la totalidad del programa, 106.363 para las pensiones ordinarias y 3.780 para las pensiones especiales. Estas diferencias se deben a que el registro de beneficiarios considera a todas las personas que estuvieron en el programa durante el año, mientras que el reporte de la unidad ejecutora estima un promedio anual basados en la cantidad de beneficiarios al inicio de cada trimestre.

Del total de beneficiarios, 49.330 fueron hombres y 66.868 mujeres, lo cual representa un 42.45% y 57.55% respectivamente. En relación con la información de zona, esta no está reportada para 4.773 personas. Además, esta variable (zona) no estaba en la base original del registro de beneficiarios; razón por la cual debió ser agregada por el encargado de la información de registro de beneficiarios de la Desaf a partir de los códigos de provincia, cantón y distrito disponibles. Abajo en el cuadro 4 se muestra la distribución por sexo y según zona de las observaciones para las que se cuenta información para ambas variables.

Cuadro 10
COSTA RICA, CCSS: Distribución de beneficiarios, según sexo,
por zona de residencia, Programa régimen no contributivo, 2016

Sexo	Urbana	Predominantemente Urbana	Rural	Predominantemente Rural	Totales
Hombres	9.693	18.519	3.589	15.571	47.372
Mujeres	15.246	26.564	3.708	18.535	64.053
Total	24.939	45.083	7.297	34.106	111.425

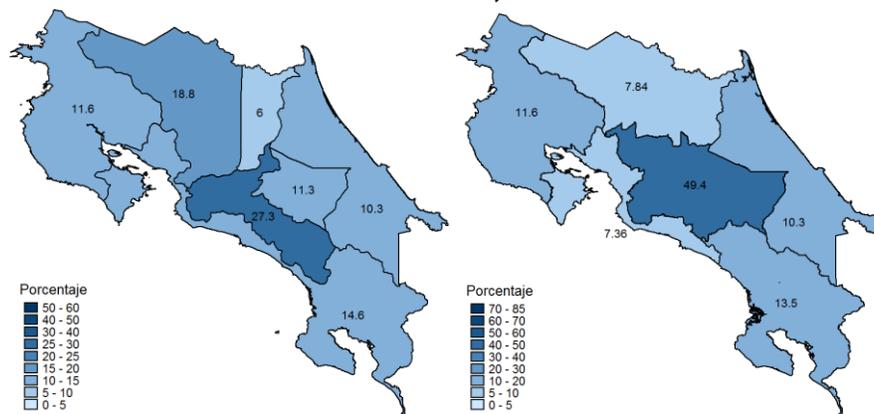
Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

Del cuadro anterior se desprende que el 42,51% de los beneficiarios fueron hombres, el cual es un porcentaje muy similar al analizar la totalidad de la población beneficiaria del periodo. Sin embargo, para este grupo este porcentaje varía mucho entre zonas. Para las zonas urbanas, predominantemente urbana, rurales y predominantemente rurales, fue de 38,8%, 41,07%, 49,18% y 45,65% respectivamente.

Por otro lado, del total de personas beneficiadas un 22,38% vivían en zonas urbanas, 40,4% en zonas predominantemente urbanas, 6,5% en zonas rurales y 30,6% en zonas predominantemente rurales.

Los mapas 3 muestran la distribución de beneficiarios por provincia y por región de planificación. San José fue la provincia con más beneficiarios, con un total de 30.481, mientras que Heredia la de menos con 6.740. La distribución por zona de planificación refleja que casi la mitad de los beneficiarios vivían en la región central del país.

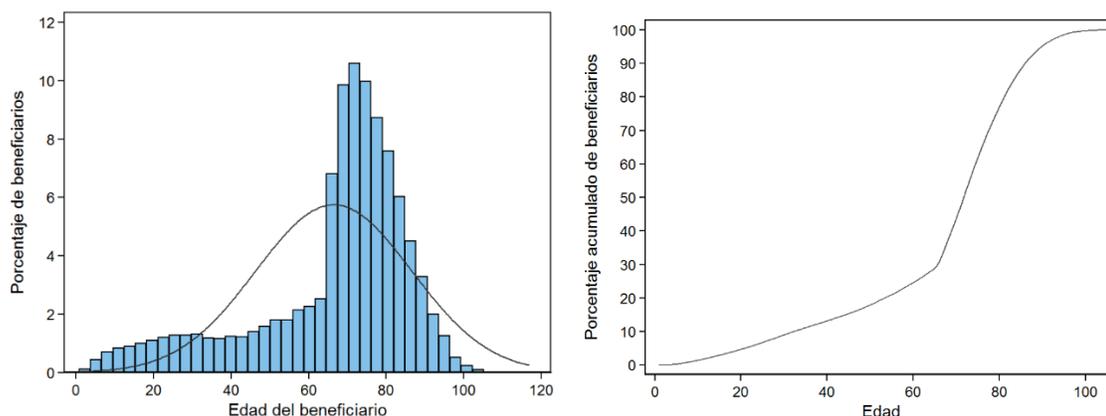
Mapa 3
COSTA RICA, CCSS: Distribución de beneficiarios por
provincia y región de planificación, del Programa Régimen No
Contributivo, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

En el gráfico 6 se muestra la distribución relativa y acumulada de beneficiarios por edades. La edad promedio de los beneficiarios del RNC fue de 66,4 años con una desviación estándar de 20,12. Lo cual implica que alrededor del 68% de los beneficiarios del programa tenían entre 46 y 86 años de edad. No obstante, como se observa en el gráfico acumulado, es a partir de los 65 años que se da una gran acumulación del total de beneficiarios. Pues hasta esta edad, sólo se acumulan alrededor del 30% del total de beneficiarios.

Gráfico 6
COSTA RICA, CCSS: Distribución de beneficiarios por edad
relativa y acumulada, Programa Régimen No Contributivo,
2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

Por último, en el cuadro 11 se muestra la distribución del estado civil en que se encontraban los beneficiarios. Se encuentra que un 90% de los beneficiarios eran personas solteras o casadas.

Cuadro 11
COSTA RICA, CCSS: Distribución de beneficiarios, según
estado civil, Programa régimen no contributivo, 2016

Estado civil	Beneficiarios	Porcentaje
Soltero(a)	79.820	68,69
Casado(a)	25.167	21,66
Divorciado(a)	7.545	6,49
Viudo(a)	3.556	3,06
Separado(a)	108	0,09
Desconocido	2	0,00
Total	116.198	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

2.3 Ciudad de los Niños

2.3.1 Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social

La Ciudad de los Niños (CDN) es una institución de Bienestar Social en la que se ofrece una formación integral a jóvenes en riesgo de exclusión y en condiciones de pobreza. Bajo una modalidad de internado, De acuerdo al Plan Nacional de Desarrollo, la CDN realiza promoción en zonas rurales y urbanas marginales en las que se imposibilita el acceso a la educación a jóvenes, sea por condiciones socioeconómicas o por distancia de los centros educativos.

Los jóvenes a los que atienden son varones entre los 12 y los 18 años, que por sus condiciones económicas, familiares y contextuales no han tenido acceso a la educación formal o se les ha imposibilitado la misma. Por tal motivo, muchos de ellos permanecen insertos en el programa formativo hasta los 22 o 23 años.

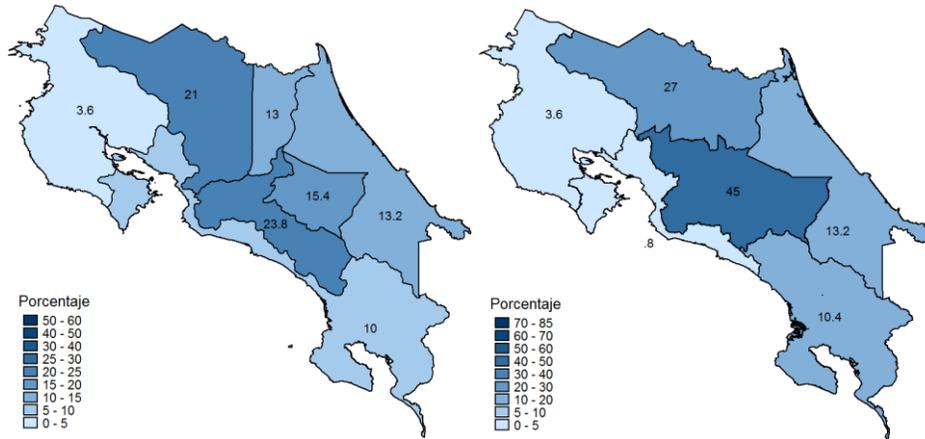
El perfil del joven de la CDN se caracteriza por su condición de pobreza, estar en riesgo y vulnerabilidad social, además de vivir en condiciones habitacionales y contextuales adversas que les imposibilitan una formación integral. La CDN otorga recursos para satisfacer las necesidades básicas, materiales y espirituales de los jóvenes.

Sobre los resultados del periodo se tiene que el registro de beneficiarios reporta 501 beneficiarios, mientras que el reporte de la unidad ejecutora reportó 443. Esta diferencia responde a que estos 443 jóvenes son los que terminaron el año y se graduaron. Mientras que 501 es el número total de jóvenes diferentes que hubo durante el 2016.

Con respecto a la distribución de beneficiarios por tipo de zona, 116 jóvenes provenían de zonas urbanas, 20 de zonas rurales, 140 de zonas predominantemente urbanas y 224 de zonas predominantemente rurales. Porcentualmente, esto representa 23,2%, 4%, 28% y 44.8% del total de jóvenes respectivamente. Cabe destacar que este programa sólo atiende a hombres, por lo que no hay distribución por sexo.

En relación a la distribución por provincia de los beneficiarios, en los mapas 4 muestra que San José y Alajuela son las provincias de las cuales provenían más beneficiarios del programa, de las cuales vinieron 119 y 105 beneficiarios respectivamente. Mientras que Guanacaste fue la provincia con menor representación, de la cual sólo vinieron 18 beneficiarios. Además, destaca como casi tres cuartas partes de los beneficiarios del programa provenían de la región central y la región Huetar norte del país.

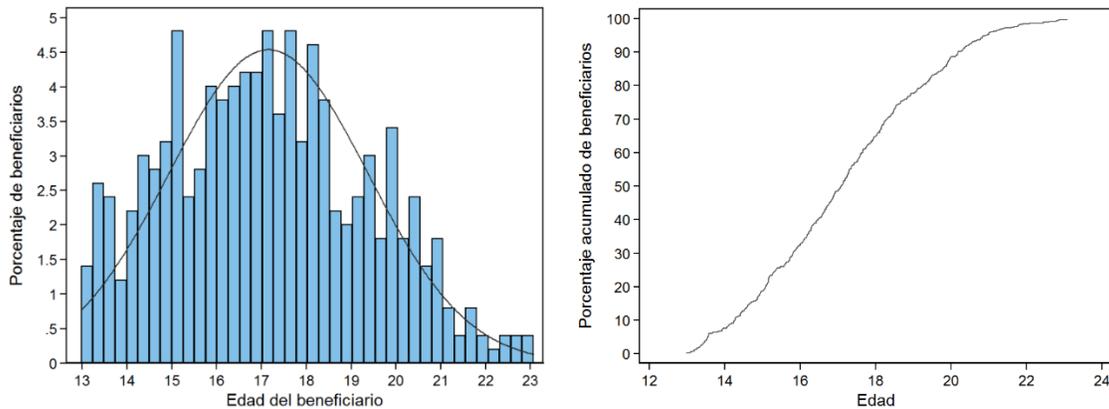
Mapas 4
COSTA RICA, CDN: Distribución de beneficiarios por provincia y
región de planificación, del Programa Atención Integral a Jóvenes en
Riesgo Social, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

El gráfico 7 muestra la distribución relativa y acumulada de las edades del programa. La edad promedio de los beneficiarios fue de 17,15 años, con una desviación estándar de 2,21 años. Lo cual implica que un 68% de los beneficiarios estaban entre las edades de 15 y 19 años.

Gráfico 7
COSTA RICA, CDN: Distribución de beneficiarios por edad
relativa y acumulada, Programa Atención Integral a Jóvenes en
Riesgo Social, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

En el cuadro 12 se muestra la distribución de beneficiarios por nacionalidad. Se encuentra que la gran mayoría de los beneficiarios son costarricenses.

Cuadro 12
COSTA RICA: Distribución de beneficiarios según
nacionalidad, Ciudad de los niños, 2016

Nacionalidad	Beneficiarios	Porcentaje
Costa Rica	471	94,2
Nicaragua	26	5,2
Resto de Centroamérica	2	0,4
Colombia	1	0,2
Total	500	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

Por último, en el caso de la ciudad de los niños, la base del registro de beneficiarios provee información sobre el nivel de pobreza de sus beneficiarios. Sobre este particular se observó que en el 2016, 40 de ellos no eran pobres, 217 eran pobres y 243 eran pobres extremos. Esto representa un 8%, 43.4% y 48.6% respectivamente.

2.4 Consejo Nacional de las Personas Adultas Mayores (Conapam)

2.4.1 Programa Construyendo Lazos de Solidaridad

El Conapam es el ente rector de la población adulta mayor, sobre todo en aquellos casos en donde el abandono de personas adultas mayores en condiciones de vulnerabilidad física y mental va en aumento. El Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor se crea como órgano de desconcentración máxima, adscrito a la Presidencia de la República, y con personalidad jurídica instrumental para cumplir con los fines y las funciones establecidos en los artículos 32 y 33 del Título IV de la Ley No. 7935, denominado “ÓRGANO RECTOR”.

El programa tiene una cobertura a nivel nacional y es ejecutado por Organizaciones de Bienestar Social y Gobiernos Locales debidamente constituidas e idóneas para el manejo de los fondos públicos, los que son asignados de conformidad con el número y perfil de cada persona adulta mayor, así como la capacidad instalada de cada organización.

El fin primordial es contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de las personas en envejecimiento, agredidas, abandonadas y de las personas adultas mayores, en condición de pobreza, pobreza extrema, costarricense o extranjera con residencia legal mediante el otorgamiento de subsidios para su atención y cuidado mediante diversas alternativas.

Los subsidios económicos que se otorgan a las personas adultas mayores que se encuentran ubicadas en Hogares y Albergues de Ancianos, o bien atención domiciliar mediante la Red de Cuido con el fin

de brindar atención y cuidado en consideración a sus necesidades y características específicas, promoviendo su independencia, autonomía y dignidad.

En relación con el registro de beneficiarios, este indica que durante el 2016 el programa atendió 16.516 a personas. Esto es una cifra ligeramente menor a la anotada en el reporte de la unidad ejecutora para el cuarto trimestre, en donde indican 16.785. Se realiza la comparación con este mes, pues es la mejor aproximación dentro del reporte sobre la cantidad total de beneficiarios en todo el año; esta diferencia para tener una explicación sencilla.

En el siguiente cuadro se presenta la cantidad de subsidios otorgados por producto del programa así como su el monto promedio recibido por sus beneficiarios.

Cuadro 13
COSTA RICA, CONAPAM: Total de subsidios entregados y monto promedio del subsidio, por modalidad de atención, Programa Construyendo Lazos de Solidaridad, 2016

Modalidad de atención	Subsidios		Monto promedio ¢
	Totales	Relativos	
Subsidio para la atención domiciliar de adultos mayores (OBS, municipalidades)	13.057	77,97	492.642
Subsidio para la atención adultos mayores institucionalizados (OBS)	1.994	11,91	1.582.623
Subsidio para la atención diurna de adultos mayores (centros diurnos)	1.363	8,14	655.498
Subsidio para la atención domiciliar de adultos mayores (Abandonados)	332	1,98	ND
Total	16.746	100	646.216

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

Al comparar el número de subsidios en vez del número de beneficiarios se encuentra que el total de éstos es casi el mismo número de beneficiarios que aparecen en el reporte de la unidad ejecutora⁴. De tal manera que esta discrepancia en la cantidad de beneficiarios parece responder a diferencias en la manera en que se registran los beneficiarios entre fuentes de información. En otras palabras, parece ser que el reporte de la unidad ejecutora asume que cada beneficio otorgado es una persona diferente y no considera que existen personas que reciben más de un beneficio durante el año, por parte de Conapam. Es decir se sobreentiende que el informe de la unidad ejecutora cuenta subsidios entregados, no beneficiarios.

⁴ Se realizan comparaciones de dos fuentes de información de la Unidad Ejecutora: una es el registro de beneficiarios y la otra los reportes de ejecución trimestral o anual del programa financiado.

Por otro lado, se encuentra que el valor promedio de los subsidios otorgados en el 2016 fue de cerca de 650 mil colones. Se aclara que no se considera el monto del subsidio para la atención domiciliar de adultos mayores, pues este no se cuantifica en la base del registro de beneficiarios, por esa razón no se incluye la estimación.

La distribución por sexo y zona, se muestra en el cuadro 14. Los hombres representaron un 41% del total de beneficiarios; asimismo, se encontró que éstos representan un 34.9% de zonas urbanas, 37.6% de zonas predominantemente urbanas, 46.6% de zonas rurales y 44.75% de zonas predominantemente rurales.

Por otro lado, los beneficiarios de las zonas urbanas representan un 23.5% del total de beneficiarios, mientras que para las zonas predominantemente urbanas, rurales y predominantemente rurales representan un 24.6%, 21.5% y 30.2% respectivamente.

Cuadro 14
COSTA RICA, CONAPAM: Distribución de beneficiarios, según
sexo, por zona de residencia, Programa Régimen No
Contributivo, 2016

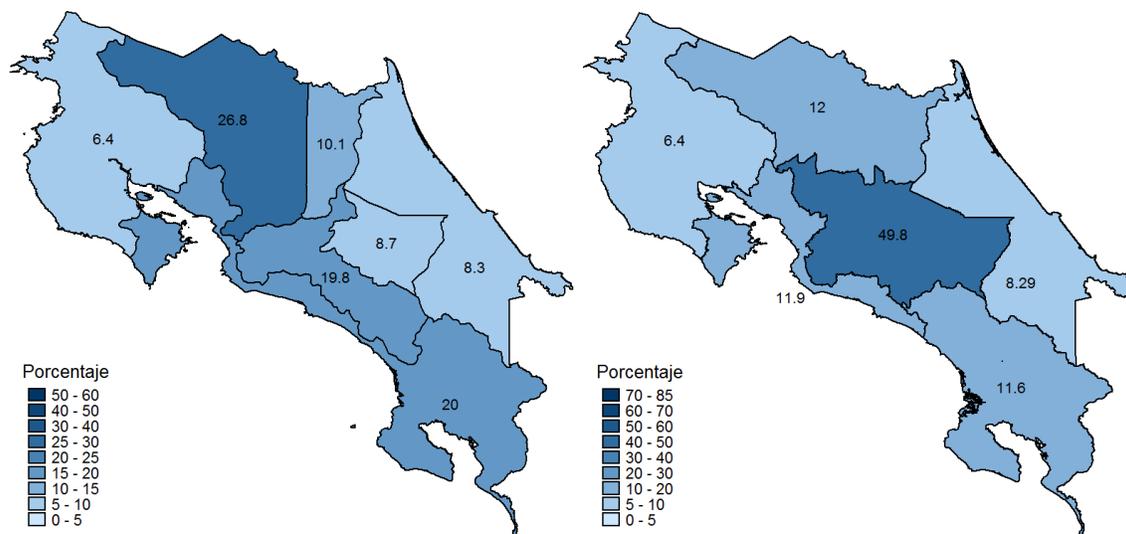
Sexo	Urbana	Predominantemente Urbana	Rural	Predominantemente Rural	Totales
Mujeres	2.534	2.537	1.897	2.758	9.726
Hombres	1.362	1.529	1.662	2.234	6.787
Total	3.896	4.066	3.559	4.992	16.513

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

La distribución geográfica de los beneficiarios por provincia; se presenta en el mapa 5. Las provincias con la mayor cantidad de personas beneficiadas fueron Alajuela y san José, con 4.419 y 3.274, respectivamente. Mientras que Guanacaste fue la que presentó menos beneficiarios, con 1.057.

Asimismo, la distribución por región de planificación, se encuentra que aproximadamente la mitad del total de beneficiarios residían en la región central del país.

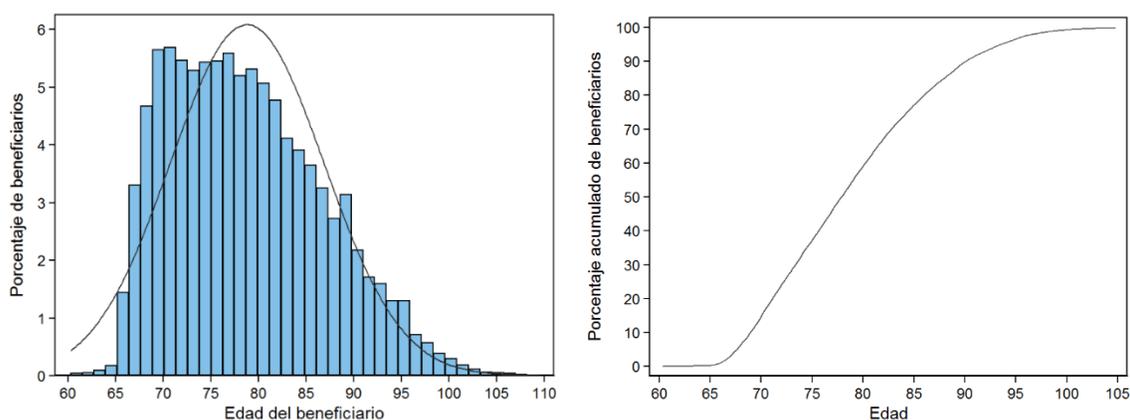
Mapas 5
COSTA RICA, CONAPAM: Distribución de beneficiarios por provincia
y región de planificación, del Programa Construyendo Lazos de
Solidaridad, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

El gráfico 8 muestra la distribución relativa y acumulada de los beneficiarios por su edad. La edad promedio fue de 78,8 años, con una desviación estándar de 8,11. Esto implica que aproximadamente un 68% de los beneficiarios del programa tenían entre 70 y 86 años de edad. Asimismo, el gráfico de distribución acumulada muestra que alrededor de la mitad de los beneficiarios tenían 80 años de edad o menos.

Gráfico 8
COSTA RICA, CONAPAM: Distribución de beneficiarios por
edad relativa y acumulada, Programa Construyendo Lazos de
Solidaridad, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

Por último, el registro de beneficiarios de Conapam reporta tener información de nacionalidad para 14.601 personas. De las cuales 12.235 son costarricenses (83.2%), mientras que para el resto de las personas (2.366) no se tiene información.

2.5 Consejo Nacional para Personas con Discapacidad (Conapdis)

2.5.1. Programa Pobreza y Discapacidad

El Consejo Nacional de Personas con discapacidad (Conapdis) es el encargado de velar por el mejoramiento de la condición de vida de las personas con discapacidad, el fortalecimiento de las relaciones institucionales de los sectores que configuran la administración pública costarricense, así como fomentar la participación de las organizaciones y personas con discapacidad en el proceso de toma de decisiones.

Su accionar se concretiza a través del programa Pobreza y Discapacidad, cuya Unidad Ejecutora es la Dirección de Operaciones Regionales, se caracteriza por la gestión de servicios de promoción y protección a personas con discapacidad en condición de pobreza y abandono, mediante procesos de información, orientación a personas con discapacidad y sus familias, selección de beneficiarios/as, asignación y supervisión de subsidios.

La población objetivo de este programa son las personas con discapacidad en condición de pobreza y en abandono o riesgo social y las fuentes de financiamiento provienen del Fondo Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (FODESAF), mediante convenio y ley, así como recursos provenientes de la Ley 7972 y del Presupuesto Ordinario de la República.

En relación con los resultados del registro de beneficiarios reporta que, durante el 2016, el programa tuvo un total 3.480 beneficiarios. Este es un número de beneficiarios ligeramente mayor al reportado en

el reporte de ejecución de la unidad ejecutora, el cual reporta que hubo 3.349 beneficiarios en el 2016. En particular, para el producto “Alternativas residenciales”, el registro de beneficiarios reportó 1.309 beneficiarios y para el producto “Acceso a servicios”, el registro de beneficiarios reportó 2.179. Cabe destacar que estos números son diferentes a los reportados en el informe anual de Conapdis del 2016, pues en setiembre se recibió una corrección en los archivos de beneficiarios por parte de esta institución, los cuales incluyen un total de beneficiarios mayor. En el cuadro 15 se presenta con mayor detalle la información por producto otorgado por Conapdis durante el 2016.

Cuadro 15
COSTA RICA, CONAPDIS: Distribución de beneficiarios
(absoluto y relativo), monto promedio del subsidio, según
producto, Programa Pobreza y Discapacidad, 2016,

Producto	Distribución de beneficios		Monto promedio
	Absoluto	Relativos	
Acceso a Servicios	2.179	62,47	3.003.500
Alternativas Residenciales	1.309	27,53	527.745
Total	3488	100	1.406.212

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

Un aspecto a destacar, es la presentación de la información en la base de datos; en esta, la institución presenta 11 tipos de productos, los cuales en realidad se agrupan en 2.

1. El producto “Acceso a servicios” considera tanto a los subproductos “Acceso a servicios” y “Apoyos diversos”. Sin embargo, los montos y beneficiarios presentados en cada uno de estos ellos son exactamente los mismos, además, no se da que un beneficiario tenga un subproducto y no el otro. De tal manera que en realidad ambos subproductos en la práctica no son productos diferentes y podrían agruparse en uno solo.
2. En el producto “Convivencia familiar”, ocurre lo mismo que el anterior, este tiene 9 subproductos. Y nuevamente, cada uno de estos subproductos tiene exactamente la misma información para cada beneficiario. Asimismo, cada beneficiario que tiene el producto “Convivencia familiar”, tiene todos los 9 subproductos.

En otras palabras, los productos “Acceso a Servicios” y “Convivencia familiar” tienen duplicados perfectos dentro de la base de datos. De tal manera que a pesar de que haya 11 códigos diferentes, estos se agrupan en realidad en 2 y no se pierde nada de información. Es por esto que se procedió a agrupar todos los subproductos en los dos productos generales “Acceso a servicios” y “Convivencia familiar”. Se ha ajustado el nombre del producto “Convivencia familiar” a “Alternativas residenciales”.

En el cuadro 16 se presenta la distribución por sexo y zona de la población beneficiaria del programa Pobreza y Discapacidad.

Cuadro 16
COSTA RICA, CONAPDIS: Distribución de beneficiarios según
sexo, por zona de residencia, Programa Pobreza y
Discapacidad, 2016

Sexo	Urbana	Predominantemente Urbana	Rural	Predominantemente Rural	Totales
Hombres	500	829	72	471	1.872
Mujeres	397	744	65	402	1.608
Total	897	1.573	137	873	3.480

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

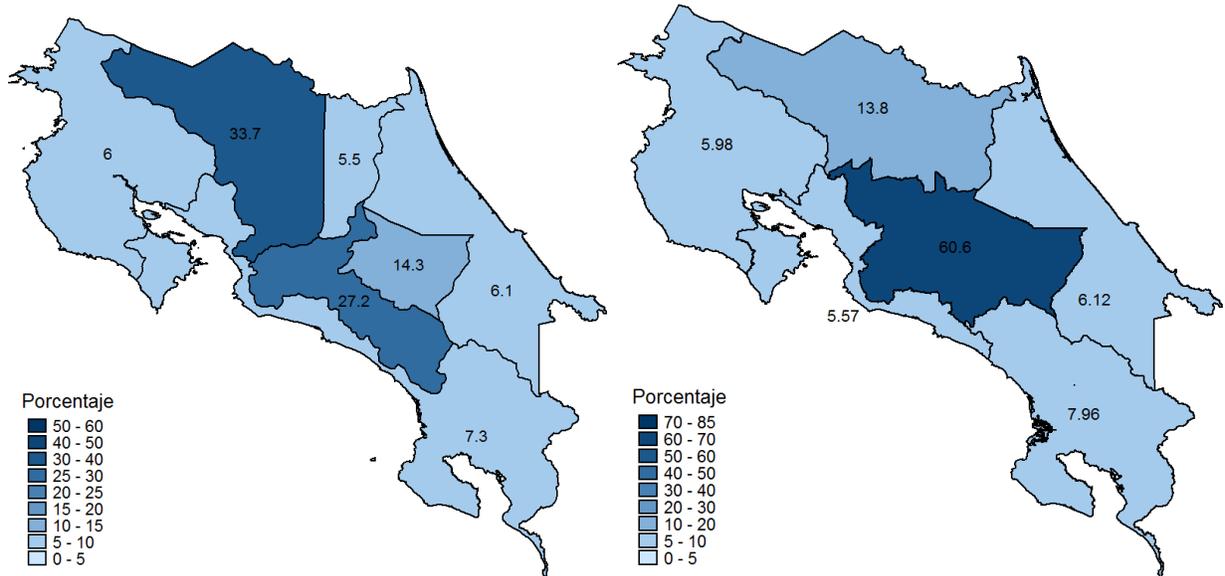
Del cuadro anterior, se desprende que un 53.7% de los beneficiarios totales eran hombres. Por zona, los hombres representaron un 55.7% de las zonas urbanas, 52.7% en zonas predominantemente urbanas, 52.5% en zonas rurales y 53.9% en zonas predominantemente rurales.

Por zona, un 45.2% de los beneficiarios totales habitaban en zonas predominantemente urbanas, mientras que 25.7% y 25% habitaban en zonas urbanas o predominantemente rurales.

En los mapas 6 se muestran las distribuciones de beneficiarios por provincia y zona de planificación. Alajuela y San José son las provincias con más beneficiarios, con 1.173 y 946 respectivamente. Mientras que Heredia es la provincia con menos, con 190. Destaca no obstante, como el 60% del total de beneficiarios del programa vivían en la región central del país.

Mapas 6

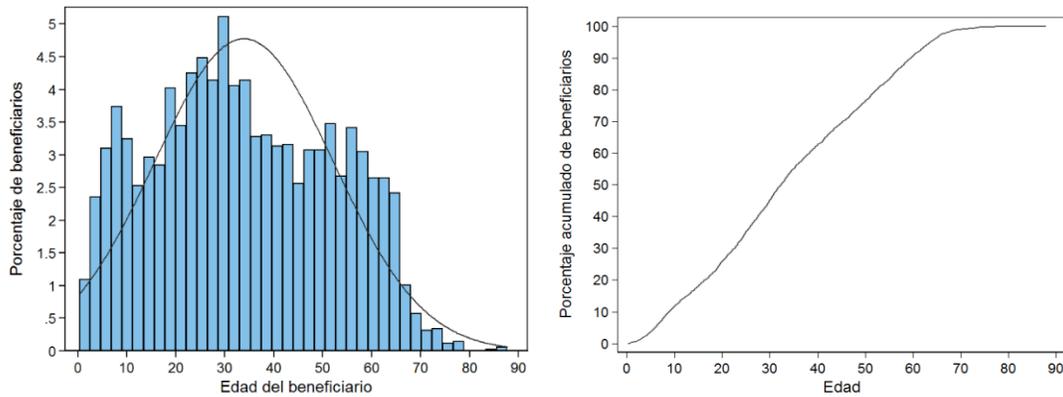
COSTA RICA, CONAPDIS: Distribución de beneficiarios por provincia y región de planificación, del Programa Pobreza y Discapacidad, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

Asimismo, en el gráfico 9 se despliega la distribución relativa y acumulada de beneficiarios por edad. La edad promedio de los beneficiarios fue de 33,92 años, con una desviación estándar de 18,2 años. Lo cual implica que un 68% tenían entre 15 y 51 años de edad. Los gráficos, además, muestran que la distribución por edades es muy normal y que Conapdis atendió personas de todas las edades, en donde en efecto alrededor del 50% de los beneficiarios totales tenían menos de 35 años.

Gráfico 9
COSTA RICA, CONAPDIS: Distribución de beneficiarios por edad relativa y acumulada, Programa Pobreza y Discapacidad, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

En el cuadro 17 se muestra la distribución de beneficiarios por nacionalidad, en donde se encuentra que los beneficiarios de CONAPDIS durante el 2016 eran predominantemente costarricenses.

Cuadro 17
COSTA RICA: Distribución de beneficiarios según nacionalidad, Programa Pobreza y Discapacidad, 2016

Nacionalidad	Beneficiarios	Porcentaje
Costa Rica	3.364	96,67
Nicaragua	44	1,26
Colombia	3	0,09
Desconocido	69	1,98
Total	3.480	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

Por último, el cuadro 18 muestra la distribución de beneficiarios según su nivel de escolaridad. Se encuentra que cerca del 90% del total de beneficiarios del programa tenían primaria incompleta o menos.

Cuadro 18
COSTA RICA, CCSS: Distribución de beneficiarios por nivel de
escolaridad, Programa Pobreza y Discapacidad, 2016

Nivel de escolaridad	Beneficiarios	Porcentaje
Desconocido	2.266	65,11
kínder o preparatoria	26	0,75
Primaria incompleta	280	8,05
Enseñanza especial	626	17,99
Secundaria completa	1	0,03
Secundaria incompleta	193	5,55
Universitaria incompleta	5	0,14
Ningún grado	83	2,39
Total	3.480	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

2.6 Fondo Nacional de Becas (Fonabe)

2.6.1 Programa Becas Estudiantiles

El Fonabe se constituye como el ente rector de becas a nivel nacional y dentro del marco del Código de la Niñez y la Adolescencia el cual establece en el Artículo 59 el derecho a la enseñanza gratuita y obligatoria: “La educación preescolar, la educación general básica y la educación diversificada serán gratuitas, obligatorias y costeadas por el Estado” (página web del Fodesaf).

Por su parte el programa va dirigido a toda aquella población de estudiantes en condición de pobreza extrema o pobreza y que además se encuentren matriculados en algún nivel académico dentro del sistema educativo del MEP o autorizado por el Conesup. Sus productos comprenden varios subsidios económicos que ayudan a solventar los fenómenos de la deserción, el rezago y la inasistencia educativa, es decir contribuye a disminuir los índices de deserción e inasistencia estudiantil.

El registro de beneficiarios reporta que en total hubo 168.005 beneficiarios de Fonabe en el 2016. En este caso, el informe de la unidad ejecutora no reporta un número exacto de beneficiarios en el año, por lo que no se puede llevar a cabo esta comparación para esta institución. En el cuadro 9 se muestran algunas de las características promedio anuales del programa. En promedio, un beneficiario recibió 237.667 colones. Asimismo, un beneficiario en promedio recibió alguna beca de Fonabe en 8,54 meses durante el 2016.

Cuadro 19
COSTA RICA, FONABE: Distribución de beneficiarios, monto promedio anual (colones), promedio de meses de recibir la beca, según tipo de beca, Programa Becas Estudiantiles, 2016

Tipo de beca	Beneficiarios	Monto promedio anual	Cantidad de meses
Becas para educación básica (prescolar, primaria y especial)	156.326	214.276	8,61
Becas para estudiantes con necesidades educativas especiales	6.618	296.656	8,78
Becas para madres o padres adolescentes	1.176	763.263	4,98
Becas de post secundaria	3.148	856.585	5,86
Becas de transporte para estudiantes con discapacidad	2.465	353.083	10,11
Becas para niñas y niños trabajadores	6	746.400	10,33
Total	168.005	¢237.667	8,54

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

La distribución de beneficiarios por sexo y zona de residencia de las personas para las que se tiene información se presenta en el cuadro 20.

Cuadro 20
COSTA RICA, FONABE: Distribución de beneficiarios según sexo por zona de residencia, Programa Becas Estudiantiles, 2016

Sexo	Urbana	Predominantemente Urbana	Rural	Predominantemente Rural	Totales
Hombres	13231	30.622	7.755	33.701	85.309
Mujeres	12717	29.992	7.369	32.616	82.694
Total	25948	60.614	15.124	66.317	168.003

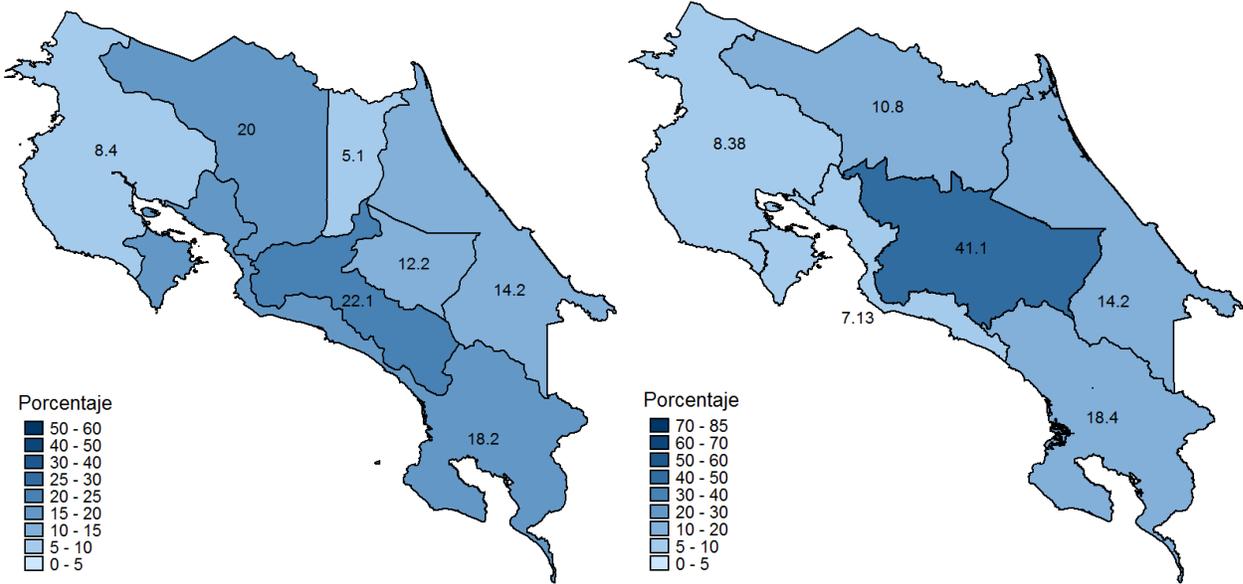
Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

Del cuadro anterior, se observa que 85.309 beneficiarios son hombres, lo cual representó un 50,7% del total y 82.694 (49,3%) eran mujeres. Por zona, la distribución por sexo se mantiene muy equitativa, en donde por las zonas urbanas, predominantemente urbanas, rurales y predominantemente rurales los hombres representaron 50,9%, 50,5%, 51,2% y 50,8% respectivamente.

Por otro lado, 15,4% del total de beneficiarios residían en zonas urbanas, 36,07% en zonas predominantemente urbanas, 9% en zonas rurales y 39,47% en zonas predominantemente rurales.

Los mapas 7 muestran las distribuciones de beneficiarios por provincia y región de planificación. Alajuela y Puntarenas fueron las provincias con más beneficiarios, con 33.524 y 30.545 respectivamente. Mientras que Heredia fue la provincia con menos beneficiarios, con 8.515. Con respecto a las regiones de planificación, se encuentra que la mayoría de los beneficiarios se encontraban en la región central, seguida por la región Brunca y la región Huetar Atlántica.

Mapas 7
COSTA RICA, FONABE: Distribución de beneficiarios por provincia y región de planificación, del Programa Becas Estudiantiles, 2016

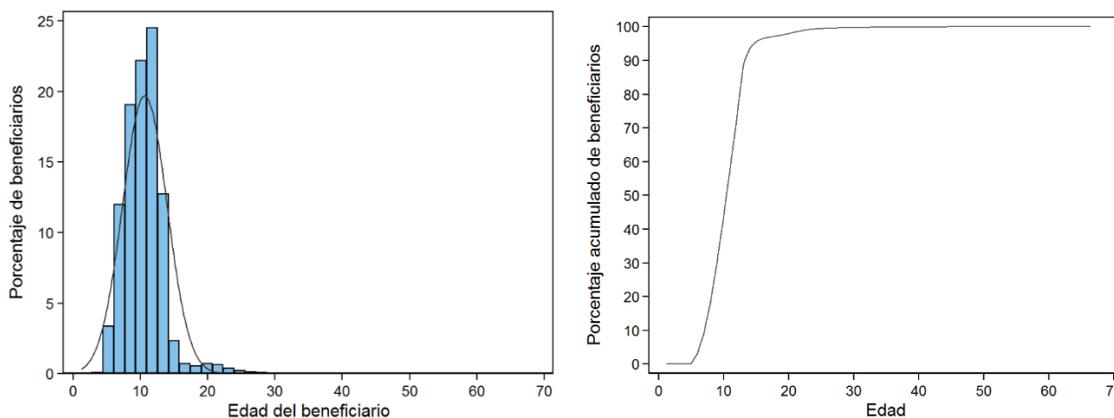


Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

En el gráfico 10 se muestran las distribuciones relativas y acumuladas de beneficiarios por edad del programa durante el 2016. La edad promedio fue de 10,62 años, con una desviación estándar de 3,29 años. Lo cual implica que el 68% de los beneficiarios tenían entre 7 y 14 años.

Cabe destacar que por la variedad de becas según nivel educativo, existen beneficiarios de todas las edades. No obstante, la gran mayoría de estas son personas muy jóvenes como muestra la distribución acumulada, donde más del 95% del total de beneficiarios tenían 15 años o menos de edad.

Gráfico 10
COSTA RICA, FONABE: Distribución de beneficiarios por edad
relativa y acumulada, Programa Becas Estudiantiles, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

En el cuadro 21, se muestra la distribución de beneficiarios por nacionalidad. Aunque el 70% de los beneficiarios de FONABE eran Costarricenses, se tiene que para el 30% de estos no se conocía su nacionalidad.

Cuadro 21
COSTA RICA, FONABE: Distribución de beneficiarios
según nacionalidad, Programa Becas Estudiantiles, 2016

Nacionalidad	Beneficiarios	Porcentaje
Costa Rica	117.786	70,11
Nicaragua	7	0,00
Desconocido	50.212	29,89
Total	168.005	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

Por último, en el cuadro 22 se muestra cómo un 97% de sus beneficiarios eran pobres. De los cuales la gran mayoría calificaban como pobres extremos.

Cuadro 22
COSTA RICA, FONABE: Distribución de beneficiarios, según
condición de pobreza, (absoluto y relativo, Programa Becas
Estudiantiles, 2016

Condición de pobreza	Beneficiarios	Porcentaje
Pobreza Extrema	76.656	65,08
Pobreza	37.634	31,95
No pobre	35	0,03
Vulnerable	3.468	2,94
Total	117.793	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

2.7 Instituto Mixto de Ayuda Social

2.7.1 Programa Protección y Promoción Social

La Ley de creación del IMAS (Ley N° 4760 del 4 de mayo de 1971), establece en el artículo 2 que el Instituto Mixto de Ayuda Social fue creado como una Institución con personería jurídica propia, para el cumplimiento de la siguiente finalidad: "... resolver el problema de la pobreza extrema en el país, para lo cual deberá planear, dirigir, ejecutar y controlar un plan nacional destinado a dicho fin.

Por su parte en el Decreto Ejecutivo N° 36855-MP-MTSS-MBSF, denominado: "Reglamento Orgánico del Instituto Mixto de Ayuda Social", publicado en el Alcance No. 43 a la Gaceta No. 70 del 10 de Abril del 2012, reafirma en el artículo 2º la finalidad para el cual fue creado el Imas, "... tiene como finalidad resolver el problema de la pobreza y la pobreza extrema del país, para lo cual deberá seguir las directrices dadas por el Poder Ejecutivo, el Plan Nacional de Desarrollo y el Plan Nacional de Lucha contra la Pobreza Extrema."

Los resultados del ejercicio 2016, referente al registro de beneficiarios reportan 111.060 personas atendidas; este número no es comparable con el informe de gestión que remite esta unidad ejecutora, que cuenta familias en vez de personas. Destaca sin embargo cómo el IMAS reporta 205.729 familias, que es superior al del total de personas. No se tiene una explicación para esta discrepancia entre reportes de una misma institución.

En el cuadro 23 se muestra la distribución por sexo y zona de las personas beneficiarias del IMAS durante el 2016. Sólo el 12,12% de los beneficiarios eran hombres. Los hombres también representan un porcentaje pequeño del total de beneficiarios por zona. En la zona urbana los hombres representaron un 8,8% de los beneficiarios, 10% en zonas predominantemente urbanas, 16,58% en zonas rurales y 15,18% en zonas predominantemente rurales. Con respecto a la distribución de beneficiarios por zona, se tiene que 23,06% residían en zonas urbanas, 32,91% en zonas predominantemente urbanas, 7,1% en zonas rurales y 36,9% en zonas predominantemente rurales.

Cuadro 23
COSTA RICA, IMAS: Distribución de beneficiarios, según sexo, por zona de residencia, programa Protección y Promoción Social, 2016

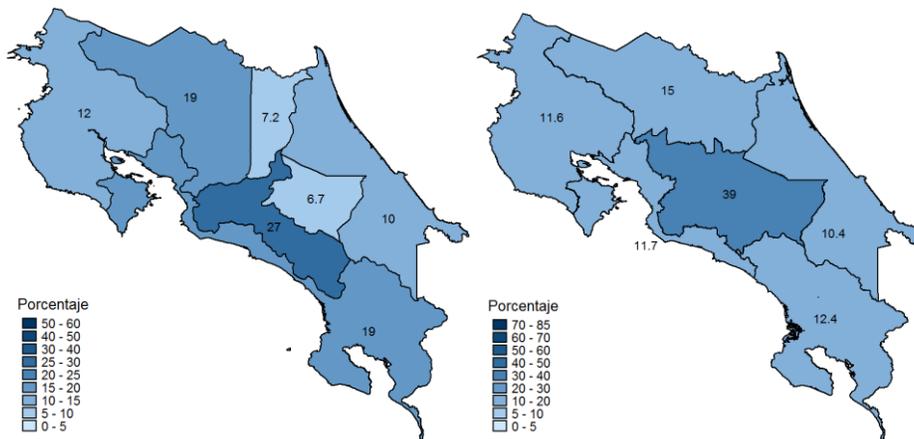
Sexo	Urbana	Predominantemente Urbana	Rural	Predominantemente Rural	Totales
Mujeres	23.342	32.898	6.579	34.774	97.593
Hombres	2.278	3.656	1.308	6.225	13.467
Total	25.620	36.554	7.887	40.999	111.060

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

La distribución geográfica de los beneficiarios, se presenta en los mapas 8. Observándose que San José y Alajuela son las provincias con el mayor número de beneficiarios, 30.120 y 20.606 respectivamente. Mientras las provincias con menos personas atendidas son Heredia con 7.958 y Cartago con 7.475.

A nivel de región se tiene que la Central y Huetar Norte son las regiones con más beneficiarios, con 43.319 y 16.618 respectivamente.

Mapas 8
COSTA RICA, IMAS: Distribución de beneficiarios por provincia y región de planificación, del programa Protección y Promoción Social-Imas, 2016

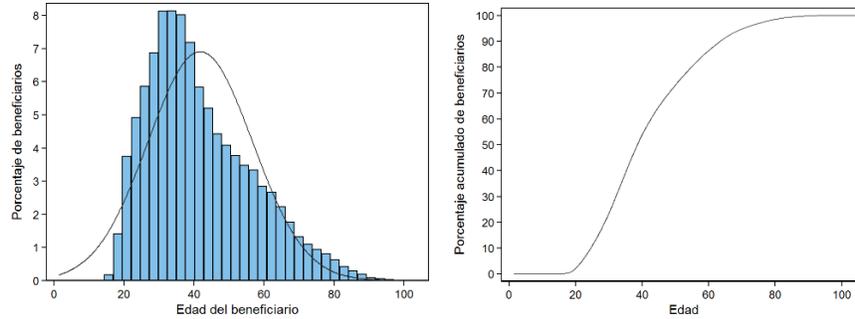


En el gráfico 11 se muestra la distribución relativa y acumulada de beneficiarios por edades. La edad promedio era de 41,77 años con una desviación estándar de 14,93 años⁵. Lo cual sugiere que el 68% de los beneficiarios tenían entre 27 y 56 años aproximadamente. Asimismo, el gráfico acumulado muestra que alrededor de la mitad de los beneficiarios tenían menos de 40 años.

⁵ Para esta estimación se eliminaron las personas con edades mayores a los 105 años. Esto pues existen 16.021 observaciones que reportaron haber nacido el primero de Enero de 1900. Lo cual parece ser un error en la calidad de la recolección de la información.

Gráfico 11

COSTA RICA, IMAS: Distribución de beneficiarios por edad relativa y acumulada, programa Protección y Promoción Social-Imas, 2016



En relación a la nacionalidad, se encuentra que la mayoría de beneficiarios eran Costarricenses, y que poco más del 10% era nicaragüenses.

Cuadro 24
COSTA RICA: Distribución de beneficiarios por nacionalidad, programa Protección y Promoción Social, 2016

Nacionalidad	Beneficiarios	Porcentaje
Costa Rica	98.434	88,63
Nicaragua	12.284	11,06
Resto de Centro América	229	0,21
Otro	113	0,10
Total	272.124	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

En el cuadro 25 se muestra la condición del estado civil de las personas. Se tiene que alrededor del 62% de los beneficiarios del programa estaban casados o eran solteros.

Cuadro 25
COSTA RICA, IMAS: Distribución de beneficiarios,
según estado civil, programa Protección y Promoción
Social, 2016

Estado civil	Beneficiarios	Porcentaje
Casado (a)	48.650	43,81
Soltero(a)	21.692	19,53
Unión libre o juntado(a)	18.765	16,90
Divorciado(a)	13.103	11,80
Separado(a)	5.640	5,08
Viudo(a)	3.201	2,88
Desconocido	9	0,01
Total	111.060	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

En el cuadro 26 se detalla el nivel educativo de las personas beneficiarias. Se encuentra que más del 95% de los beneficiarios totales del IMAS tenían primaria completa o menos como último nivel educativo alcanzado.

Cuadro 26
COSTA RICA, IMAS: Distribución de beneficiarios según nivel
de escolaridad, Programa Protección y Promoción Social, 2016

Nivel de escolaridad	Beneficiarios	Porcentaje
kínder o preparatoria	212	0,19
Primaria incompleta	28.578	25,73
Primaria completa	70.363	63,36
Secundaria incompleta	232	0,21
Secundaria completa	1.773	1,60
Enseñanza Especial	84	0,08
Para-universitaria completa	1.291	1,16
Ningún Grado	8.524	7,68
Desconocido	3	0,00
Total	272.124	100,00

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

Por su parte en el cuadro 27 se presenta la distribución de beneficiarios por grupo prioridad, una variable que sólo el IMAS tiene dentro de las instituciones en el registro de beneficiarios. El cuadro refleja que más del 95% de los beneficiarios del IMAS calificaban dentro de los grupos más prioritarios para la institución.

Cuadro 27

COSTA RICA, IMAS: Distribución de beneficiarios según grupo de prioridad, Programa Protección y Promoción Social, 2016

Grupo de prioridad	Beneficiarios	Porcentaje
Grupo 1	54.266	48,86
Grupo 2	51.198	46,1
Grupo 3	4.046	3,64
Grupo 4	1.550	1,40
Total	111.060	100,00

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

Por último, en el cuadro 28 se presenta la distribución de beneficiarios por nivel de pobreza. Observándose que casi tres cuartas partes de los beneficiarios se encontraban debajo del nivel de pobreza extrema durante el 2016.

Cuadro 28

COSTA RICA, IMAS: Distribución de beneficiarios según condición de pobreza, Programa Protección y Promoción Social, 2016

Nivel de pobreza	Beneficiarios	Porcentaje
Pobreza extrema	78.269	70,47
Pobres no extremos	30.898	27,82
No pobres	1.893	1,7
Total	111.060	100,00

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

2.8 Instituto sobre Alcoholismo y Farmacodependencia (Iafa)

2.8.1 Prevención y Tratamiento del Consumo de Alcohol, Tabaco y Drogas

Este programa es ejecutado por el IAFA, busca prevenir, detectar e intervenir de manera temprana el consumo de drogas, con estrategias de capacitación, asesoría y seguimiento, divulgación y movilización en niños, niñas, adolescentes y otros, con diferentes sectores de la población en educación primaria y en centros educativos públicos e intervenir a niños, niñas y adolescentes con trastornos por consumo de sustancias psicoactivas y vulnerabilidad social y sus familias, mediante un modelo integrado de intervención.

El registro de beneficiarios reporta que se atendieron 208 personas durante el 2016. Sin embargo, la otra fuente de información se obtiene por medio del informe de la unidad ejecutora, reporta que 638 personas atendidas. Estas diferencias obedecen a que el informe de la institución cuenta el número de beneficiarios nuevos a lo largo del año, pero no considera los beneficiarios que ya estaban siendo tratados. Adicionalmente, suma el número de miembros de la familia del beneficiario directo, asumiendo que en promedio cada beneficiario directo tiene tres miembros de familia. Mientras que en el registro de beneficiarios no se cuentan los miembros de familia de cada beneficiario.

En el cuadro 29 se muestra la distribución de beneficiarios por sexo y zona; para un beneficiario no hay información de zona; razón por la cual se analiza con el grupo restante de beneficiarios, lo cual no afecta los resultados generales.

Se encuentra que el 71% de los beneficiarios del programa son hombres. Esta proporción varía mucho entre zonas, para la zona urbana este porcentaje es de 69.6%, de 72.9% para las zonas predominantemente urbanas, 83.3% para las zonas rurales y 73.3% para las zonas predominantemente rurales.

Por otro lado, el 54% de los beneficiarios totales vivían en zonas urbanas, 35.7% en zonas predominantemente urbanas, 2.8% en zonas rurales y 7.2% en zonas predominantemente rurales.

Cuadro 29
COSTA RICA, IAFA: Distribución de beneficiarios según zona de residencia, por sexo, Programa Prevención y Tratamiento del Consumo de Alcohol, Tabaco y Drogas, 2016

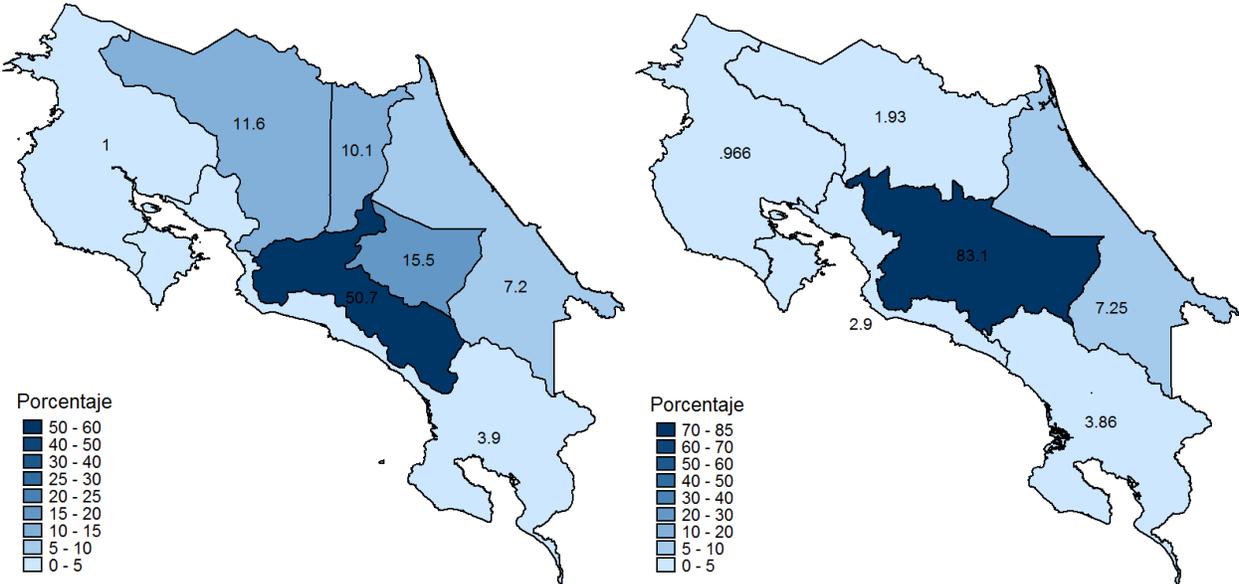
Sexo	Urbana	Predominantemente Urbana	Rural	Predominantemente Rural	Totales
Hombres	78	54	5	11	148
Mujeres	34	20	1	4	59
Total	112	74	6	15	207

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

Con respecto a la distribución geográfica de beneficiarios, los mapas 9 muestran cómo estos se distribuyen entre las diferentes provincias y regiones de planificación del país. San José y Cartago fueron las provincias con la mayor cantidad de beneficiarios, con 105 y 32 respectivamente. Mientras que

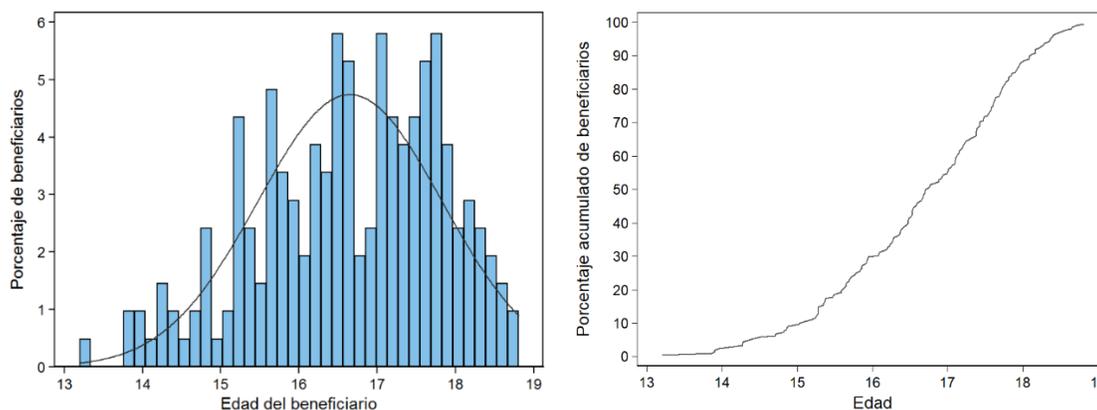
Guanacaste fue la provincia con menos, con un total de 2 durante todo el 2016. Destaca cómo 83.1% del total de beneficiarios se encontraban en la región central del país, mostrando que es una institución con un gran énfasis en la GAM.

Mapas 9
COSTA RICA, IAFA: Distribución de beneficiarios por provincia y
región de planificación, del Programa Prevención y Tratamiento del
Consumo de Alcohol, Tabaco y Drogas, 2016



El gráfico 12 muestra la distribución relativa y acumulada por edad de los beneficiarios del IAFA. La edad promedio fue de 16,65 años, con una desviación estándar de 1,17 años. Lo cual implica que el 68% de los beneficiarios de la institución tuvieron entre 15 y 18 años durante el 2016. Cabe destacar sin embargo, que la mayoría de los beneficiarios tenían en 16 y 18 años como lo muestra el gráfico acumulado. Pues hasta el valor promedio, sólo se acumulaba alrededor de un 30% del total de beneficiarios de la institución.

Gráfico 12
COSTA RICA, IAFA: Distribución de beneficiarios por edad relativa y acumulada, Programa Prevención y Tratamiento del Consumo de Alcohol, Tabaco y Drogas, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

En relación con la nacionalidad y el estado civil, se reportaron 206 costarricenses y 2 nicaragüenses durante el 2016. Mientras que 206 personas se reportaron como solteras y 2 como divorciados.

El cuadro 30 muestra el nivel de escolaridad de los beneficiarios. En donde se encuentra que más de un 97% de los beneficiario del 2016 totales tenían menos que secundaria.

Cuadro 30
COSTA RICA, IAFA: Distribución de beneficiarios según nivel de escolaridad, Programa Prevención y Tratamiento del Consumo de Alcohol, Tabaco y Drogas, 2016

Nivel de escolaridad	Beneficiarios	Porcentaje
Kínder o preparatoria	1	0.48
Primaria incompleta	46	22.22
Primaria completa	100	48.31
Secundaria incompleta	54	26.09
Secundaria completa	6	2.90
Total	207	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

2.9 Ministerio de Salud

2.9.1 Nutrición y Desarrollo Infantil (CEN-CINAI)

Este programa tiene como objetivo principal el de “Contribuir a mejorar o mantener las condiciones de crecimiento y desarrollo de niños y niñas de 0 a 13 años clientes del Programa, que viven en condiciones de pobreza, de malnutrición y con vulnerabilidad social o de salud; mediante los servicios de nutrición preventiva, atención y protección infantil, y promoción del crecimiento y desarrollo, así como, en el mejoramiento de obras de infraestructura y equipamiento para la adecuada prestación de servicios en los CEN-CINAI”.

La información contenida en el registro de beneficiarios, reporta que se atendieron 105.857 personas. Este dato difiere del consignado en el informe de ejecución de la unidad ejecutora de manera notable, el cual indica que hubo 120.878 beneficiarios.

Se aclara que, los productos considerados en el registro de beneficiarios tienen un nombre diferente al utilizado en los reportes de la unidad ejecutora. En particular, el registro de beneficiarios contempla los productos o servicio de: distribución de leche en polvo, paquetes de alimentos a familias con niños desnutridos, atención integral y cuidado diario (Red de cuidado) y comidas servidas. Mientras que el reporte de la unidad ejecutora considera los productos de: comidas servidas, distribución de leche integra en polvo, distribución de alimentos DAF y atención preventiva en salud oral. Esta diferencia no corresponde a un reordenamiento de las categorías, sino a diferencias entre las fuentes de información enviadas a la Desaf.

Cabe destacar que CENCINAI no cuantifica costo del producto otorgado por persona en el registro de beneficiarios, por lo que no se puede tener información sobre el monto promedio de los servicios. Asimismo, el registro de beneficiarios es un reporte acumulado al final de cada trimestre, por lo que no se puede saber con exactitud el número de meses en los que se otorgó un producto a cada persona.

La distribución por sexo, se tiene que hubo 45.324 hombres y 60.440 mujeres, que correspondieron a 42,86% y 57,14% respectivamente, del total de beneficiarios atendidos. Del total de beneficiarios se tiene información sobre la zona de residencia de 105.764 personas, que corresponde a un 99,91%.

En el cuadro 31 se muestra la distribución de beneficiarios según sexo y zona de residencia para los cuales se tiene información para ambas variables.

Cuadro 31
COSTA RICA, CEN-CINAI: Distribución de beneficiarios según zona de residencia, por sexo, Programa Nutrición y Desarrollo Infantil, 2016

Sexo	Urbana	Predominantemente Urbana	Rural	Predominantemente Rural	Totales
Mujeres	10.068	21.293	4.524	24.555	60.440
Hombres	8.213	16.438	3.202	17.471	45.324
Total	18.281	37.731	7.726	42.026	105.764

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

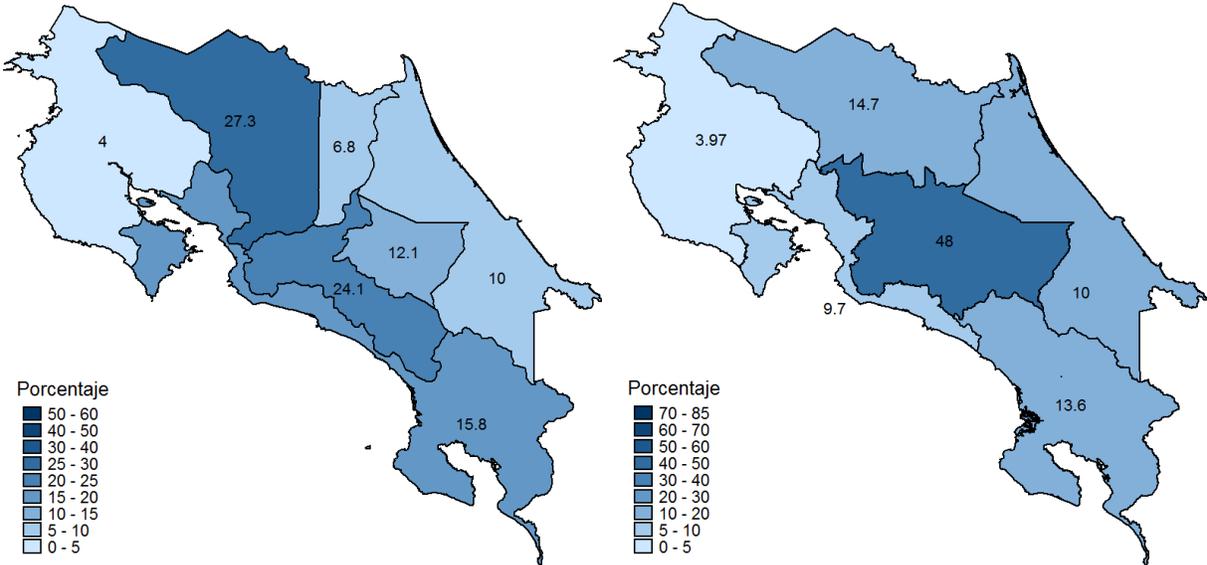
La distribución de beneficiarios según sexo para las personas para las que se tiene toda la información es idéntica a la encontrada al considerar todas las personas sin importar si tienen la información de zona o no. Además, esta distribución varía poco entre los diferentes tipos de zona.

El mayor porcentaje de beneficiarios son mujeres, con un 57,1%; asimismo, dentro de este grupo el 55% residen en zonas urbanas, el 56,4% se ubican en la zona predominantemente urbana, el 58,5% corresponden a zonas rurales y el 58,4% se localizan en la zona predominantemente rural.

Con respecto a la distribución geográfica de beneficiarios, los mapas 10 muestran las distribuciones de beneficiarios por provincia y región de planificación durante el 2016. Las provincias con más beneficiarios fueron Alajuela y San José, con 28.870 y 25.459 respectivamente. Mientras que Guanacaste fue la provincia con menos beneficiarios, con 4.195. Asimismo, cerca de la mitad de los beneficiarios totales habitaban en la región central del país.

Mapas 10

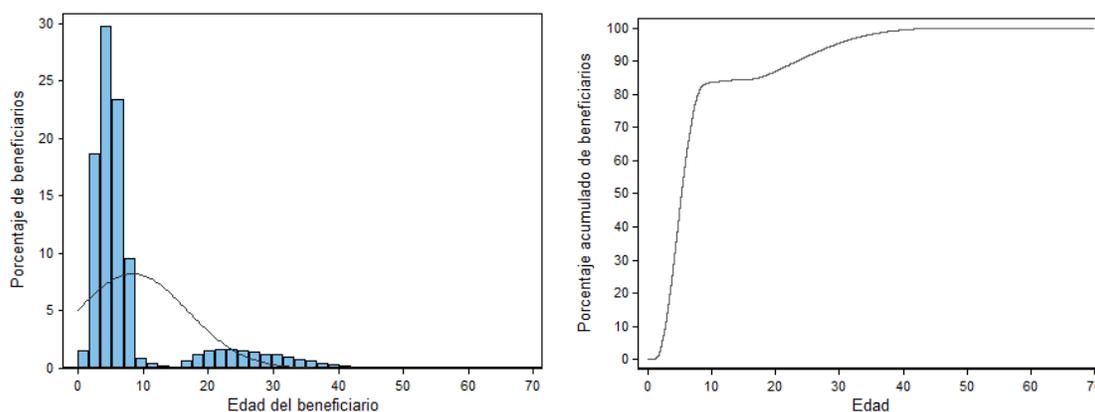
COSTA RICA, CEN-CINAI: Distribución de beneficiarios por provincia y región de planificación, del Programa Nutrición y Desarrollo Infantil, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

En el gráfico 13 se muestra la distribución relativa y acumulada de beneficiarios por edad. La edad promedio fue de 8,36, aunque con una desviación estándar de 8,5 años. Lo cual implica que un 68% de los beneficiarios tenían entre 0 años y 16. Esta anomalía se explica con que el rango de edades es muy grande, pero hay una acumulación importante en edades muy bajas. De tal manera que la distribución de las edades está siendo afectada por valores extremos. Esto se puede apreciar más claramente en el gráfico acumulado, donde más del 80% del total de beneficiarios tienen menos de 10 años.

Gráfico 13
COSTA RICA, CEN-CINAI: Distribución de beneficiarios por edad relativa y acumulada, Programa Nutrición y Desarrollo Infantil, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

En el cuadro 32 se muestra la distribución de beneficiarios por nacionalidad. Se encuentra que más del 95% de los beneficiarios totales durante el 2016 eran costarricenses.

Cuadro 32
COSTA RICA: Distribución de beneficiarios según nacionalidad, programa Protección y Promoción Social, 2016

Nacionalidad	Beneficiarios	Porcentaje
Costa Rica	101.593	95,98
Nicaragua	3.857	3,64
Resto de Centroamérica	182	0,17
Desconocido	211	0,20
Total	105.843	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

En relación a la escolaridad de los beneficiarios, el cuadro 33 muestra que la mayoría de éstos no tienen ningún grado de escolaridad. Lo cual es consistente con el hecho de que las personas atendidas en este programa son predominantemente personas menores de edad.

Cuadro 33
COSTA RICA, CEN-CINAI: Distribución de beneficiarios según nivel de escolaridad, Programa Nutrición y Desarrollo Infantil, 2016

Nivel de escolaridad	Beneficiarios	Porcentaje
Ningún grado	82.605	78,53
Kínder o preparatoria	5.052	4,80
Primaria completa	5.364	5,10
Primaria incompleta	3.841	3,65
Secundaria completa	1.769	1,68
Secundaria incompleta	5.951	5,66
Enseñanza especial	142	0,13
Para universitaria incompleta	148	0,14
Universitaria completa	322	0,31
Total	105.194	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

En el cuadro 34 se muestra la distribución de beneficiarios por nivel de pobreza. Donde se observa que más del 95% de los beneficiarios de este programa son personas pobres.

Cuadro 34
COSTA RICA, CEN-CINAI: Distribución de beneficiarios según condición de pobreza, Programa Nutrición y Desarrollo Infantil, 2016

Nivel de pobreza	Beneficiarios	Porcentaje
Pobreza Extrema	60.158	56,84
Pobreza	42.202	39,88
No pobres	347	3,28
Total	105.830	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

2.10 Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS)

2.10.1 Programa Nacional de Empleo (Pronae)

Este programa tiene como objetivo “Mejorar las condiciones de vida de la población desempleada o subempleada en riesgo de pobreza y pobreza extrema, mediante una ayuda económica temporal, por su incorporación en proyectos de interés comunal, procesos de capacitación, apoyo de grupos de personas con ideas o proyectos productivos” (Ficha descriptiva, página web del Fodesaf, 2016).

El programa atiende las solicitudes del proyecto, revisa la documentación y determina la viabilidad del proyecto. Se incorpora como agentes colaboradores los responsables de las Oficinas de intermediación Municipales, con las cuales se ha firmado el convenio de cooperación entre el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social y el Gobierno Local.

En el registro de beneficiarios se consigna que se atendieron a 17.739 personas. Mientras que el informe de la unidad ejecutora reporta que hubo 17.665. Sin embargo, este último número corresponde al total de beneficios otorgados, en razón de que el informe de la unidad ejecutora no considera las personas que recibieron más de un tipo de producto. De tal manera que el informe de la unidad ejecutora no está contando personas diferentes, lo cual explica la diferencia en la cantidad de beneficiarios reportados entre bases de datos.

En el cuadro 35 se muestra la distribución de productos durante el 2016 por fuente de información, en valores absolutos y relativos.

Cuadro 35
COSTA RICA, MTSS: Distribución de beneficios según
producto, por fuente de información, Programa Nacional de
Empleo (Pronae), 2016

Producto	Registro de beneficiarios		Informe de la Unidad Ejecutora	
	absoluto	relativos	absoluto	relativo
Empléate	7.974	44,91	7.944	45,0
Obra Comunal	5.510	31,03	5.493	31,1
Indígenas	2.751	15,49	2.720	15,4
Capacitación	762	4,29	751	4,3
Ideas Productivas	760	4,28	757	4,3
Total	17.757	100	17.665	100

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

Para cada producto, el registro de beneficiarios reporta que se otorgaron más beneficios (subsidios) que lo emitido en el informe de la unidad ejecutora. No se sabe a qué se debe esta diferencia. Sin embargo, al ver la composición de los productos con respecto al total de beneficios otorgados se encuentra que estas son idénticas entre fuentes de información. Por lo que, para efectos de descripción total del programa, ambas fuentes de información dicen lo mismo.

El cuadro 36 muestra la distribución de beneficiarios por sexo y zona. Se encuentra que un 49.19% de los beneficiarios totales eran hombres. Sin embargo, su distribución entre zonas varía mucho. En las zonas urbanas, los hombres representaron un 43.79% del total de beneficiarios, 42.2% en las zonas predominantemente urbanas, 70.92% en las zonas rurales y 52.31% en las zonas predominantemente rurales.

En relación a la distribución total por zona, 24.4% del total de beneficiarios vivían en zonas urbanas, 28.3% en zonas predominantemente urbanas, 9.7% en zonas rurales y 37.5% en zonas predominantemente rurales.

Cuadro 36
COSTA RICA, MTSS: Distribución de beneficiarios según sexo, por zona de residencia, Programa Nacional de Empleo, 2016

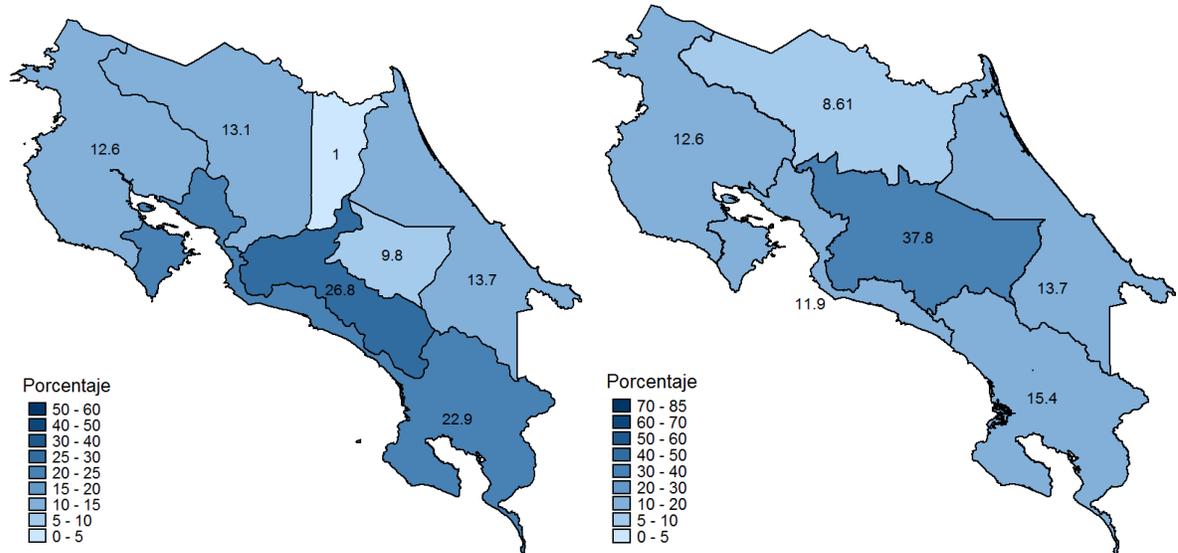
Sexo	Urbana	Predominantemente Urbana	Rural	Predominantemente Rural	Totales
Mujeres	2.433	2.903	501	3.176	9.013
Hombres	1.896	2.123	1.222	3.485	8.726
Total	4329	5.026	1.723	6.661	17.739

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

En cuanto a la distribución geográfica de los beneficiarios, los mapas 11 muestran las distribuciones por provincia y región de planificación de estos. San José y Puntarenas fueron las provincias con más beneficiarios, con 4.749 y 4.062 respectivamente. Mientras que Heredia fue la provincia con menos, con solo 185.

Respecto a las regiones de planificación, se encuentra que más de una tercera parte de los beneficiarios totales se encontraban en la región central del país.

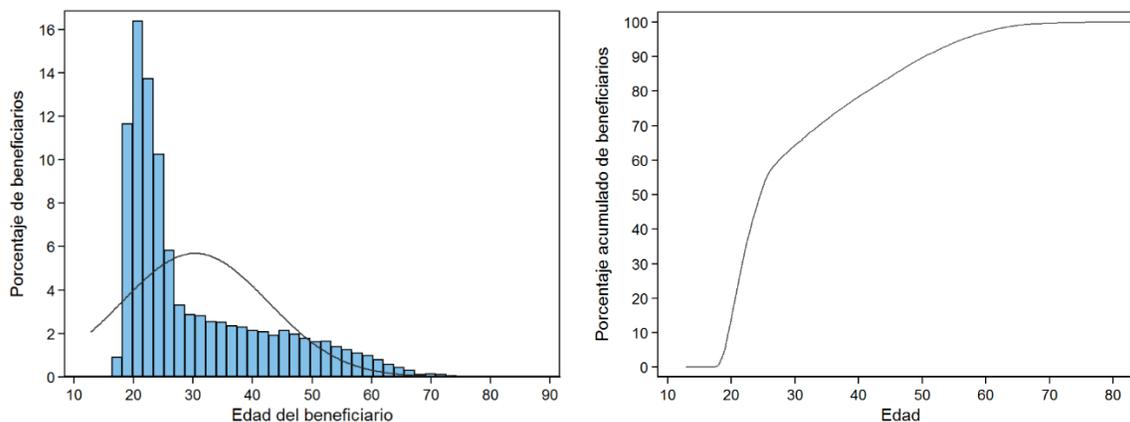
Mapas 11
COSTA RICA, MTSS: Distribución de beneficiarios por
provincia y región de planificación, del Programa
Nacional de Empleo, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

En el gráfico 14 se muestra la distribución relativa y acumulada de los beneficiarios de Pronae por edades. En donde la edad promedio es de 30,2 años con una desviación estándar de 12,32 años. Lo cual implica que el 68% de sus beneficiarios está entre los 18 y 42 años de edad aproximadamente. Entonces, el programa está concentrado en su mayoría en gente joven. Este resultado se complementa con el gráfico acumulado, en donde se puede apreciar que el 80% de los beneficiarios de Pronae en el 2016 tenían 40 años de edad o menos.

Gráfico 14
COSTA RICA, MTSS: Distribución de beneficiarios por edad relativa y acumulada, Pronae, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

El cuadro 37 muestra la distribución por estado civil de los beneficiarios. Donde se encuentra que cerca de un 85% de los beneficiarios totales eran solteros o estaban en una unión libre.

Cuadro 37
COSTA RICA, MTSS: Distribución de beneficiarios, según estado civil, Programa Nacional de Empleo, 2016

Estado	Beneficiarios	Porcentaje
Soltero(a)	10.884	61,36
Unión libre o juntado(a)	4.119	23,22
Casado(a)	2.290	12,91
Separado(a)	240	1,35
Divorciado(a)	153	0,86
Viudo(a)	53	0,30
Total	17.739	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

En el siguiente cuadro se puede observar como casi la totalidad de los beneficiarios durante el 2016 tenían secundaria completa o menos.

Cuadro 38
COSTA RICA, MTSS: Distribución de beneficiarios según nivel de escolaridad, Programa Nacional de Empleo, 2016

Nivel de escolaridad	Beneficiarios	Porcentaje
Ningún grado	377	2,13
Primaria incompleta	1.605	9,05
Primaria completa	7.191	40,54
Secundaria incompleta	4.316	24,33
Secundaria completa	3.576	20,16
Para universitaria incompleta	87	0,49
Universitaria incompleta	51	0,29
Universitaria completa	17	0,10
Desconocido	519	2,93
Total	17.739	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

2.10.2 Programa Nacional para la Pequeña y Mediana Empresa (PRONAMYPE)

Este programa pertenece al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, se creó en 1992, mediante el Decreto Ejecutivo No 21099 - MEIC– MTSS, se visualiza como un instrumento para complementar las políticas públicas de combate a la pobreza. Busca ofrecer a los sectores de la población en condición de pobreza, o en riesgo de caer en ella, oportunidades de participar en la dinámica de la economía, a través del autoempleo, o bien, fomentando la empleabilidad.

Durante el 2016, según el registro de beneficiarios, Pronamype atendió a 1.705 personas. De ese total 675 se atendieron en capacitaciones y 1.051 recibieron un crédito. Este dato es un poco diferente a los reportados en el informe de la unidad ejecutora, en el cual se consigna que se atendieron 1.448 personas; de estos 682 fueron capacitadas y 1.054 recibieron créditos.

El monto promedio del crédito promedio otorgado a las personas beneficiarias fue de 2.823.088 colones.

A continuación, en el cuadro 39 se muestra la distribución por sexo y zona de los beneficiarios. Del total de beneficiarios, un 41,8% eran hombres. La proporción de hombres por zona fue de 19,51% de la zona urbana, 27,4% de la zona predominante urbana, 59,65% de la zona rural y 35,16% de la zona predominantemente rural.

A nivel de todo el grupo de beneficiarios se tiene que un 4.8% vivían en zonas urbanas, 20.76% en zonas predominantemente urbanas, 37.06% en zonas rurales y 36.36% en zonas predominantemente rurales.

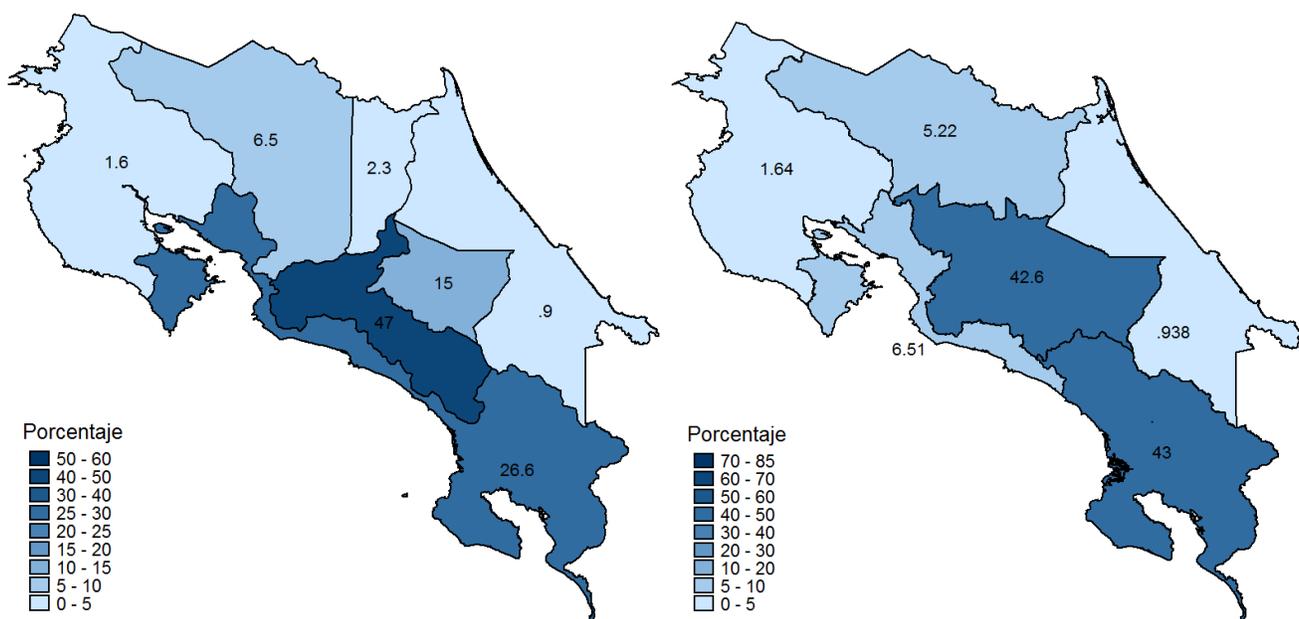
Cuadro 39
COSTA RICA, MTSS: Distribución de beneficiarios según sexo, por zona de residencia, Pronamype, 2016

Sexo	Urbana	Predominantemente Urbana	Rural	Predominantemente Rural	Totales
Mujeres	66	257	255	413	991
Hombres	16	97	377	224	714
Total	82	354	632	637	1.705

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

En los mapas 12 se muestra la distribución de los beneficiarios de Pronamype por provincia. Las provincias con más beneficiarios son San José y Puntarenas con 802 y 454 respectivamente. Mientras que Guanacaste fue la provincia con menos beneficiarios, con 39. Con respecto a la distribución por regiones de planificación, destaca como un 85% del total de beneficiarios se encontraban en la región central y la región Brunca.

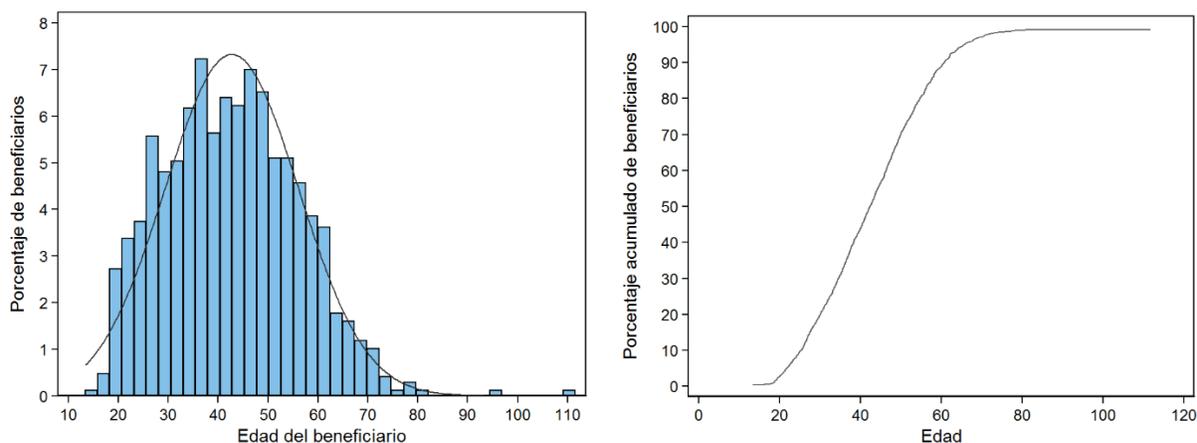
Mapas 12
COSTA RICA, MTSS: Distribución de beneficiarios por provincia y región de planificación, del Pronamype, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

El gráfico 15 muestra la distribución relativa y acumulada del total de beneficiarios por edad. La edad promedio de los beneficiarios fue de 42,57 años, con una desviación estándar de 13,59 años. Lo cual implica que un 68% de los beneficiarios estaban entre los 29 y 55 años de edad aproximadamente. Además, la distribución de los beneficiarios por edad se comporta muy normal y simétrica, en donde alrededor del 50% de los beneficiarios tenían edades menores al promedio.

Gráfico 15
COSTA RICA, MTSS: Distribución de beneficiarios por edad relativa y acumulada, Pronamype, 2016



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

En lo referente a la nacionalidad de los beneficiarios, en el cuadro 40 se presenta el país de procedencia; observándose que casi un 98% de los beneficiarios eran costarricenses.

Cuadro 40
COSTA RICA, MTSS: Distribución de beneficiarios según nacionalidad, Pronamype, 2016

Nacionalidad	Beneficiarios	Porcentaje
Costa Rica	1.666	97,71
Nicaragua	36	2,11
Resto de Centroamérica	1	0,06
Colombia	1	0,06
Desconocido	1	0,06
Total	1.705	100

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

En el cuadro 41 se muestra el estado civil de los beneficiarios; encontrándose que cerca de la mitad de los beneficiarios eran personas casadas.

Cuadro 41
COSTA RICA, MTSS: Distribución de beneficiarios, según estado civil, Pronamype, 2016

Estado civil	Beneficiarios	Porcentaje
Casado (a)	845	49.56
Soltero (a)	435	25.51
Unión libre	172	10.09
Divorciado (a)	109	6.39
Separado (a)	89	5.22
Viudo (a)	32	1.88
Desconocido	23	1.35
Total	1.705	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

En cuanto al nivel de escolaridad de los beneficiarios, se presenta en el cuadro 42. Al respecto se observó que éstos tenían al menos la secundaria completa.

Cuadro 42
COSTA RICA, MTSS: Distribución de beneficiarios según nivel de escolaridad, Pronamype, 2016

Nivel de escolaridad	Beneficiarios	Porcentaje
Kínder o preparatoria	1	0,06
Primaria incompleta	230	13,49
Primaria completa	914	53,61
Secundaria incompleta	269	15,78
Secundaria completa	204	11,96
Enseñanza Especial	2	0,12
Para-universitaria incompleta	3	0,18
Para-universitaria completa	2	0,12
Universitaria incompleta	24	1,41
Ningún Grado	9	0,53
Desconocido	47	2,76
Total	1.705	100

Fuente: Desaf, Sistema de Control y seguimiento, 2016

3. DISTRIBUCIÓN DE BENEFICIARIOS POR PROGRAMA

A continuación se muestran una serie de cuadros que resumen la información básica analizada a mayor profundidad en la sección anterior. En el cuadro 43, se muestra cómo se distribuyeron los beneficiarios por sexo y zona de residencia en cada programa del registro de beneficiarios.

Se observó que de los 13 programas para los que se dispone de información sobre el sexo, en 8 de ellos la mayor cantidad de beneficiarios son mujeres. Asimismo, fuera de la ciudad de los niños y el IAFA, en todos los programas considerados, la distribución por sexo es relativamente equitativa.

Con respecto a la distribución por zona, para todos los programas menos Conapdis se encuentra que la mayoría de los beneficiarios habitaban en zonas mixtas. Adicionalmente, en todos los programas menos el Banhvi, la proporción de beneficiarios que habitaban en zonas urbanas era mayor que la proporción de beneficiarios que habitan en zonas rurales.

Cuadro 43
COSTA RICA, FODESAF: Porcentaje de beneficiarios por sexo y zona de residencia según institución o programa, 2016

Instituciones/ programas	Sexo		Tipo de zona			
	Hombres	Mujeres	Urbano	Predominantemente Urbana	Rural	Predominantemente Rural
BANHVI	56,4	43,6	7,6	34,9	9,1	48,4
ACE	41,1	58,9	18,4	33,8	7,7	40,2
PFT	47,75	52,25	ND	ND	ND	ND
RNC	42,45	57,55	22,38	40,4	6,5	30,6
CDN	100	0	23,2	4	28	44,8
CONAPAM	41	59	23,5	24,6	21,5	30,2
CONAPDIS	53,7	46,3	25,7	45,2	3,9	25,08
FONABE	50,7	49,3	15,4	36,07	9	39,47
IAFA	71	29	54	35,7	2,8	7,2
CENCINAI	42,86	57,14	17,28	35,67	7,3	39,73
PRONAE	49,19	50,81	24,4	28,3	9,7	37,5
PRONAMYPE	41,8	58,2	4,8	20,76	37,06	36,36
IMAS	12,12	87,88	23,06	32,91	7,1	36,9

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

El cuadro 44 resume la información de la distribución de beneficiarios por provincia. Heredia y Guanacaste son las provincias que tuvieron menos beneficiarios durante el 2016. Por otro lado, San José fue la provincia con la mayor cantidad de beneficiarios en 7 de los 13 programas para los que se tiene información de zona de procedencia de los beneficiarios.

Cuadro 44
COSTA RICA, FODESAF: Porcentaje de beneficiarios por provincia
según institución o programa, 2016

Instituciones/ programas	San José	Alajuela	Cartago	Heredia	Guanacaste	Puntarenas	Limón
Banhvi-Fosuvi	17,72	21,84	10,43	5,39	9,66	17,17	18
CCSS -ACE	16,64	12,76	8,44	5,88	12,25	28,45	13,57
CCSS- PFT	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
CCSS-RNC	27,34	18,81	11,28	6,04	11,56	14,64	10,33
CDN	23,8	21	15,4	13	3,6	10	13
Conapam	19,82	26,76	8,65	10,1	6,4	19,97	8,28
Conapdis	27,18	33,71	14,28	5,46	5,97	7,27	6
Fonabe	22,08	19,95	12,18	5,06	8,38	18,18	14,15
IAFA	50,72	11,59	15,46	10,14	0,97	3,86	7,25
CENCINAI	24,05	27,28	12,1	6,76	3,96	15,8	10,02
Pronae	26,77	13,15	9,81	1,04	12,61	22,9	14
Pronamype	47,04	6,45	15,01	2,29	1,64	26,63	0,94
IMAS	27,12	18,55	6,73	7,17	11,55	18,49	10,38

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

Seguidamente en el cuadro 45 se presenta la distribución porcentual de los beneficiarios atendidos en los diferentes programas financiados a nivel de región.

Cuadro 45
COSTA RICA, FODESAF: Distribución porcentual de beneficiarios
según institución o programa, por región de planificación, 2016

Instituciones/ programas	Región Central	Chorotega	Pacífico Central	Región Brunca	Huetar Atlántica	Huetar Norte
Banhvi-Fosuvi	29,55	9,66	5,57	21,17	17,78	16,26
ACE-CCSS	35,57	12,25	11,92	19,13	13,57	7,56
RNC-CCSS	49,43	11,56	7,36	13,47	10,33	7,84
CDN	45,00	3,60	0,80	10,40	13,20	27,00
Conapam	49,49	6,62	12,26	12,03	8,57	11,03
Conapdis	60,60	5,98	5,57	7,96	6,12	13,76
Fonabe	41,12	8,38	7,13	18,38	14,15	10,84
IAFA	83,09	0,97	2,90	3,86	7,25	1,93
CENCINAI	48,03	3,97	9,70	13,57	10,03	14,71
Pronae	37,79	12,61	11,88	15,39	13,72	8,61
Pronamype	42,64	1,64	6,51	43,05	0,94	5,22
IMAS	39,01	11,55	11,66	12,43	10,38	14,96

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

El cuadro 46 resume la información sobre la edad de los beneficiarios de los programas sociales. En donde se refleja que los programas cubren poblaciones de todas las edades. Donde además el rango de edades varía mucho según el programa.

Cuadro 46
COSTA RICA, FODESAF: Edad promedio, desviación estándar y
valores mínimos y máximos de la edad de los beneficiarios según
institución o programa, 2016

Instituciones/ Programas	Promedio	Desviación Estándar	Mínimo	Máximo
Banhvi-Fosuvi	39,9	14,93	18,5	104,04
CCSS-ACE	29,67	19,39	0	101
CCSS-PFT	48,92	31	0	103
CCSS-RNC	66,4	20,12	0	105
CDN	17,15	2,21	12,98	23,07
Conapam	78,8	8,11	60	105
Conapdis	33,92	18,2	0,36	87,7
Fonabe	10,62	3,29	1,17	66,36
IAFA	16,65	1,17	13,2	18,8
CENCINAI	8,36	8,5	0,05	106
MTSS-Pronae	30,2	12,32	11	83,14
MTSS-Pronatype	42,57	13,59	14	105
IMAS	41,77	14,93	1,46	105

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

4. BENEFICIARIOS PRESENTES EN MÁS DE UN PROGRAMA

Los apartados anteriores se enfocaron en caracterizar la población de beneficiarios de cada programa social. No obstante, en muchos casos un beneficiario puede recibir varias ayudas (bienes o servicios) de más de uno de ellos.

Considerando que el registro de beneficiarios tiene las cédulas de identidad de todos los beneficiarios por programa, es posible obtener el dato de cuántas personas diferentes recibieron beneficios de programas financiados con recursos del Fodesaf y en cuántos programas sociales.

Según este ejercicio, se atendieron 704.961 personas distribuidas en los diferentes programas, durante el 2016. De estas personas, 592.591, es decir el 84,06% del total de beneficiarios sólo recibieron un beneficio; mientras que, 104.721 recibieron 2 beneficios, 7.474 recibieron 3 y 175 recibieron 4.

En el cuadro 47 se muestra la cantidad de beneficiarios por programas sociales y cuántos de ellos hay en otros programas. La diagonal muestra la cantidad total de beneficiarios para cada programa social. A manera de ejemplo, 1.155 personas recibieron Aseguramiento del Estado y un bono de vivienda en el año en estudio y 10.728 personas recibieron algún producto de Conapam y una pensión del Régimen No Contributivo.

Cuadro 47
COSTA RICA, FODESAF: Total de beneficiarios por programa, 2016

PROGRAMAS INSTITUCIONES	BANHVI	ACE	PFT	RNC	CDN	CONAPAM	CONAPDIS	FONABE	IAFA	CENCINAI	PRONAE	PRONAMYPE	IMAS
FOSUVI	10.896												
ACE	1.155	272.124											
PFT	0	20	913										
RNC	516	129	90	116.198									
CDN	0	64	0	0	500								
CONAPAM	78	516	14	10.728	0	16.516							
CONAPDIS	3	698	2	1.700	0	14	3.480						
FONABE	19	25.578	15	2.483	3	0	458	168.005					
IAFA	0	13	0	0	0	0	0	5	208				
CENCINAI	127	14.558	8	492	0	1	161	11.437	0	105.842			
PRONAE	106	4.620	1	155	0	8	32	100	2	201	17.708		
PRONAMYPE	28	164	0	24	0	3	0	6	0	27	51	1.705	
IMAS	1097	34681	16	7751	0	1560	146	368	0	3602	2166	193	111.060

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

Del cuadro se observa que:

- a) El programa con la mayor cantidad de beneficiarios diferentes es el de Asegurados por Cuenta del Estado. Asimismo, es el único programa para el cual hubo beneficiarios que también recibieron beneficios de todos los otros 13 programas sociales que están en el registro de beneficiarios. Los programas sociales que más recibieron los beneficiados de ACE fueron los programas del IMAS, las becas de Fonabe y los productos de CEN-CINAI.
- b) Fonabe es el segundo programa con más beneficiarios. Se encuentra que en el 2016, hubo beneficiarios de Fonabe en todos los demás programas sociales menos en Conapam. Y los programas sociales con más beneficiarios de Fonabe fueron los programas de ACE y CEN-CINAI.
- c) Por otro lado, el IAFA fue la institución con menos beneficiarios en el 2016, y sólo recibieron beneficios del programa de ACE, Fonabe y Pronae.

Para describir con mayor detalle sobre estas proporciones, en el cuadro 21 se muestra el porcentaje de beneficiarios por programa y el porcentaje de los beneficiarios presentes en aquellos programas donde también recibieron algún beneficio.

A la izquierda de la diagonal, se encuentran el porcentaje de beneficiarios de cada cruce de programas respecto al total en la diagonal hacia la derecha. Mientras que arriba de la diagonal se muestra el porcentaje de beneficiarios del cruce de programas respecto al total en la diagonal hacia la izquierda. Por ejemplo, según el cuadro 48, las personas que recibieron un beneficio del Banhvi y de aseguramiento del estado son un 0,42% del total de personas que recibieron aseguramiento del estado. Por otro lado, las personas que recibieron un beneficio del Banhvi y de aseguramiento del estado son un 10,6% del total de beneficiarios del Banhvi.

Cuadro 48
COSTA RICA, FODESAF: Porcentaje de beneficiarios en más de un programa, 2016

PROGRAMAS INSTITUCIONES	BANHVI	ACE	PFT	RNC	CDN	CONAPAM	CONAPDIS	FONABE	IAFA	CENCINAI	PRONAE	PRONAMYPE	IMAS
FOSUVI	10.896	10,60	0,00	4,74	0,00	0,72	0,03	0,17	0,00	1,17	0,97	0,26	10,07
ACE	0,42	272.124	0,01	0,05	0,02	0,19	0,26	9,40	0,00	5,35	1,70	0,06	12,74
PFT	0,00	2,19	913	9,86	0,00	1,53	0,22	1,64	0,00	0,88	0,11	0,00	1,75
RNC	0,44	0,11	0,08	116.198	0,00	9,23	1,46	2,14	0,00	0,42	0,13	0,02	6,67
CDN	0,00	12,80	0,00	0,00	500	0,00	0,00	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
CONAPAM	0,47	3,12	0,08	64,96	0,00	16.516	0,08	0,00	0,00	0,01	0,05	0,02	9,45
CONAPDIS	0,09	20,06	0,06	48,85	0,00	0,40	3.480	13,16	0,00	4,63	0,92	0,00	4,20
FONABE	0,01	15,22	0,01	1,48	0,00	0,00	0,27	168.005	0,00	6,81	0,06	0,00	0,22
IAFA	0,00	6,25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,40	208	0,00	0,96	0,00	0,00
CENCINAI	0,12	13,75	0,01	0,46	0,00	0,00	0,15	10,81	0,00	105.842	0,19	0,03	3,40
PRONAE	0,60	26,09	0,01	0,88	0,00	0,05	0,18	0,56	0,01	1,14	17.708	0,29	12,23
PRONAMYPE	1,64	9,62	0,00	1,41	0,00	0,18	0,00	0,35	0,00	1,58	2,99	1.705	11,32
IMAS	0,99	31,23	0,01	6,98	0,00	1,40	0,13	0,33	0,00	3,24	1,95	0,17	111.060

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

Del cuadro anterior, se tiene que los resultados más notables se encuentran a la izquierda de la diagonal. Destaca que las personas que recibieron una pensión del RNC y un producto de Conapam representan un 64,96% del total de beneficiarios de Conapam. Es decir, el cruce a partir de la información del registro de beneficiarios muestra que estos programas son complementarios.

De igual forma las personas que recibieron una pensión del RNC y un producto de Conapdis representan un 48,85% del total de beneficiarios de Conapdis. Similarmente, se encuentra que las personas que un 31,23% de los beneficiarios del IMAS recibieron aseguramiento por parte del estado. Otro dato que destaca es que las personas que recibieron una beca de Fonabe y un beneficio de Conapdis representan un 13.16% de los beneficiarios totales de Conapdis.

Por último, destaca como las personas que recibieron un beneficio de Pronae y de ACE representan un 26.09% del total de beneficiarios de Pronae. Esto es particularmente llamativo, pues al ser este un programa de fomento al empleo, se esperaría que los beneficiarios contribuyeran a la seguridad social. No obstante, también es posible que por su condición de pobreza, estas personas tienen derechos a ambos beneficios. La relación causal de este fenómeno es objeto de un análisis más específico y que no se cubre en este trabajo.

5. CONCLUSIONES

La revisión de las bases de registros de beneficiarios muestra que durante el 2016 se atendieron 704.961 personas distribuidas en los diferentes programas. De estas personas, 592.591, es decir el 84,06% del total de beneficiarios sólo recibieron un beneficio; mientras que, 104.721 recibieron 2 beneficios, 7.474 recibieron 3 y 175 recibieron 4.

También se evidencia que la distribución de beneficiarios por programa social tiene una asociación geográfica significativa con la cantidad de personas pobres en el país. Adicionalmente, se encontró que en 10 de 13 de los programas para los que se cuenta con información del tipo de zona donde viven los beneficiarios, se encuentra que más de la mitad de sus beneficiarios vivían en zonas mixtas. Esto sólo no se cumple para los programas más pequeños que recibieron recursos del FODESAF: Ciudad de los niños y el IAFA.

Por otro lado, para los cuatro programas que atendieron más de 100.000 personas diferentes durante el 2016 (Asegurados por cuenta del estado, Fonabe, Régimen no contributivo y CENCINAI), más del 70% de sus beneficiarios totales vivían en zonas mixtas. Esto sugiere dos cosas. Primero, al ser el enfoque por zona de los programas sociales financiados por Fodesaf es muy similar, se sugiere que la política social del país tiene objetivos similares. Y segundo, que la capacidad de los programas de atender beneficiarios en varios tipos de zona está muy ligada con la dimensión de los mismos. Donde entre más grande el programa, más es capaz de atender beneficiarios con diferentes perfiles geográficos.

Asimismo, se encuentra que, para la mayoría de los programas sociales, la mayor cantidad de sus beneficiarios son mujeres. Además, la distribución por sexo es relativamente equitativa entre programas. Este hallazgo es consistente con el hecho de que las mujeres son más afectadas por la pobreza en el país y que por lo tanto la política social debe buscar integrarlas más dentro de sus programas. Igualmente, el hecho de que casi todos los programas tengan porcentajes similares de hombres y mujeres, indica que este enfoque de género en la política social no es un único de ciertas instituciones o programas.

Después de analizar las bases de registro de beneficiarios se observó que casi todas las instituciones han sido capaces de entregar todos los datos solicitados en el manual de envío de información y según el formato requerido. Además de los requerimientos de información y formato, se encontró que las bases de datos son estadísticamente consistentes; y en los casos donde se encontraron anomalías u omisiones, estas eran muy pequeñas producto de diferencias conceptuales menores que no afectaba el análisis general del programa.

Por otro lado, se comparó la cantidad total de beneficiarios en las bases de registro de beneficiarios con los informes de ejecución de las unidades ejecutoras. En todos los programas, se encontraron diferencias, aunque estas se deben sobre todo a discrepancias conceptuales, sobre cómo se reporta la información. Por ejemplo, para el caso del Banhvi, el registro de beneficiarios contempla 6 tipos diferentes de bonos de vivienda. Mientras que el informe de la unidad ejecutora contempla 4. A pesar de esta diferencia conceptual, el número total de bonos y recursos son idénticos entre las bases de datos.

Siguiendo una línea similar, las diferencias en la cantidad de beneficiarios entre el registro de beneficiarios y los informes de las unidades ejecutoras en algunos casos se deben a que se están contando unidades diferentes. Mientras en el registro de beneficiarios se cuentan la cantidad de personas diferentes, los informes de las unidades ejecutoras cuentan el número de pagos o subsidios

otorgados. De tal manera que si hay una persona que recibió más de un beneficio, naturalmente la cantidad total de beneficiarios será diferentes entre las fuentes de información. Este es el caso para Conapam, Conapdis y Pronae.

Para otras instituciones, la diferencia en la cantidad total de beneficiarios se debe a que la unidad estima la cantidad total de beneficiarios de alguna manera muy particular y que varía entre instituciones que hace que no corresponda con el número de cédulas diferentes por programa. En estos casos, es posible homogenizar la manera en que se contabilizan los beneficiarios en cada institución, para que de esta manera la información del registro de beneficiarios coincida con la encontrada en los reportes de las unidades ejecutoras.

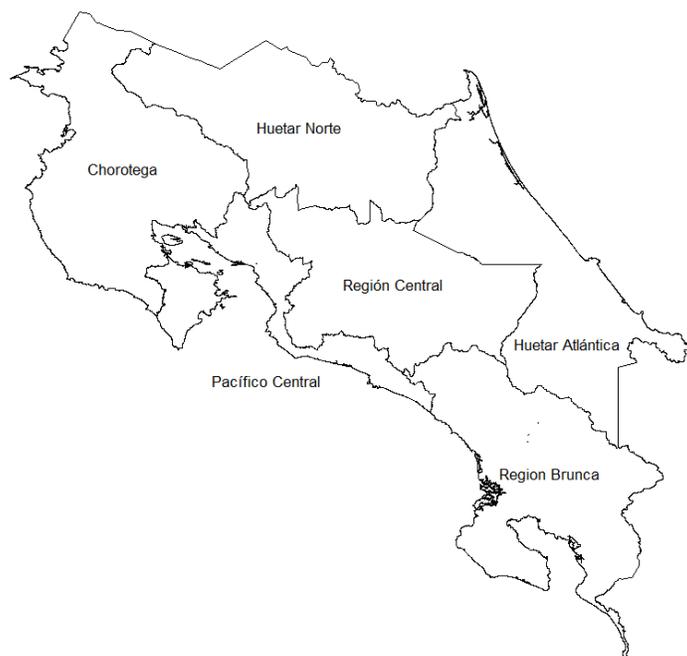
También se dan casos en donde se tiene una justificación para explicar la diferencia en la cantidad total de beneficiarios entre bases de datos. Ante esta situación, no hay más remedio que indagar el porqué de estas diferencias con los encargados de generarla en cada unidad ejecutora.

Cabe destacar el caso de Fonabe. Este programa no tiene una estimación de la cantidad total de personas beneficiadas por su producto en los informes de la unidad ejecutora. Dado que de la base de registro de beneficiarios se puede saber persona por persona, mes por mes las becas otorgadas y el monto de las mismas, se puede afirmar que la institución está en total capacidad de reportar información de mayor calidad para sus informes trimestrales.

Se encontraron otros faltantes de información importantes para los programas “Pacientes en fase terminal”, “Asegurados por cuenta del estado” y “CENCINAI”. En el primero, la unidad ejecutora no genera información geográfica de sus beneficiarios, la cual es crucial para conocer la zona de procedencia de los beneficiarios. Con respecto a “Asegurados por cuenta del estado” y “CENCINAI”, estos dos programas no monetizan o establecen el monto del bien o servicio que otorgan a sus beneficiarios. Si bien es cierto, se puede analizar la demás información de los beneficiarios de estos programas, esta información es muy importante como parte de un ejercicio de rendición de cuentas constante y transparente.

ANEXOS

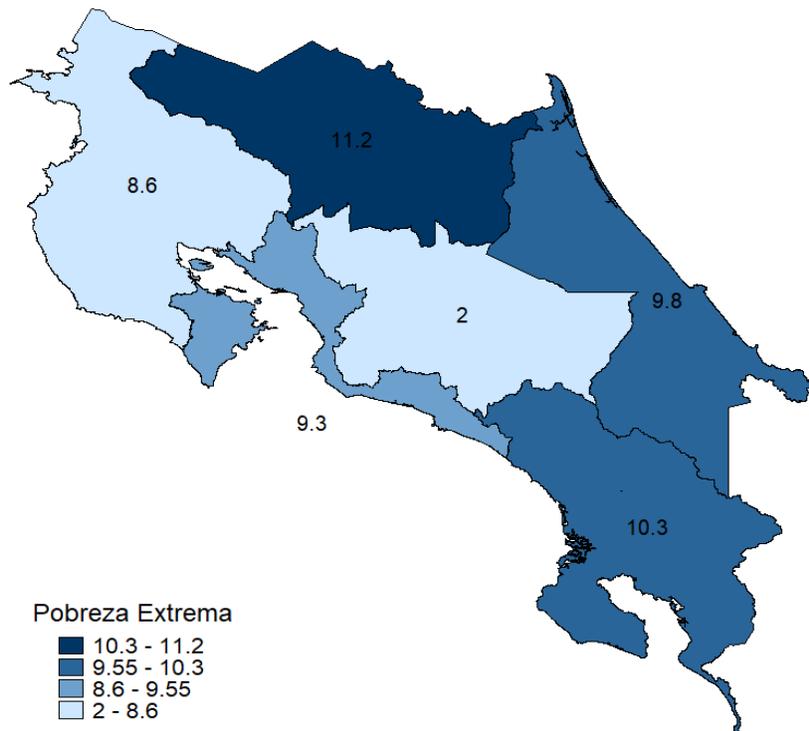
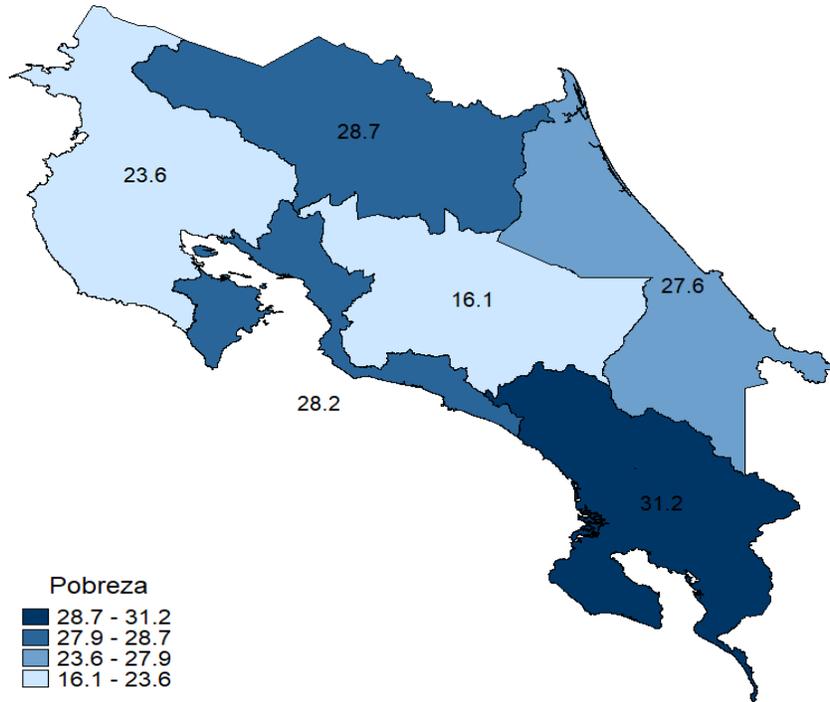
Anexo: 1
Mapas de provincias y regiones de planificación de Costa Rica.



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.

Anexo 2

: Mapa nivel de pobreza y pobreza extrema por región de planificación, 2016.



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2016.