



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

iiCE
Instituto de Investigaciones en
Ciencias Económicas



DISTRIBUCIÓN CANTONAL DE LA INVERSIÓN DE LOS PROGRAMAS SOCIALES SELECTIVOS FINANCIADOS POR EL FODESAF, 2012

Diciembre, 2013

Ciudad Universitaria Rodrigo Facio

Tabla de contenido

Introducción	3
Panorama general de la distribución cantonal de la pobreza.....	4
Panorama general de la distribución de la inversión social.....	9
Conclusiones	16
Bibliografía	18

Introducción

El presente documento muestra la inversión social de los programas financiados por el Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (FODESAF) durante el año 2012 según su distribución cantonal. Su importancia radica en determinar o al menos aproximar si dicha inversión se distribuye proporcionalmente a las necesidades de los cantones, en materia de pobreza. Para ello se presenta primeramente la cantidad de personas pobres así como la incidencia de la pobreza por cantón del país, que surge de las estimaciones realizadas por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) a partir del censo del 2011. Con esto se identifican aquellos cantones que, de acuerdo a las líneas de pobreza establecidas por el INEC, poseen más o menos pobres.

Además se hace uso de algunas herramientas de estadística descriptiva para sintetizar y valorar la correlación del gasto con la distribución cantonal de la población pobre, medir la desviación estándar del gasto per cápita que indica el nivel de concentración de los datos alrededor de la media, así como el coeficiente de variación en los datos de gasto per cápita, que expresa la desviación estándar como porcentaje de la media de la variable.

Se encuentra que existe una correlación positiva entre el gasto de los programas y la cantidad de pobres por cantón, no así entre dicho gasto y la incidencia de la pobreza por cantón. Además, esta correlación varía entre programa, siendo siempre positiva pero con diferentes magnitudes de asociación. El gasto per cápita de cada programa varía entre cantones, siendo esta variación mucho mayor en unos programas que en otros. Esto se refleja en la desviación estándar del gasto per cápita de cada programa.

Todos los datos utilizados para generar este documento, provienen del informe anual cantonal que, por primera vez, entregan las unidades ejecutoras de los programas sociales que cuentan con financiamiento del FODESAF, a la Dirección de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares (DESAF). La información solicitada incluye la cantidad de beneficiarios y el gasto directo realizado por cantón, para cada uno de sus productos y de acuerdo a cada una de sus fuentes de financiamiento. Solo para tres instituciones no se pudo contar con esta información, a saber, el Patronato Nacional de la Infancia (PANI), el Instituto Nacional de las Mujeres (INAMU) y el Instituto Costarricense del Deporte y la Recreación (ICODER). Aunque es posible acudir a indicadores indirectos para distribuir estos gastos, no se ha considerado necesario realizarlo en esta primera experiencia.

Panorama general de la distribución cantonal de la pobreza

El FODESAF fue creado para financiar programas sociales que vayan dirigidos a mejorar las condiciones de vida de la población costarricense de *escasos recursos económicos*. Esto significa que el concepto de pobreza detrás de la creación del FODESAF es el de la pobreza por ingresos insuficientes. Esta es precisamente la aproximación que realiza el INEC y para su estimación aplica una metodología conocida como el método indirecto o el de la línea de pobreza. Con esta metodología, se considera en situación de pobreza a los hogares, y a sus miembros, cuyo ingreso per cápita es menor al costo per cápita de una canasta de bienes y servicios que se estiman necesarios para mantener un nivel mínimo de vida socialmente aceptable. Este costo es ajustado cada año por el INEC y es diferente entre zonas urbanas y rurales. El costo de la canasta de los dos últimos años se muestra en el cuadro 1, en donde se divide además entre la línea de pobreza y la de pobreza extrema. Esta última refleja el costo per cápita de una canasta de solo alimentos que, respetando los patrones de consumo de la población, satisface los requerimientos nutricionales básicos para estar saludable.

Cuadro 1
Líneas de pobreza y pobreza extrema
(Colones corrientes por persona por mes)

Año	Canasta Urbana	Canasta Rural
	Pobreza	
2011	92,122	70,970
2012	96,695	74,601
	Pobreza Extrema	
2011	41,842	34,921
2012	44,372	37,087

Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en INEC (2011) e INEC (2012)

Pese a que las estimaciones de pobreza las realiza el INEC a partir de sus encuestas a hogares, como ellas no permiten una desagregación geográfica mas allá de las seis regiones de planificación, se aprovechó el censo de población del 2011 para realizar una estimación más desagregada. El Censo 2011 realizado por el INEC determinó que un 21.7% de los hogares totales del país se encontraban en estado de pobreza, lo que equivalía a 25% de personas bajo la línea de pobreza. Sin embargo, la distribución de la pobreza varía entre zonas y cantones del país. En la figura 1 se muestra la distribución absoluta de los hogares pobres del país, mientras que la figura 2 muestra la distribución absoluta de las personas en esa misma condición¹. Ello muestra cómo se distribuye el total de hogares o personas pobres, entre los distintos cantones. Para graficarlos se han agrupado los cantones en cuatro grupos de menor a mayor cantidad de pobres que contienen.

¹ El INEC no realizó una estimación de las personas pobres, solo de los hogares. No obstante, como la mayor parte de los programas que financia el Fondo tiene a personas como sus beneficiarios, se realizó una estimación de la población vinculada con esos hogares pobres.

Figura 1

Distribución Cantonal de los Hogares Pobres

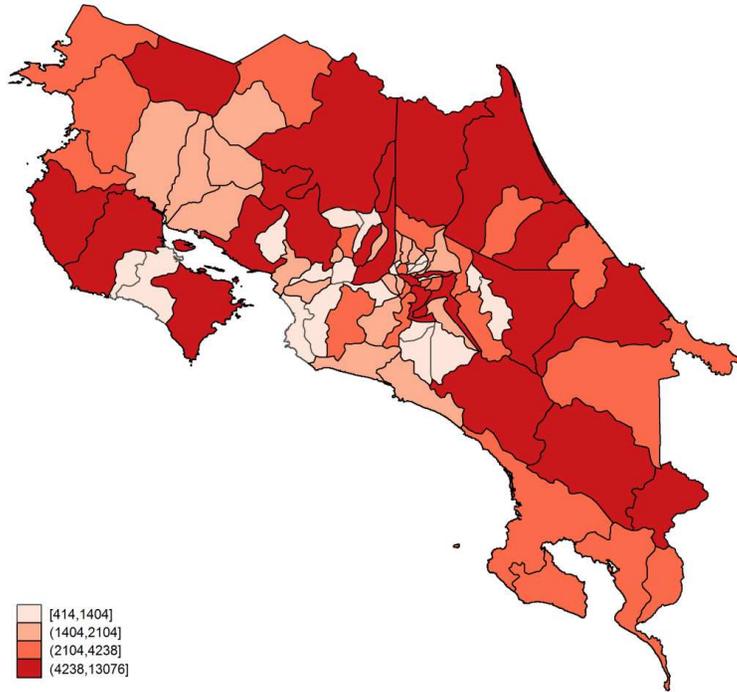
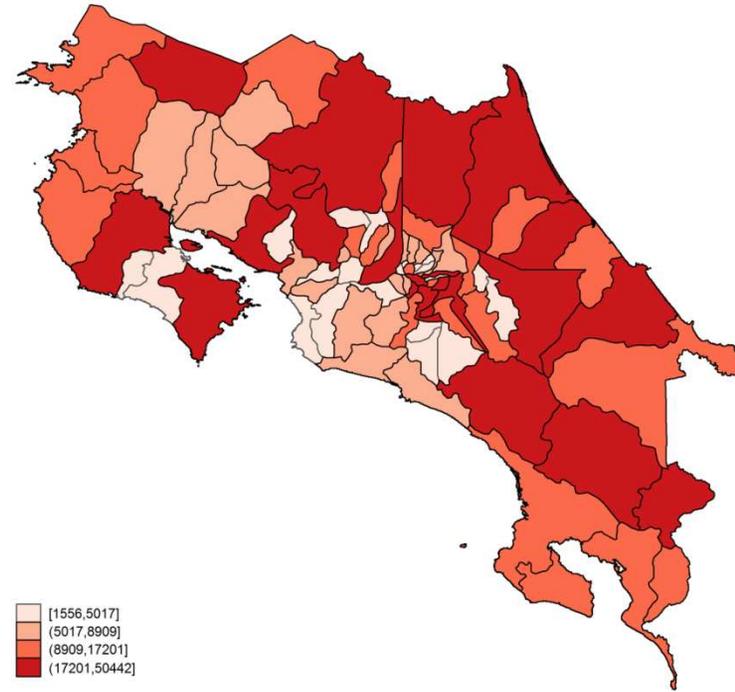


Figura 2

Distribución Cantonal de las Personas Pobres



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC

Figura 3

Incidencia de la Pobreza por Hogares

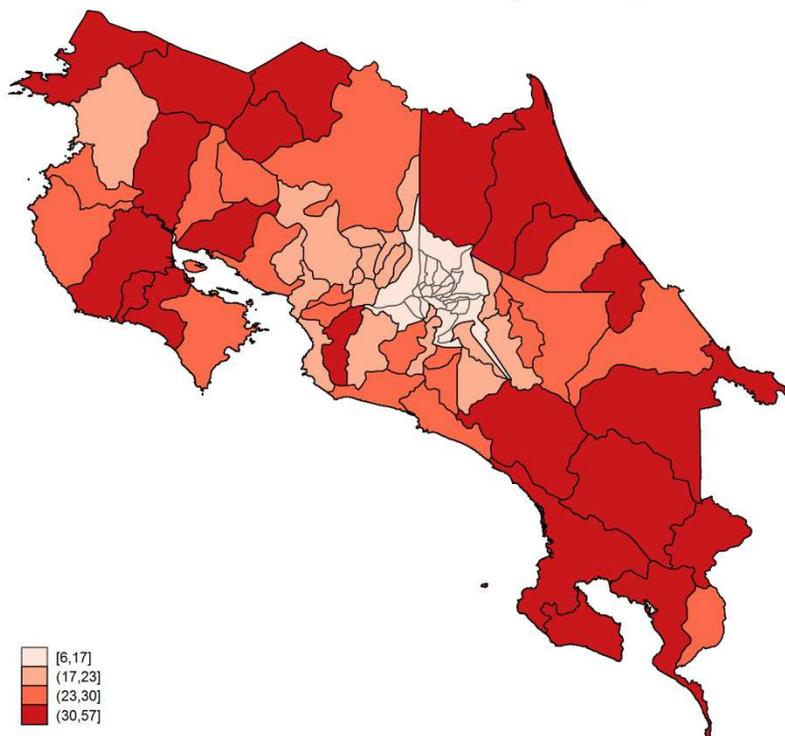
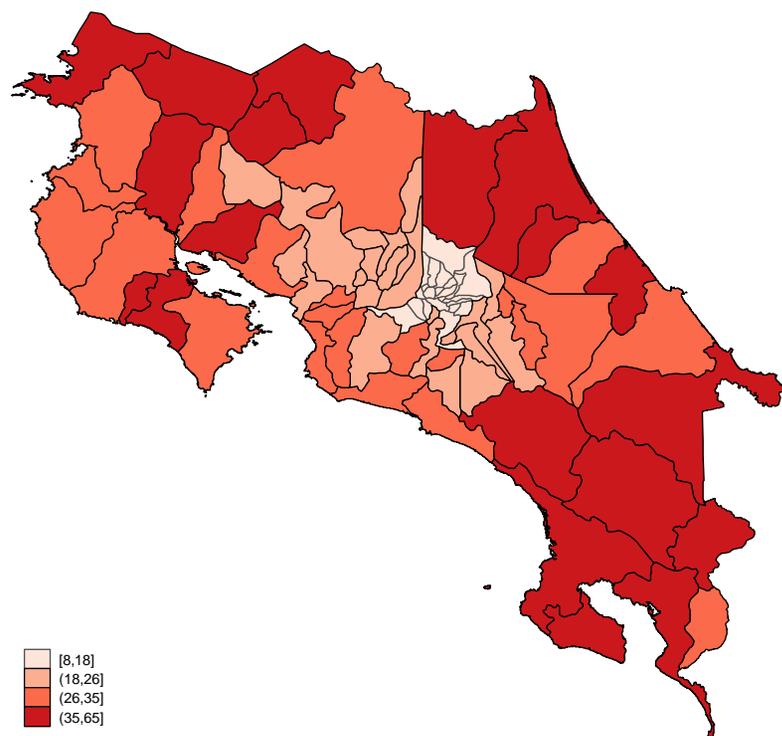


Figura 4

Incidencia de la Pobreza por Personas



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011, INEC

Lo que se muestra en las figuras 1 y 2 son cantidades absolutas, es decir, el número de hogares y de personas (respectivamente) pobres que habitan en cada uno de los cantones del país. No obstante, la población de cada cantón también es muy diversa, por lo que el dato absoluto no muestra la intensidad del problema a lo interno de cada cantón, lo cual permitiría comparar cuáles cantones tienen problemas mayores de pobreza.

Para hacer este análisis, se recurre a un análisis de incidencia. Este contempla la cantidad de personas en condición de pobreza como porcentaje del total de habitantes de cada cantón, indicando la incidencia de la pobreza en cada cantón. Se realiza tanto por hogares como por personas, tal como se muestra en las figuras 3 y 4.

En estas cuatro figuras los cantones se encuentran divididos en cuartiles, y dentro de cada figura se muestran los límites de los valores que contempla cada cuartil, tanto para el número absoluto de hogares y persona pobres, como para el porcentaje de incidencia de la pobreza por hogares o personas.

Considerar tanto la distribución entre cantones de los pobres como la incidencia de la pobreza al interior de cada cantón es importante pues puede haber cantones pequeños en población con alta incidencia de pobreza, pero que por su tamaño aportan pocos pobres del total de país. Por el contrario, cantones populosos, pueden aportar una cuota significativa de pobres, pese a que la mayoría de sus habitantes no son pobres. Así a pesar de que algunos cantones como La Unión, Desamparados, Goicoechea y San José presentan gran cantidad de pobres en comparación con otros, no se encuentran como los cantones con mayor incidencia de la pobreza. Esto se debe a que estos cantones también cuentan con alta concentración de población, lo que hace que el porcentaje de pobres respecto a su población sea un tanto menor a otros cantones.

Por el contrario, cantones como Hojancha, Nandayure, León Cortés y Turrubares tienen alta incidencia de pobreza, a pesar de que contaban con pocos pobres en números absolutos respecto a otros cantones. Esto se debe a que una parte importante de dicha población se encuentra bajo la línea de pobreza, pero son cantones con poca población.

En el cuadro 2 se enlistan los 5 cantones con mayor (menor) número de pobres y mayor (menor) incidencia de pobreza. Pérez Zeledón, San José, Alajuela, San Carlos y Pococí son los cantones que más pobres aportan pese a que la incidencia de la pobreza es menor en ellos. Por el contrario, La Cruz, Upala, Talamanca, Guatuso y los Chiles son los cantones más pobres, esto es, donde una mayor proporción de su población cae bajo la línea de la pobreza, pese a que por su pequeño tamaño poblacional aportan pocos pobres al total de país.

Al otro extremo de la distribución, Flores, Belén, Turrubares, San Mateo y Dota, son los cantones que menos pobres aportan, en tanto que San Pablo, Santa Ana, Moravia, Belén y Montes de Oca, son los cantones menos pobres (menor incidencia). Aquí sobresale Belén como un cantón que aporta pocos pobres pues tiene una baja incidencia de la pobreza. Desde una perspectiva del gasto social financiado por el FODESAF, se debe plantear si su distribución entre los distintos cantones debe responder a la distribución de la población pobre o a la incidencia de la pobreza, esto es, se

deben canalizar más recursos a los cantones con más cantidad de pobres o a los cantones con mayor incidencia de la pobreza. Nuestra propuesta es que debe responder a la distribución de los pobres entre los cantones y no a la incidencia de la pobreza, por lo menos en una primera instancia. Posteriormente se pueden plantear criterios combinados para evaluar esta distribución.

Cuadro 2
Principales cantones por número de pobres e incidencia de la pobreza

	Número de pobres	Incidencia de pobreza
Primeros cantones		
1	Pérez Zeledón	La Cruz
2	San José	Upala
3	Alajuela	Talamanca
4	San Carlos	Guatuso
5	Pococí	Los Chiles
Últimos cantones		
1	Flores	San Pablo
2	Belén	Santa Ana
3	Turrubares	Moravia
4	San Mateo	Belén
5	Dota	Montes de Oca

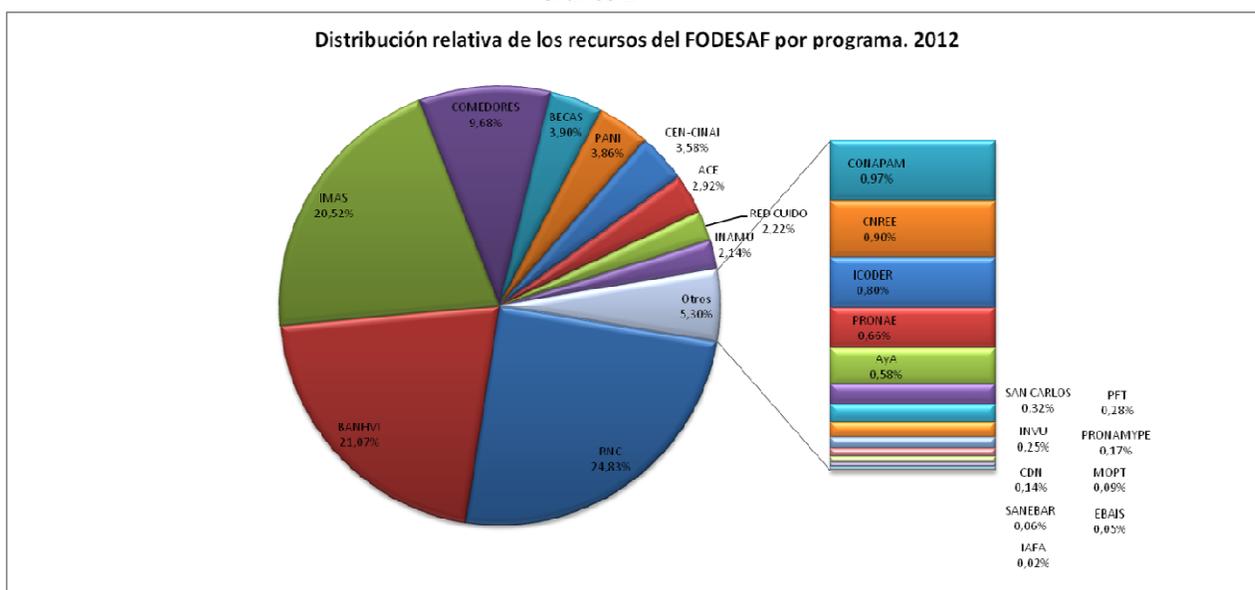
Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en datos del Censo 2011

Panorama general de la distribución de la inversión social

En el 2012 el FODESAF tuvo unos egresos reales de alrededor de cuatrocientos treinta y un mil millones de colones². Este dinero se destina primordialmente al financiamiento de los programas sociales, sin embargo, una parte es destinada a la misma administración del Fondo a través de la DESAF, así como el rubro de pago a la CCSS por concepto de recaudación de recargo sobre planillas.

De la parte que se gira a los programas sociales, la ley del FODESAF establece que no puede ser utilizada para gastos administrativos de las unidades ejecutoras. Sin embargo, la misma ley hace algunas excepciones para ciertos programas o instituciones. La distribución de estos recursos destinados a los programas se muestra en el gráfico 1.

Gráfico 1



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con información de la DESAF.

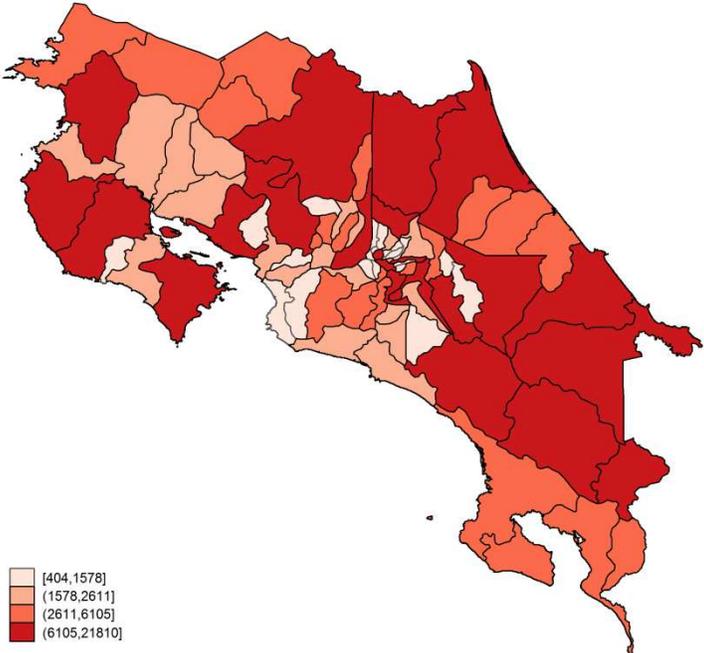
Para efectos de este informe, se utilizan solamente los gastos por concepto de transferencias o servicios a la población beneficiaria de los programas sociales. Cada una de las unidades ejecutoras entregó de forma cantonal, el total del gasto realizado y el total de beneficiarios atendidos por dicho monto. No se incluyen los gastos administrativos de los programas que lo tienen autorizado. Además, se excluyen de este análisis al PANI, ICODER e INAMU, ya que estas tres instituciones manifestaron no poder entregar la información de forma cantonal.

² Estrictamente, la inversión social financiada por el FODESAF ascendió a 431.212.503.687,19 colones

La distribución del gasto realizado por los programas sociales, con recursos del FODESAF, se muestra en la figura 5.

Figura 5

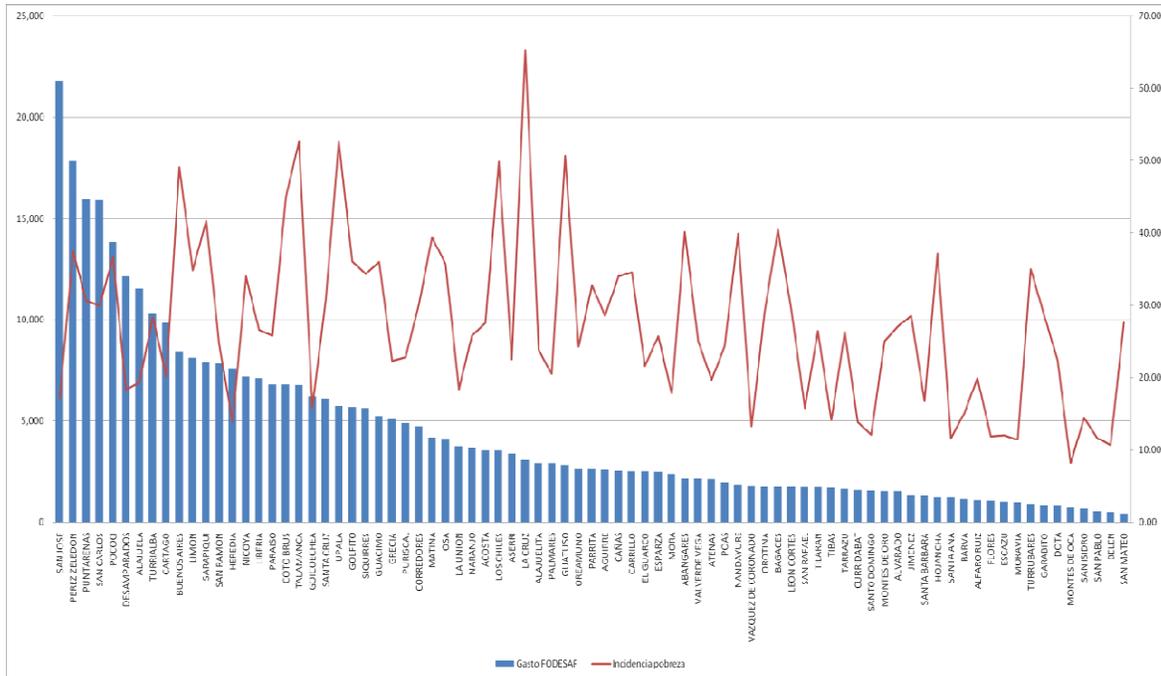
Distribución Cantonal del Gasto FODESAF
En millones de colones



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en información de las unidades ejecutoras.

Además, en el gráfico 2 se muestra el gasto por cantón junto a la cantidad de personas pobres en cada cantón. Aunque existen algunos "brincos" en la serie de la cantidad de pobres, respecto a la serie de gasto por cantón, la tendencia de ambas es similar. Aquellos cantones donde hay un menor gasto respecto a otro, también son cantones que tienen menor cantidad de pobres respecto a otros. Más adelante se confirmará esta tendencia a través del coeficiente de correlación entre ambas series.

Gráfico 3
Gasto e incidencia de la pobreza por cantón



Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

En el cuadro 3 se muestran estadísticas que describen el gasto realizado por cada uno de los programas. Es importante destacar que el gasto plasmado en la primera columna corresponde al gasto en transferencias o relacionado a la atención de los beneficiarios, no así los gastos administrativos o de índole similar. El dato se encuentra en millones de colones y no se incluye el gasto de ICODER, INAMU ni PANI, ya que no entregaron la información cantonal sobre el número de beneficiarios y su gasto asociado. Estas tres instituciones constituyen un grupo especial, ya que no son instituciones de combate a la pobreza, sino de atención al deporte, a la mujer y a la niñez en riesgo social. Además, en el caso de INAMU e ICODER la ley les permite el financiamiento completo de sus instituciones. No se incluye además en el gasto, la parte de gasto de la DESAF ni el giro que se le hace a la CCSS por concepto de cobro sobre planillas. En todo caso, se logra distribuir el 83% del gasto total realizado por el Fondo en el 2012.

La columna dos muestra la cantidad total de beneficiarios diferentes atendidos en el año por cada programa, con recursos del FODESAF. Este número no necesariamente es el gran total de beneficiarios de cada programa, ya que algunos de ellos cuentan con otras fuentes de financiamiento con la que amplían la cantidad de beneficiarios. No hay un gran total de beneficiarios FODESAF debido a que podrían darse duplicaciones si simplemente se sumaran los beneficiarios de cada programa. Una misma persona puede recibir varios beneficios a través de distintos programas, por ejemplo el niño que recibe una beca de FONABE puede ser beneficiario

de los comedores escolares de PANEA y sería un error contabilizarlo dos veces como beneficiario de FODESAF.

El coeficiente de correlación, de la tercer columna, mide la relación entre la variable de gasto total y la cantidad de pobres por cantón. El valor de este índice varía en el intervalo $[-1,1]$. Si es igual a 1, existe una correlación positiva perfecta. Hay una relación directa entre las variables y una responde a la otra en la misma cuantía. Si el valor está entre 0 y 1, la relación es también positiva pero no varían en la misma proporción. Si es igual a 0, no hay relación lineal entre las variables, pero no significa que sean independientes necesariamente. Entre 0 y -1, denota una relación negativa, es decir, si una aumenta la otra disminuye. Cuando es igual a -1 ese cambio se hace en la misma proporción, aunque sean cambios contrarios.

En todos los casos el coeficiente de correlación se ubicó entre 0 y 1, denotando una relación positiva entre el gasto total por cantón y la cantidad de pobres de los cantones. Un indicio de esto ya se había visto en el gráfico 2. Globalmente, el gasto social financiado por el FODESAF muestra una correlación con la distribución cantonal de los pobres del 0,94 corroborando la altísima asociación mostrada en el gráfico 2. Sin embargo, la magnitud de la relación positiva varía entre programas. Los programas con más bajo coeficiente de correlación son PRONAE, PRONAMYPE y SANEBAR, donde la distribución de sus recursos se asocia poco con la distribución cantonal de la población pobre. Los que tienen coeficiente de correlación más alto son Comedores Escolares (PANEA), Avancemos y CEN-CINAI, donde sus recursos se distribuyen muy de cerca con la distribución de la población pobre. En una posición intermedia se ubican programas como pacientes en fase terminal, acueductos rurales y atención del adulto mayor. Es claro que estos resultados sugieren que globalmente la distribución cantonal de la inversión del Fondo resulta coherente con la distribución cantonal de la población pobre por insuficiencia de ingresos. Ello no significa necesariamente que esta inversión esté llegando directamente a la población pobre. Para analizar el enfoque de esta inversión se requiere de otro instrumental y de otra metodología.

Por lo tanto, podría sugerirse que hay alta correlación entre el gasto total y el número de pobres por cantón, pero no entre el gasto total y la incidencia de la pobreza por cantón como se observó en el gráfico 3. Seguidamente se analizó la distribución del gasto per cápita. El gasto per cápita se estimó de dos maneras diferentes. Primero el gasto per cápita por pobre y, segundo el gasto per cápita por beneficiario. Sin embargo, hay que recordar que no hay un total de beneficiarios del FODESAF por los problemas de agregación. A ambos gastos per cápita se les estimó la desviación estándar, esta mide la dispersión de los datos de una serie. Es en general, una medida del grado de dispersión de los datos con respecto al valor promedio. Si el gasto total se distribuye igual que los beneficiarios o los pobres, el gasto per cápita debería ser igual en todos los cantones e igual al promedio nacional. En esta dirección, la dispersión sería de cero. Conforme esta dispersión empieza a aumentar, mayores diferencias entre los cantones se encuentran entre los pobres y el gasto asignado.

La desviación estándar se estimó también para los dos gastos per cápita estimados, ambas desviaciones respecto a la cantidad de pobres en cada cantón. Esto se hizo para cada uno de los

programas, como se muestra en el cuadro 3. Entre mayor sea el coeficiente, mayor es la dispersión entre los datos, lo que significa que el gasto per cápita de los programas en algunos cantones se puede alejar mucho del gasto per cápita medio del programa.

La desviación estándar total en el caso del gasto per cápita por pobres es de 112,073 colones, esto significa que el gasto per cápita en algunos cantones podría alejarse en ese monto de la media nacional, tanto en términos positivos como negativos. Es decir, podría ser 112,073 colones más o menos de la media. Por su parte, los programas con mayor desviación estándar son PRONAE, RNC, el Bono de Vivienda (BANHVI) y Seguridad Alimentaria del IMAS. Los programas con menor desviación estándar son el IAFA con sus dos programas, Ciudad de los Niños y SANEBAR. La desviación estándar de cada programa se refiere a cuán disperso es su gasto per cápita respecto a su gasto per cápita medio.

Para el caso de la desviación estándar, estimada a través del gasto per cápita por beneficiarios efectivos, los programas más dispersos son PRONAMYPE, Fase Terminal y el Bono de Vivienda (BANHVI). Mientras que los menos dispersos son el programa de Prevención del IAFA y el de Comedores Escolares (PANEA).

El coeficiente de variación es el resultado de la desviación estándar entre la media, por lo tanto expresa la desviación estándar como porcentaje de la media de la variable (promedio) y resuelve el problema de las distintas escalas de los programas y los hace más comparables. El coeficiente de variación total en el caso del gasto per cápita por pobres es de 0.33, esto significa que la desviación estándar es de 33% del gasto medio. Es decir, el gasto per cápita puede alejarse en un monto equivalente al 33% del valor del gasto medio.

Con el gasto per cápita por pobres, los programas con mayor coeficiente de variación son PRONAE, Acueductos Rurales (AyA) y Seguridad Alimentaria del IMAS. Mientras que los de menor coeficiente de variación son Comedores Escolares (PANEA), Avancemos y Becas de FONABE.

Con el gasto per cápita por beneficiarios de los programas, los de mayor coeficiente de variación son el IAFA, PRONAMYPE y SANEBAR. Mientras que los de menor coeficiente son Seguridad Alimentaria y Avancemos del IMAS, y PRONAE.

Cuadro 3
Estadísticas descriptivas del gasto social y la pobreza, por programa 2012

Programa	Gasto de Fodesaf en transferencias (millones)	Beneficiarios con recursos de Fodesaf	Coefficiente de correlación entre gasto y pobres por cantón	Desviación estándar gasto per cápita (pobres)	Desviación estándar gasto per cápita (beneficiarios)	Coefficiente de variación del gasto per cápita (pobres)	Coefficiente de variación del gasto per cápita (beneficiarios)
Total	357,341.97	n.d.	0.94	112,073.34	n.d.	0.33	n.d.
CCSS	119,017.89						
<i>Régimen No Contributivo</i>	92,385.13	94,442.00	0.83	54,356.07	236,723.55	0.63	0.26
<i>Asegurados por Cuenta del Estado</i>	25,574.73	141,954.00	0.76	17,336.31	50,937.87	0.74	0.31
<i>Pacientes Fase Terminal</i>	1,058.03	776.00	0.59	1,710.43	801,149.55	1.49	0.82
BANHVI							
<i>Bono de Vivienda</i>	65,587.25	28,625.00	0.74	44,498.68	490,704.63	0.81	0.23
IMAS							
Bienestar y Promoción Familiar	88,578.63	227,491.00	0.88	34,050.41	28,671.04	0.40	0.06
<i>Avancemos</i>	48,761.35	181,570.00	0.93	16,595.78	12,086.60	0.35	0.04
<i>Seguridad Alimentaria</i>	6,331.44	14,092.00	0.79	44,109.73	12,086.60	7.61	0.03
<i>Resto Bienestar y Promoción Familiar</i>	33,485.84	n.d.	0.75	21,698.62	n.d.	0.68	n.d.
MEP							
<i>PANEA (Comedores Escolares)</i>	41,050.13	614,603.00	0.98	9,688.18	6,210.49	0.24	0.09
FONABE							
<i>Becas para Estudio</i>	15,462.21	101,515.00	0.88	5,816.62	22,084.95	0.41	0.14
M.SALUD:							
<i>CEN CINAI</i>	13,360.55	148,606.00	0.91	37,017.92	12,086.60	2.88	0.13
<i>SANEBAR</i>	248.76	8,385.00	0.26	523.28	14,895.91	2.11	1.44
CONAPAM							
<i>Atención al Adulto Mayor</i>	2,060.44	4,272.00	0.57	2,749.65	235,336.47	1.04	0.55
CNREE							
<i>Pobreza y Discapacidad</i>	3,469.68	3,986.00	0.69	3,810.42	390,238.61	1.19	0.52
MTSS							
<i>PRONAE</i>	3,223.22	6,608.00	0.29	265,011.21	12,086.60	57.14	0.04
<i>Empleate</i>	946.50	1,180.00	0.14	3,576.44	307,686.10	3.73	2.41
<i>PRONAMYPE</i>	2,076.25	3,251.00	0.14	20,593.95	1,217,714.46	4.56	1.54
ICAA (AyA)							
<i>Acueductos Rurales</i>	1,398.40	203,499.00	0.53	8,277.98	12,086.60	11.89	4.62
Municipalidad de San Carlos							
<i>Electrificación Zona Norte</i>	1,384.00	2,124.00	0.98	9,892.94	218,299.94	0.82	0.41
Ciudad de los Niños							
<i>Atención a Jóvenes en Riesgo Social</i>	369.67	392.00	0.65	401.96	415,835.83	1.28	0.60
IAFA							
<i>Tratamiento</i>	54.88	296,360.00	0.79	45.78	93,932.52	1.88	1.70
<i>Prevención</i>	11.83	296,147.00	0.61	10.05	28.82	0.96	0.80
ICODER	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
PANI	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
INAMU	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.

Fuente: Elaboración del IICE-UCR con base en el Censo 2011 e información de las unidades ejecutoras.

Conclusiones

- Cantones como La Unión, Desamparados, Goicoechea y San José presentan gran cantidad de pobres en comparación con otros, pero no se encuentran como los cantones con mayor incidencia de la pobreza, debido a que estos cantones también cuentan con alta concentración de población, lo que hace que el porcentaje de pobres respecto a su población sea un tanto menor a otros cantones.
- Cantones como Hojancha, Nandayure, León Cortés y Turrubares tienen alta incidencia de pobreza, a pesar de que contaban con pocos pobres en números absolutos respecto a otros cantones. Esto se debe a que tienen baja concentración de pobreza y una parte importante de dicha población se encuentra bajo la línea de pobreza.
- Al comparar la serie de gasto por cantón con la serie de personas pobres por cantón se encontró que la tendencia de ambas es similar. Aquellos cantones donde hay un menor gasto respecto a otro, también son cantones que tienen menor cantidad de pobres respecto a otros.
- Al comparar la serie de gasto con la serie de incidencia de la pobreza no se encuentra una tendencia similar entre ambas. Esto sugiere que la política social de estos programas se determina más por la cantidad de pobres que por la incidencia de la pobreza en los cantones, es decir, se enfoca en aquellas zonas donde se concentra mayor número de pobres independientemente del tamaño relativo del fenómeno respecto a la población del cantón que se trate.
- En todos los casos de los programas estudiados el coeficiente de correlación se ubicó entre 0 y 1, denotando una relación positiva entre el gasto por cantón y la cantidad de pobres de los cantones. Sin embargo, la magnitud de la relación positiva varía entre programas. Los programas con más bajo coeficiente de correlación son PRONAE, PRONAMYPE y Sanebar. Los que tienen coeficiente de correlación más alto son Comedores Escolares (PANEA), Avancemos y CEN-CINAI.
- La desviación estándar total en el caso del gasto per cápita por pobres es de 112,073 colones, esto significa que el gasto per cápita en algunos cantones podría alejarse en ese monto de la media nacional, tanto en términos positivos como negativos. Es decir, podría ser 112,073 colones más o menos de la media.
- Los programas con mayor desviación estándar, estimada a través del gasto per cápita por pobre, son PRONAE, RNC, Bono de Vivienda (BANHVI) y Seguridad Alimentaria del IMAS. Los programas con menor desviación estándar son el IAFA con sus dos programas, Ciudad de los Niños y Sanebar.
- Para el caso de la desviación estándar, estimada a través del gasto per cápita por beneficiarios efectivos, los programas más dispersos son PRONAMYPE, Fase Terminal y el Bono de Vivienda (BANHVI). Mientras que los menos dispersos son el programa de Prevención del IAFA y Comedores Escolares (PANEA).

- El coeficiente de variación total en el caso del gasto per cápita por pobres es de 0.33, esto significa que la desviación estándar es de 33% del gasto medio. Es decir, el gasto per cápita puede alejarse en un monto equivalente al 33% del valor del gasto medio.
- Con el gasto per cápita por pobres, los programas con mayor coeficiente de variación son PRONAE, Acueductos Rurales (AyA) y Seguridad Alimentaria del IMAS. Mientras que los de menor coeficiente de variación son PANEA, Avancemos y Becas (Fonabe).
- Con el gasto per cápita por beneficiarios de los programas, los de mayor coeficiente de variación son el IAFA, Pronamype y Sanebar. Mientras que los de menor coeficiente son Seguridad Alimentaria y Avancemos del IMAS, y Pronae.

Bibliografía

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2011. Resultados Generales. ENAHO 2011. San José, Costa Rica.

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) 2012. Resultados Generales. ENAHO 2012. San José, Costa Rica.

Datos suministrados por las Unidades Ejecutoras de los programas sociales financiados por el FODESAF. Documentos denominados "Informe anual cantonal 2012"