



Informe de ejecución anual 2017 (DECS-UCS-IGE-33-2018)

PROGRAMA:

**Programa de Alimentación y Nutrición
del Escolar y del Adolescente
(PANEA-Comedores Escolares)**

Ministerio de Educación Pública

Enero, 2018

San José, Costa Rica



INDICE

| | |
|---|-----------|
| INTRODUCCION..... | 3 |
| 1. INFORMACION GENERAL DEL PROGRAMA..... | 4 |
| 2. RESULTADOS DE LA EJECUCIÓN 2017 | 5 |
| <i>2.1 Ejecución del presupuesto.....</i> | <i>5</i> |
| <i>2.2. Ejecución de las metas.....</i> | <i>6</i> |
| <i>2.3 Modificaciones y Presupuestos Extraordinarios.....</i> | <i>7</i> |
| <i>2.4 Indicadores de ejecución.....</i> | <i>11</i> |
| 2.4.1 Indicadores de Cobertura | 12 |
| 2.4.2 Indicadores de Resultado | 14 |
| 2.4.3 Índice de Transferencia Efectiva del Gasto..... | 15 |
| 2.4.4 Indicadores de Expansión | 16 |
| 2.4.5 Indicadores de Gasto Medio..... | 18 |
| 2.4.6 Indicadores de Giro de Recursos | 20 |
| <i>2.5 Inversión Social y beneficiarios por cantón.....</i> | <i>22</i> |
| 2.5.1 Mapas de inversión social y de beneficiarios..... | 24 |
| 3. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN DE LA ENAHO | 33 |
| 3.1 Cobertura..... | 33 |
| 3.2 Filtraciones y Exclusiones..... | 35 |
| 3.3 Progresividad de los programas..... | 36 |
| 3.4 Características de los beneficiarios..... | 38 |
| 4. LIQUIDACION PRESUPUESTARIA ANUAL | 39 |
| 5. CONVENIO Y ADENDAS..... | 41 |
| 6. PRINCIPALES HALLAZGOS | 42 |
| ANEXOS | 44 |

INTRODUCCION

La Dirección General de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, Desaf, es una Dirección del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, encargada de administrar los recursos del Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, Fodesaf, que es el principal instrumento de la política social selectiva del país, en la lucha contra la pobreza y la desigualdad.

El presente informe anual se realiza en cumplimiento a lo establecido en la Ley 5662 de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, de 1974, modificada por la Ley 8783, del 2009, y su Reglamento, que instruye a la Desaf, y en particular a la Unidad de Control y Seguimiento del Departamento de Evaluación, Control y Seguimiento, de analizar la ejecución de los mismos y elaborar informes anuales de ejecución.

En ese sentido, este documento tiene como objetivo referirse a la ejecución del 2017 del Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y del Adolescente, al cual se le asignaron recursos por ¢49.161.289.690,60.

El documento consta de seis apartados, el primero, titulado INFORMACIÓN GENERAL DEL PROGRAMA, contiene los aspectos más relevantes de la "ficha descriptiva" de cada programa, documento que aporta o actualiza cada institución con la presentación del Plan Presupuesto de cada año, en el que se describe la normativa que le da sustento al mismo, sus objetivos y las principales características del mismo, entre otra información.

El segundo apartado, llamado RESULTADOS DE LA EJECUCIÓN 2017, se divide en cinco partes: Ejecución del presupuesto, Ejecución de las metas, Modificaciones y presupuestos extraordinarios, Indicadores de ejecución, Inversión social y beneficiarios por cantón y Registro de beneficiarios. En lo referente a los Indicadores de ejecución, se describe y analiza la ejecución de los recursos, desde varias ópticas: la cobertura, el resultado, la composición del gasto, la expansión, el gasto medio y el giro de recursos; ello a través de 14 indicadores descritos en dicho capítulo. En la parte referente a Inversión social y beneficiario por cantón, se describe la distribución de los recursos y de los beneficiarios por cantón, del programa social bajo análisis.

El tercer apartado, CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA SOCIAL SEGÚN LA ENAHO, se basa en información procedente de la Encuesta de Hogares, por lo que solo se aplica a programas grandes y medianos que financia el Fodesaf, porque se estima que los más pequeños podrían no tener una cobertura estadísticamente significativa. Comprende información relacionada con la cobertura de los programas, el enfoque, la progresividad y algunas características de los beneficiarios.

El cuarto apartado, LIQUIDACIÓN PRESUPUESTARIA de este documento alude a la liquidación anual de cada programa y el quinto CONVENIOS Y ADENDAS a la situación del convenio o la adenda que todos los programas deben tener vigente con el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social/Desaf.

Por último, en el apartado sexto PRINCIPALES HALLAZGOS se destacan los aspectos más relevantes que se encontraron en los capítulos anteriores sobre la ejecución del programa durante el año 2017.

1. INFORMACION GENERAL DEL PROGRAMA

Nombre del programa: Programa de Alimentación y Nutrición del Escolar y del Adolescente (PANEA-Comedores Escolares)

Institución a cargo: Ministerio de Educación Pública.

Unidad Ejecutora: Dirección de Programas de Equidad

Objetivo general del programa: Proporcionar una alimentación complementaria y nutritiva a los estudiantes de los centros educativos públicos de todo el país, que permita mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje y su permanencia en el sistema educativo, contribuyendo con la seguridad alimentaria y nutricional y el disfrute del derecho a la alimentación de esta población y garantizando como prioridad la atención de estudiantes provenientes de familias en condiciones de pobreza, pobreza extrema y vulnerabilidad.

Objetivo específico del programa: Proporcionar servicios de alimentación (raciones) a los estudiantes de los Centros Educativos que hayan sido seleccionados como beneficiarios del programa, con alimentos que se adquieren ya preparados o que son preparados por personal contratado para este fin, utilizando menús regionalizados que permitan brindar una alimentación balanceada de acuerdo con las necesidades de los estudiantes.

Descripción de la población potencialmente beneficiaria: Los estudiantes del nivel de preescolar y primaria de los centros educativos públicos de todo el país forman parte del Panea, lo que significa que, para estos niveles educativos, no se debe hacer selección de beneficiarios pues todos los estudiantes matriculados, están incluidos en el Programa. El director del centro deberá levantar y conservar la lista de todos los estudiantes matriculados que son beneficiarios del Panea. El nivel educativo de Secundaria no es de cobertura universal, sino que es de carácter social focalizado, debe priorizarse la atención de los beneficiarios del servicio de comedor, para lo cual se consideran los siguientes indicadores: nivel socioeconómico, estado nutricional, situaciones de riesgo psicosocial.

En los casos de que un estudiante presente uno o varios indicadores se deben utilizar los siguientes criterios para priorizar la atención de beneficiarios al comedor estudiantil:

Prioridad 1: Estudiante con problemas en los tres indicadores (nivel socioeconómico, estado nutricional, discapacitados y sospecha de riesgo psicosocial).

Prioridad 2: Estudiantes con problemas en los indicadores de estado nutricional y nivel socioeconómico.

Prioridad 3: Estudiantes con problemas en su estado nutricional y con sospecha de riesgo psicosocial.

Prioridad 4: Estudiantes únicamente con problemas en su estado nutricional.

Prioridad 5: Estudiantes únicamente con sospecha de riesgo psicosocial.

Beneficios que entrega el programa: Servicios de alimentos (raciones) que se les proporciona a los estudiantes beneficiarios del centro educativo. Los medios o componentes para obtener el producto, son:

- Subsidio para compra de los alimentos.
- Subsidio para el pago de trabajadoras de comedor contratadas que se encargan o colaboran en el proceso de preparación de los alimentos.

Periodicidad de la entrega del beneficio: El servicio (raciones de alimentos) se entrega diariamente de lunes a viernes durante los 200 días del curso lectivo.

Recursos disponibles:

Mediante oficio DMT-0524-2016 del 16 de mayo del 2016 se le asignó recursos del presupuesto ordinario por ₡48.121.400.623,00.

En el oficio MTSS-DMT-OF-260-2017 del 09 de marzo del 2017, se informa sobre el presupuesto extraordinario N°1-2017, por ₡660.449.678,78.

En el oficio MTS-DMT-OF-752-2017 11 de julio del 2017, se asigna recursos adicionales según presupuesto extraordinario N°2-2017 por ₡379.439.388,75.

Para un total de recursos asignados por el Fodesaf para el periodo en estudio de ₡49.161.289.690,60.

2. RESULTADOS DE LA EJECUCIÓN 2017

De los recursos asignados solo se programó el presupuesto ordinario y el primer extraordinario, para un presupuesto total programado de recursos Fodesaf de ₡48.781.851.322,70 para el periodo 2017 y de estos ₡39.844.794.869,70 corresponde a alimentación y ₡8.937.056.453,00 para los subsidios de las cocineras. Además, se debe tener presente que la programación incluye recursos asignados de Gobierno Central probablemente asignación del presupuesto ordinario.

2.1 Ejecución del presupuesto

En los siguientes cuadros se detalla la información de la inversión programada y ejecutada por trimestre y el acumulado anual de los recursos por modalidad de atención para el servicio de alimentación y para el subsidio de las cocineras.

La unidad ejecutora programa un total de recursos por ₡70.819.498.237,70 de los cuales ₡48.781.851.322,70 son recursos Fodesaf y, ₡22.037.646.915,00 son recursos MEP.

Cuadro 1
COSTA RICA, Ministerio de Educación: PANEA, Servicios de Alimentación
Recursos programados y ejecutados por trimestre y anual según modalidad de atención. 2017

| Presupuesto para Alimentación | Trimestre 1 | | Trimestre 2 | | Trimestre 3 | | Trimestre 4 | | Anual | |
|---|---------------------------|--------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| | Programa | Ejecución | Programa | Ejecución | Programa | Ejecución | Programa | Ejecución | Programa | Ejecución |
| 1.Servicio de alimentación para escolares y preescolares | ₡7.646.512.352,00 | ₡6.600.131.288,00 | ₡12.193.087.264,00 | ₡12.285.691.877,10 | ₡10.539.787.296,00 | ₡11.233.347.096,60 | ₡11.512.409.087,60 | ₡12.061.088.595,07 | ₡41.891.795.999,60 | ₡42.180.258.856,77 |
| 2.Servicio de alimentación para colegiales académicos | ₡2.004.991.105,60 | ₡1.627.723.411,00 | ₡3.197.147.979,20 | ₡2.981.330.557,93 | ₡2.763.636.388,80 | ₡2.698.085.203,22 | ₡2.931.239.192,00 | ₡2.746.185.584,26 | ₡10.897.014.665,60 | ₡10.053.324.756,41 |
| 3.Servicios de alimentación para colegiales de centros técnicos | ₡972.130.716,92 | ₡765.113.677,00 | ₡1.550.154.386,44 | ₡1.465.962.021,15 | ₡1.339.963.961,16 | ₡1.408.590.822,24 | ₡1.406.813.054,68 | ₡1.437.336.731,45 | ₡5.269.062.119,20 | ₡5.077.003.251,84 |
| 4.Servicios de alimentación para estudiantes educación especial | ₡56.618.148,14 | ₡43.270.129,00 | ₡90.282.992,98 | ₡82.233.275,08 | ₡78.041.264,72 | ₡78.216.110,76 | ₡81.101.671,66 | ₡78.597.823,00 | ₡306.044.077,50 | ₡282.317.337,84 |
| 5. Servicios de alimentación para estudiantes de educación de adulto. | ₡479.979.244,00 | ₡597.671.353,00 | ₡765.372.308,00 | ₡1.105.335.032,32 | ₡661.593.012,00 | ₡1.031.584.207,41 | ₡715.165.343,00 | ₡1.065.956.753,42 | ₡2.622.109.907,00 | ₡3.800.547.346,15 |
| 6. Nuevas Oportunidades (*) | ₡388.757,04 | | ₡694.209,00 | | ₡583.135,56 | | ₡555.367,20 | | ₡2.221.468,80 | |
| Total | ₡11.160.620.323,70 | ₡9.633.909.858,00 | ₡17.796.739.139,62 | ₡17.920.552.763,58 | ₡15.383.605.058,24 | ₡16.449.823.440,23 | ₡16.647.283.716,14 | ₡17.389.165.487,20 | ₡60.968.248.237,70 | ₡61.393.451.549,01 |

Fuente: Desaf, Sistema de Registro y Control, 2017

(*) La Unidad Ejecutora programa un presupuesto de alimentación trimestral para la modalidad de Nuevas Oportunidades, pero tanto en los informes de ejecución trimestral, como en el informe anual del periodo en estudio, se reporta lo ejecutado en la modalidad de escolares y preescolares.

Como se puede observar el monto programado supera la cantidad de recursos que se asignaron al programa por parte de la Desaf. Los recursos Fodesaf programados correspondientes a alimentos fueron por la suma de ₡39.844.794.869,70 y el cuadro anterior incluye en la columna "programado" una diferencia de ₡21.143.453,368.00 que corresponden al financiamiento del programa con recursos de gobierno central, y que de acuerdo a los cronogramas de metas e inversión publicados en la página web del Fodesaf, con estos recursos se cubre parte del gasto de setiembre, octubre, noviembre y diciembre de cada período.

Además, se observa que, en el primer trimestre no se ejecutaron todos los recursos programados, y en el resto de los trimestres, se ejecutan más recursos que los programados.

Cuadro 2
COSTA RICA, Ministerio de Educación: PANEA, Subsidio Cocineras
Recursos programados y ejecutados por trimestre y anual según modalidad de atención. 2017

| Presupuesto para Subsidios de cocineras | Trimestre 1 | | Trimestre 2 | | Trimestre 3 | | Trimestre 4 | | Anual | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|
| | Programa | Ejecución | Programa | Ejecución | Programa | Ejecución | Programa | Ejecución | Programa | Ejecución |
| 1.Servicio de alimentación para escolares y prescolares | €914.842.500,00 | €1.398.606.888,08 | €1.829.685.000,00 | €2.794.982.878,22 | €1.829.685.000,00 | €2.999.356.561,66 | €1.524.737.500,00 | €2.560.330.632,83 | €6.098.950.000,00 | €9.753.276.960,79 |
| 2.Servicio de alimentación para colegiales académicos | €325.503.750,00 | €326.907.553,91 | €651.007.500,00 | €667.265.760,14 | €651.007.500,00 | €717.165.958,16 | €542.506.250,00 | €600.984.789,61 | €2.170.025.000,00 | €2.312.324.061,82 |
| 3.Servicios de alimentación para colegiales de centros técnicos | €171.600.000,00 | €164.256.029,48 | €343.200.000,00 | €334.620.000,00 | €343.200.000,00 | €335.810.254,80 | €286.000.000,00 | €291.270.667,27 | €1.144.000.000,00 | €1.125.956.951,55 |
| 4.Servicios de alimentación para estudiantes educación especial | €14.478.750,00 | €15.145.800,96 | €28.957.500,00 | €30.291.601,92 | €28.957.500,00 | €30.291.601,92 | €24.131.250,00 | €25.243.001,60 | €96.525.000,00 | €100.972.006,40 |
| 5. Servicios de alimentación para estudiantes de educación de adulto. | €48.262.500,00 | €61.184.854,32 | €96.525.000,00 | €135.248.349,52 | €96.525.000,00 | €136.231.644,20 | €80.437.500,00 | €116.350.464,40 | €321.750.000,00 | €449.015.312,44 |
| Total | €1.474.687.500,00 | €1.966.101.126,75 | €2.949.375.000,00 | €3.962.408.589,80 | €2.949.375.000,00 | €4.218.856.020,74 | €2.457.812.500,00 | €3.594.179.555,71 | €9.831.250.000,00 | €13.741.545.293,00 |

Fuente: Desaf, Sistema de Registro y Control, 2017

De los €9.831.250.000,00, programados para la contratación de cocineras €8.937.056.453,00, son recursos Fodesaf y €894.193.547,00, corresponden a recursos MEP, por lo que este rubro se incluye como tal en la variable "ingresos programados" para el cálculo de los indicadores que se analizarán en el apartado siguiente.

En los recursos utilizados para los subsidios a cocineras, la Unidad Ejecutora informa de una ejecución trimestral mayor a la programada, para un gasto anual de €3.910.295.293,00 de más.

No se presenta programación presupuestaria para subsidios de cocineras para la modalidad de Nuevas Oportunidades.

De acuerdo a los cuadros 1 y 2, se gastan más recursos que los programados tanto para alimentación como para el subsidio de las cocineras y probablemente sea porque existan más recursos de gobierno central que el Mep-Panea no está obligado a reportar a la Desaf, ni a modificar los cronogramas de metas e inversión.

2.2. Ejecución de las metas

Se presenta el siguiente cuadro con información sobre el número de beneficiarios, programados y atendidos por tipo de producto, por trimestre y acumulado (suma de los trimestres anteriores).

Cuadro 3
COSTA RICA, Ministerio de Educación: PANEA
Beneficiarios programados y atendidos por trimestre y anual según modalidad de atención. 2017

| Beneficiarios | Trimestre 1 | | Trimestre 2 | | Trimestre 3 | | Trimestre 4 | | Anual | |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | Programado | Ejecución | Programados | Ejecución | Programados | Ejecución | Programados | Ejecución | Programados | Ejecución |
| 1.Servicio de alimentación para escolares y prescolares | 501608 | 499968 | 501608 | 499979 | 501608 | 500014 | 501608 | 502621 | 501608 | 500645,5 |
| 2.Servicio de alimentación para colegiales académicos | 140168 | 136248 | 140168 | 136172 | 140168 | 136347 | 140168 | 134921 | 140168 | 135922 |
| 3.Servicios de alimentación para colegiales de centros técnicos | 69677 | 74026 | 69677 | 74026 | 69677 | 73855 | 69677 | 74780 | 69677 | 74171,75 |
| 4.Servicios de alimentación para estudiantes educación especial | 4274 | 4459 | 4274 | 4459 | 4274 | 4459 | 4274 | 4427 | 4274 | 4451 |
| 5. Servicios de alimentación para estudiantes de educación de adulto. | 32594 | 49341 | 32594 | 50231 | 32594 | 50481 | 32594 | 50915 | 32594 | 50242 |
| 6. Nuevas Oportunidades (*) | 69 | | 69 | | 69 | | 69 | | 69 | |
| Total | 748390 | 764042 | 748390 | 764867 | 748390 | 765156 | 748390 | 767664 | 748390 | 765432 |

Fuente: Desaf, Sistema de Registro y Control, 2017

(*) La Unidad Ejecutora programa una cantidad de beneficiarios trimestral para la modalidad de Nuevas Oportunidades, pero tanto en los informes de ejecución trimestral, como en el informe de liquidación del periodo en estudio, se reporta a los beneficiados atendidos en esta modalidad, con los beneficiarios atendidos en la modalidad de escolares y preescolares.

De acuerdo al cuadro #3, en cada trimestre se logró atender a más de los estudiantes programados, excepto en preescolar y primaria, pese a que no se hace diferencia entre los niños pobres y no pobres, en estas áreas se

atendieron menos estudiantes de los programados, y hay un aumento de beneficiarios en los servicios de alimentación, para centros técnicos, educación especial y educación adulta.

2.3 Modificaciones y Presupuestos Extraordinarios

Al programa se le asignaron dos presupuestos extraordinarios, N° 1-2017 y N° 2-2017, mediante los cuales se asignaron recursos adicionales por ¢660.449.678,78 y ¢379.439.388,75, respectivamente, de estos recursos, solo se programó el N°1-2017, por un monto de ¢660.449.678,78, razón por la cual los siguientes indicadores se calcularon sobre la base de la programación del presupuesto ordinario y el primer presupuesto extraordinario y los recursos asignados de Gobierno Central.

Cuadro 4
COSTA RICA, Ministerio de Educación: PANEA
Cronograma de Inversión, Presupuesto Ordinario. 2017

| Producto o Servicio | Mes | Población beneficiaria programada | Productos o servicios programados (1) | Financiamiento FODESAF por unidad de producto (2) | Inversión programada FODESAF (A=1*2) | Contrapartida Unidad Ejecutora (B) | Inversión Programada fuentes diferentes de FODESAF y Unidad Ejecutora (C) | Inversión Total Programada (A+B+C) |
|---|------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|------------------------------------|---|------------------------------------|
| SUBSIDIO PARA CONTRATACION SERVIDORAS PREESCOLAR Y PRIMARIA | Enero | 0 | 0 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Febrero | 1706 | 1706 | 178 750,00 | 304 947 500,00 | 0,00 | 0,00 | 304 947 500,00 |
| | Marzo | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Abril | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Mayo | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Junio | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Julio | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Agosto | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Septiembre | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Octubre | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Noviembre | 1623,75 | 1623,75 | 357 500,00 | 580 493 953,00 | | 0,00 | 580 493 953,00 |
| | Diciembre | 82,25 | 82,25 | 357 500,00 | | 29 401 047,00 | 0,00 | 29 401 047,00 |
| TOTAL P8 | | 18766 | 18766 | 3 932 500,00 | 5 764 601 453,00 | 334 348 547,00 | 0,00 | 6 098 950 000,00 |
| SUBSIDIO PARA CONTRATACION SERVIDORAS SECUNDARIA ACADEMICA | Enero | 0 | 0 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Febrero | 607 | 607 | 178 750,00 | 108 501 250,00 | 0,00 | 0,00 | 108 501 250,00 |
| | Marzo | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Abril | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Mayo | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Junio | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Julio | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Agosto | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Septiembre | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Octubre | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Noviembre | 607 | 607 | 357 500,00 | | 217 002 500,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Diciembre | 607 | 607 | 178 750,00 | | 108 501 250,00 | 0,00 | 108 501 250,00 |
| TOTAL P8 | | 6677 | 6677 | 3 575 000,00 | 1 844 521 250,00 | 325 503 750,00 | 0,00 | 2 170 025 000,00 |
| SUBSIDIO PARA CONTRATACION SERVIDORAS SECUNDARIA TECNICA | Enero | 0 | 0 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Febrero | 320 | 320 | 178 750,00 | 57 200 000,00 | 0,00 | 0,00 | 57 200 000,00 |
| | Marzo | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Abril | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Mayo | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Junio | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Julio | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Agosto | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Septiembre | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Octubre | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Noviembre | 320 | 320 | 357 500,00 | | 114 400 000,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Diciembre | 320 | 320 | 178 750,00 | | 57 200 000,00 | 0,00 | 57 200 000,00 |
| TOTAL P9 | | 3520 | 3520 | 3 575 000,00 | 972 400 000,00 | 171 600 000,00 | 0,00 | 1 144 000 000,00 |
| SUBSIDIO PARA CONTRATACION SERVIDORAS EDUCACION ESPECIAL | Enero | 0 | 0 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Febrero | 27 | 27 | 178 750,00 | 4 826 250,00 | 0,00 | 0,00 | 4 826 250,00 |
| | Marzo | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Abril | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Mayo | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Junio | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Julio | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Agosto | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Septiembre | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Octubre | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Noviembre | 27 | 27 | 357 500,00 | | 9 652 500,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Diciembre | 27 | 27 | 178 750,00 | | 4 826 250,00 | 0,00 | 4 826 250,00 |
| TOTAL P10 | | 297 | 297 | 3 575 000,00 | 82 046 250,00 | 14 478 750,00 | 0,00 | 96 525 000,00 |
| SUBSIDIO PARA CONTRATACION EDUCACION NOCTURNA | Enero | 0 | 0 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Febrero | 90 | 90 | 178 750,00 | 16 087 500,00 | 0,00 | 0,00 | 16 087 500,00 |
| | Marzo | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Abril | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Mayo | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Junio | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Julio | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Agosto | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Septiembre | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Octubre | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Noviembre | 90 | 90 | 357 500,00 | | 32 175 000,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Diciembre | 90 | 90 | 178 750,00 | | 16 087 500,00 | 0,00 | 16 087 500,00 |
| TOTAL P11 | | 990 | 990 | 3 575 000,00 | 273 487 500,00 | 48 262 500,00 | 0,00 | 321 750 000,00 |
| Total 48 121 400 623,30 | | | | | | | | |

| Producto o Servicio | Mes | Población beneficiaria programada | Productos o servicios programados (1) | Financiamiento FODESAF por unidad de producto (2) | Inversión programada FODESAF (A=1*2) | Contrapartida Unidad Ejecutora (B) | Inversión Programada fuentes diferentes de FODESAF y Unidad Ejecutora (C) | Inversión Total Programada (A+B+C) |
|---|------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|------------------------------------|---|------------------------------------|
| SUBSIDIO PARA CONTRATACION SERVIDORAS PREESCOLAR Y PRIMARIA | Enero | 0 | 0 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Febrero | 1706 | 1706 | 178 750,00 | 304 947 500,00 | 0,00 | 0,00 | 304 947 500,00 |
| | Marzo | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Abril | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Mayo | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Junio | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Julio | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Agosto | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Septiembre | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Octubre | 1706 | 1706 | 357 500,00 | 609 895 000,00 | 0,00 | 0,00 | 609 895 000,00 |
| | Noviembre | 1623,75 | 1623,75 | 357 500,00 | 580 493 953,00 | 0,00 | 0,00 | 580 493 953,00 |
| | Diciembre | 82,25 | 82,25 | 357 500,00 | | 29 401 047,00 | 0,00 | 29 401 047,00 |
| | TOTAL P7 | | 18766 | 18766 | 3 932 500,00 | 5 764 601 453,00 | 334 348 547,00 | 0,00 |
| SUBSIDIO PARA CONTRATACION SERVIDORAS SECUNDARIA ACADEMICA | Enero | 0 | 0 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Febrero | 607 | 607 | 178 750,00 | 108 501 250,00 | 0,00 | 0,00 | 108 501 250,00 |
| | Marzo | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Abril | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Mayo | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Junio | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Julio | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Agosto | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Septiembre | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Octubre | 607 | 607 | 357 500,00 | 217 002 500,00 | 0,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Noviembre | 607 | 607 | 357 500,00 | | 217 002 500,00 | 0,00 | 217 002 500,00 |
| | Diciembre | 607 | 607 | 178 750,00 | | 108 501 250,00 | 0,00 | 108 501 250,00 |
| | TOTAL P8 | | 6677 | 6677 | 3 575 000,00 | 1 844 521 250,00 | 325 503 750,00 | 0,00 |
| SUBSIDIO PARA CONTRATACION SERVIDORAS SECUNDARIA TECNICA | Enero | 0 | 0 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Febrero | 320 | 320 | 178 750,00 | 57 200 000,00 | 0,00 | 0,00 | 57 200 000,00 |
| | Marzo | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Abril | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Mayo | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Junio | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Julio | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Agosto | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Septiembre | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Octubre | 320 | 320 | 357 500,00 | 114 400 000,00 | 0,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Noviembre | 320 | 320 | 357 500,00 | | 114 400 000,00 | 0,00 | 114 400 000,00 |
| | Diciembre | 320 | 320 | 178 750,00 | | 57 200 000,00 | 0,00 | 57 200 000,00 |
| | TOTAL P9 | | 3520 | 3520 | 3 575 000,00 | 972 400 000,00 | 171 600 000,00 | 0,00 |
| SUBSIDIO PARA CONTRATACION SERVIDORAS EDUCACION ESPECIAL | Enero | 0 | 0 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Febrero | 27 | 27 | 178 750,00 | 4 826 250,00 | 0,00 | 0,00 | 4 826 250,00 |
| | Marzo | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Abril | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Mayo | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Junio | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Julio | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Agosto | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Septiembre | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Octubre | 27 | 27 | 357 500,00 | 9 652 500,00 | 0,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Noviembre | 27 | 27 | 357 500,00 | | 9 652 500,00 | 0,00 | 9 652 500,00 |
| | Diciembre | 27 | 27 | 178 750,00 | | 4 826 250,00 | 0,00 | 4 826 250,00 |
| | TOTAL P10 | | 297 | 297 | 3 575 000,00 | 82 046 250,00 | 14 478 750,00 | 0,00 |
| SUBSIDIO PARA CONTRATACION EDUCACION NOCTURNA | Enero | 0 | 0 | 0,00 | | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| | Febrero | 90 | 90 | 178 750,00 | 16 087 500,00 | 0,00 | 0,00 | 16 087 500,00 |
| | Marzo | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Abril | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Mayo | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Junio | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Julio | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Agosto | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Septiembre | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Octubre | 90 | 90 | 357 500,00 | 32 175 000,00 | 0,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Noviembre | 90 | 90 | 357 500,00 | | 32 175 000,00 | 0,00 | 32 175 000,00 |
| | Diciembre | 90 | 90 | 178 750,00 | | 16 087 500,00 | 0,00 | 16 087 500,00 |
| | TOTAL P11 | | 990 | 990 | 3 575 000,00 | 273 487 500,00 | 48 262 500,00 | 0,00 |
| Subtotal | | | | | 48 781 851 322,70 | 22 037 646 915,00 | | |
| Total Prog. | | | | | 70 819 498 237,70 | | | |

2.4 Indicadores de ejecución

Sobre la base de la información trimestral y anual que la Desaf solicita a las instituciones ejecutoras de los programas sociales que financia el Fodesaf, la misma elabora indicadores de ejecución sobre cobertura del programa, resultado, composición del gasto, expansión, gasto medio y giro de recursos; ello a través de 14 indicadores. En el Cuadro 4 se detallan los insumos con los que se construyen estos indicadores y seguidamente se comentan los principales resultados.

Por lo anterior, en términos de beneficiarios y recursos, este análisis también incluye los recursos del presupuesto ordinario de gobierno central tanto para el rubro de alimentación como de subsidio a cocineras.

En algunos casos se realizarán comentarios únicamente relacionados con los recursos Fodesaf, tal y como es el caso de los indicadores de giro de recursos.

Cuadro 6
COSTA RICA, Ministerio de Educación: PANEA
Indicadores 2017

| Indicadores aplicados a PANEA. 2017 | | | | | | | |
|---|-------------------|--------------------|-------------------|-------------------|------------------|----------------|------------------|
| Indicador | Productos | | | | | | |
| | Total programa | Preesc. y Primaria | Secundaria total | Sec Académica | Sec. Técnica | Edu. Especial | Edu. Nocturna |
| Insumos | | | | | | | |
| Beneficiarios | | | | | | | |
| Efectivos 2016 | 730 332 | 498 641 | 194 937 | 126 596 | 68 341 | 4 367 | 32 388 |
| Programados 2017 | 748 390 | 501 677 | 209 845 | 140 168 | 69 677 | 4 274 | 32 594 |
| Efectivos 2017 | 765 432 | 500 646 | 210 094 | 135 922 | 74 172 | 4 451 | 50 242 |
| Programados año 2017 | 748 390 | 501 677 | 209 845 | 140 168 | 69 677 | 4 274 | 32 594 |
| Gasto FODESAF | | | | | | | |
| Efectivos 2016 | 68 889 648 028 | 47 689 457 133 | 17 926 517 204 | 11 793 893 439 | 6 132 623 765 | 406 821 700 | 2 866 851 991 |
| Programados 2017 | 70 819 498 238 | 47 992 967 468 | 19 480 101 785 | 13 067 039 666 | 6 413 062 119 | 402 569 078 | 2 943 859 907 |
| Efectivos 2017 | 75 134 996 843 | 51 933 535 818 | 18 568 609 022 | 12 365 648 819 | 6 202 960 203 | 383 289 344 | 4 249 562 659 |
| Programados año 2017 | 70 819 498 238 | 47 992 967 468 | 19 480 101 785 | 13 067 039 666 | 6 413 062 119 | 402 569 078 | 2 943 859 907 |
| En transferencias 2017 | 75 134 996 843 | 51 933 535 818 | 18 568 609 022 | 12 365 648 819 | 6 202 960 203 | 383 289 344 | 4 249 562 659 |
| Ingresos FODESAF | | | | | | | |
| Programados 2017 | 70 819 498 238 | | | | | | |
| Efectivos 2017 | 48 777 929 031 | | | | | | |
| Otros insumos | | | | | | | |
| IPC (2016) | 0,99 | 0,99 | 0,99 | 0,99 | 0,99 | 0,99 | 0,99 |
| IPC (2017) | 1,01 | 1,01 | 1,01 | 1,01 | 1,01 | 1,01 | 1,01 |
| Población objetivo | 387 913 | 234 520 | 142 214 | 118 125 | 24 089 | 1 155 | 10 024 |
| Cálculos intermedios | | | | | | | |
| Gasto efectivo real 2016 | 69 585 503 058,75 | 48 171 168 821,39 | 18 107 593 135,28 | 11 913 023 676,18 | 6 194 569 459,10 | 410 931 010,02 | 2 895 810 092,05 |
| Gasto efectivo real 2017 | 74 391 085 983,02 | 51 419 342 393,61 | 18 384 761 408,09 | 12 243 216 652,17 | 6 141 544 755,92 | 379 494 400,39 | 4 207 487 780,93 |
| Gasto efectivo real por beneficiario 2016 | 95 279,31 | 96 605,01 | 92 889,58 | 94 102,50 | 90 642,73 | 94 109,93 | 89 409,97 |
| Gasto efectivo real por beneficiario 2017 | 97 188,34 | 102 706,09 | 87 507,42 | 90 075,31 | 82 801,67 | 85 260,48 | 83 744,43 |
| Indicadores | | | | | | | |
| De Cobertura Potencial | | | | | | | |
| Cobertura Programada | 192,9 | 213,9 | 147,6 | 118,7 | 289,3 | 370,0 | 325,2 |
| Cobertura Efectiva | 197,3 | 213,5 | 147,7 | 115,1 | 307,9 | 385,4 | 501,2 |
| De resultado | | | | | | | |
| Índice efectividad en beneficiarios (IEB) | 102,3 | 99,8 | 100,1 | 97,0 | 106,5 | 104,1 | 154,1 |
| Índice efectividad en gasto (IEG) | 106,1 | 108,2 | 95,3 | 94,6 | 96,7 | 95,2 | 144,4 |
| Índice efectividad total (IET) | 104,2 | 104,0 | 97,7 | 95,8 | 101,6 | 99,7 | 149,2 |
| De avance | | | | | | | |
| Índice avance beneficiarios (IAB) | 102,3 | 99,8 | 100,1 | 97,0 | 106,5 | 104,1 | 154,1 |
| Índice avance gasto (IAG) | 106,1 | 108,2 | 95,3 | 94,6 | 96,7 | 95,2 | 144,4 |
| Índice avance total (IAT) | 104,2 | 104,0 | 97,7 | 95,8 | 101,6 | 99,7 | 149,2 |
| De Composición | | | | | | | |
| Índice transferencia efectiva del gasto (ITG) | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| De expansión | | | | | | | |
| Índice de crecimiento beneficiarios (ICB) | 4,8 | 0,4 | 7,8 | 7,4 | 8,5 | 1,9 | 55,1 |
| Índice de crecimiento del gasto real (ICGR) | 6,9 | 6,7 | 1,5 | 2,8 | -0,9 | -7,7 | 45,3 |
| Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario (ICGRB) | 2,0 | 6,3 | -5,8 | -4,3 | -8,7 | -9,4 | -6,3 |
| De gasto medio | | | | | | | |
| Gasto programado mensual por beneficiario (GPB) | 7 886 | 7 972 | 7 736 | 7 769 | 7 670 | 7 849 | 7 527 |
| Gasto efectivo mensual por beneficiario (GEB) | 8 180 | 8 644 | 7 365 | 7 581 | 6 969 | 7 176 | 7 048 |
| Índice de eficiencia (IE) | 108,1 | 112,8 | 93,0 | 93,5 | 92,3 | 91,1 | 139,8 |
| Gasto programado acumulado por beneficiario (GPB) | 94 629,1 | 95 665,1 | 92 830,9 | 93 224,1 | 92 039,9 | 94 190,2 | 90 319,1 |
| Gasto efectivo acumulado por beneficiario (GEB) | 98 160,2 | 103 733,2 | 88 382,5 | 90 976,1 | 83 629,7 | 86 113,1 | 84 581,9 |
| De giro de recursos | | | | | | | |
| Índice de giro efectivo (IGE) | 68,9 | | | | | | |
| Índice de uso de recursos (IUR) | 154,0 | | | | | | |

Fuente: Desaf, Sistema de Registro y Control, 2017

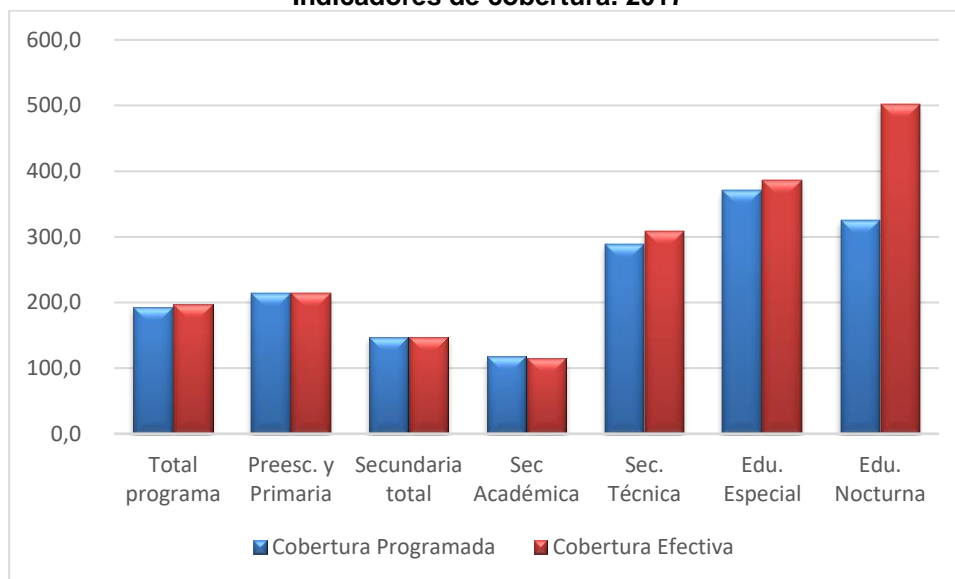
En las secciones siguientes, se comenta cada uno de los indicadores. La sección comienza con la breve descripción de los indicadores que se detalla a continuación.

2.4.1 Indicadores de Cobertura

Da una idea del tamaño relativo del programa en relación con la población objetivo, según la población programada y la población efectivamente beneficiaria por el programa. Se incluyen dos indicadores:

- Índice de Cobertura Programada Potencial (CPP): Valor igual a 100 indica que el programa tiene la capacidad potencial de atender a toda la población objetivo. Es potencial pues no necesariamente hay garantía que todos los beneficiarios sean finalmente de la población objetivo (no existirán filtraciones o total acierto de inclusión).
- Índice de Cobertura Efectividad Potencial (CEP): Valor igual a 100 indica que el total de beneficiarios efectivos corresponde con el tamaño de la población objetivo, de modo que, en ausencia de filtraciones, se puede atender a toda la población objetivo.

Gráfico 1
COSTA RICA, Ministerio de Educación: PANEA
Indicadores de cobertura. 2017



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

La población objetivo cuantificada para el programa es de 387.913 estudiantes en pobreza. Para primaria 234.520 y para secundaria 142.214. El total del programa tuvo un Índice de Cobertura Programada Potencial (CPP) del 192,9%, lo que significa que se programa a un 92,9% más de población no pobre. En el caso de Primaria el indicador dio un resultado del 213,9%, por tanto, se programó atender al 100% de la población pobre y un 113,9% de no pobres; para la modalidad de secundaria total es un 147,6%, o sea; 100% pobres y el 47,6% no pobre.

El programa con los recursos que recibe de las dos fuentes de ingresos (Fodesaf y Gobierno Central) puede atender al 100% de los estudiantes en pobreza y un 92,9% no pobre, por lo que faltaría el 7,1% de recursos para cubrir a todos los estudiantes y ser una política universal.

De acuerdo al Índice de Cobertura Efectividad Potencial (CEP) se atendieron a 765.432 estudiantes en el programa, para un resultado del 197,3%, o sea; se atendieron a los 748.390 estudiantes programados y a 17.042 estudiantes más, con lo cual se supone recibieron los beneficios del programa el 100% de la población estudiantil en estado de pobreza y un 97,3% no pobre. Según modalidades de atención, en Primaria y preescolar, los estudiantes programados son 501.677 estudiantes, pero según la población objetivo, incluyendo a todos los grupos de ingresos (pobres, extremos y no extremos, vulnerables, medios y acomodados) el total de la población es de 553.204 estudiantes, la efectividad potencial muestra un 213,5%, incluye a los estudiantes de la modalidad de nuevas oportunidades. Con relación a secundaria académica la población objetivo es de 118.125 estudiantes en pobreza y se atendieron a 135.922 estudiantes, para un resultado del 115,1%, en la modalidad de Secundaria

Técnica se atendió a 74.172 estudiantes, y la población objetivo de esta modalidad es de 24.089 beneficiarios, o sea se atendieron a 50.083 estudiantes no pobres para un 307,9%, en Secundaria Especial la población objetivo es de 1.115 estudiantes y se atienden a 4.451 beneficiarios; o sea, a 3.296 estudiantes más para un 385,4% y Secundaria Nocturna la población objetivo es de 10.024 estudiantes y se benefician a 50.242 estudiantes se atendieron 40.218 estudiantes de más para un porcentaje, y 501,2%.

2.4.2 Indicadores de Resultado

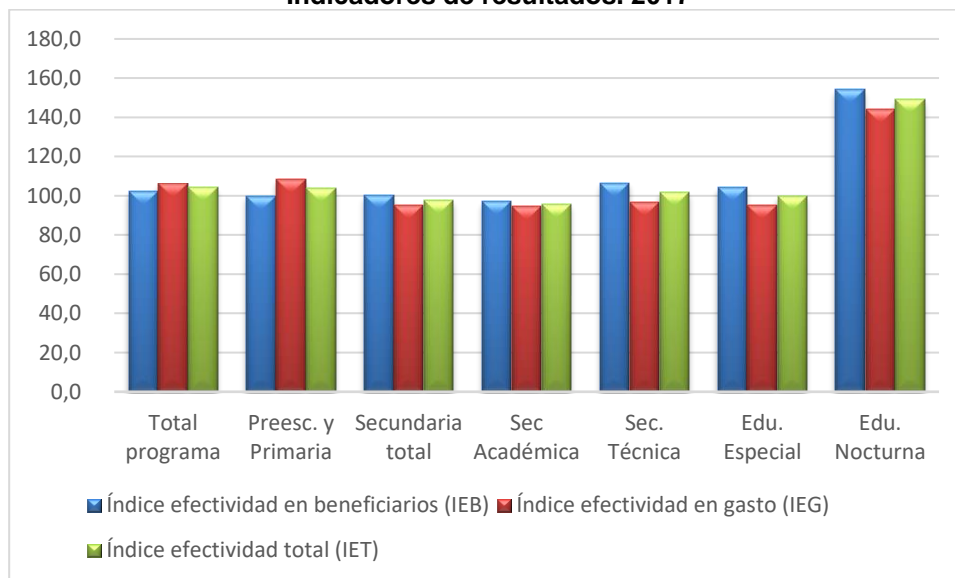
Orientan principalmente a la rendición de cuentas, a través de las metas físicas y financieras. Son particularmente útiles en el seguimiento trimestral e incluye tres indicadores:

Índice de Efectividad en Beneficiarios (IEB): Valor igual a 100 indica que todos los beneficiarios programados fueron efectivamente atendidos, el número de beneficiarios programados es igual al número de beneficiarios efectivamente atendidos.

Índice de Efectividad en Gasto (IEG): Valor igual a 100 indica que los gastos efectivos coinciden con los programados, y en esa medida el programa es efectivo en la ejecución presupuestaria y muestra una buena programación.

Índice de Efectividad Total (IET): Valor igual a 100 indica que el programa atendió efectivamente a la totalidad de beneficiarios programados y utilizó para ello todos los recursos programados. El programa es efectivo. No obstante, el indicador puede alcanzar ese valor si la sobre ejecución en los beneficiarios o en el gasto se compensa exactamente con la sub-ejecución en el otro componente, por lo que debe analizarse en conjunto con los dos indicadores anteriores.

Gráfico 2
COSTA RICA, Ministerio de Educación: PANEA
Indicadores de resultados. 2017



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

Índice de Efectividad en Beneficiarios (IEB):

El programa alcanzó una efectividad del 102,3%. De la totalidad de 748.390 estudiantes programados en los diferentes niveles educativos, atendió a 765.432 estudiantes, o sea; 17.042 estudiantes más, de los programados.

En total el número de estudiantes atendidos, varía de un trimestre a otro, y en todos los trimestres la población total que recibió el servicio es mayor a la programada, aun así, para primaria y preescolar da una efectividad de un 99,8%, ya que se atendieron a 500.646 estudiantes de los 501.677 programados, o sea 1.032 estudiantes menos

y para Sec. Académica los estudiantes atendidos fueron 135.922, 4.246 estudiantes menos de los 140.168 programados, para un 97,0%, pero en los niveles de Educación, técnica, Educación Especial y Educación Nocturna que se atendieron a 4.495, 17.648 estudiantes más que los programados, mostrando una efectividad de 106,5% y 104,1%, 154,1% respectivamente.

Índice de Efectividad en Gasto (IEG):

El índice de Efectividad en Gasto del programa fue de un 106,1% lo que resulta en un gasto mayor a los recursos programados, presentado en el II, III y IV trimestre, generando un gasto de más, por ¢22.037.646.915,00.

Índice de Efectividad Total (IET):

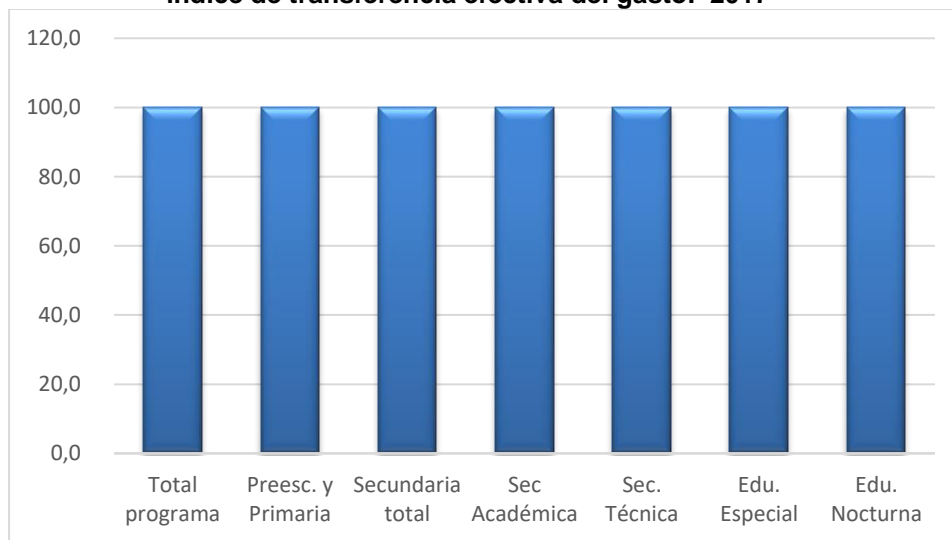
El IET se compone del promedio de los porcentajes de los índices de efectividad en beneficiario y de gasto, alcanza un 104,2%, se atendieron a más de los beneficiarios programados y se gastaron más recursos de los programados.

2.4.3 Índice de Transferencia Efectiva del Gasto

Determina cuánto del gasto financiado por el Fodesaf al programa llega efectivamente a los beneficiarios, como transferencia en dinero. Compara el logro del gasto efectivo en transferencias a las personas, según el gasto efectivo reportado y da cuenta del tipo de programa y de la presencia de gastos operativos o administrativos.

Valor igual a 100 indica que el programa consiste exclusivamente en gastos de transferencias en dinero a las personas.

**Gráfico 3
COSTA RICA, Ministerio de Educación: PANEA
Índice de transferencia efectiva del gasto. 2017**



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

Transferencia Efectiva del Gasto (ITG):

El Índice de Transferencia Efectiva del Gasto tiene un valor de 100%, lo que indica que la totalidad de los recursos gastados está llegando a los estudiantes en alimentación y no en otros rubros como gastos administrativos, cuya prohibición se establece en la Ley #8783, además, establece los recursos expresamente para el pago de subsidios

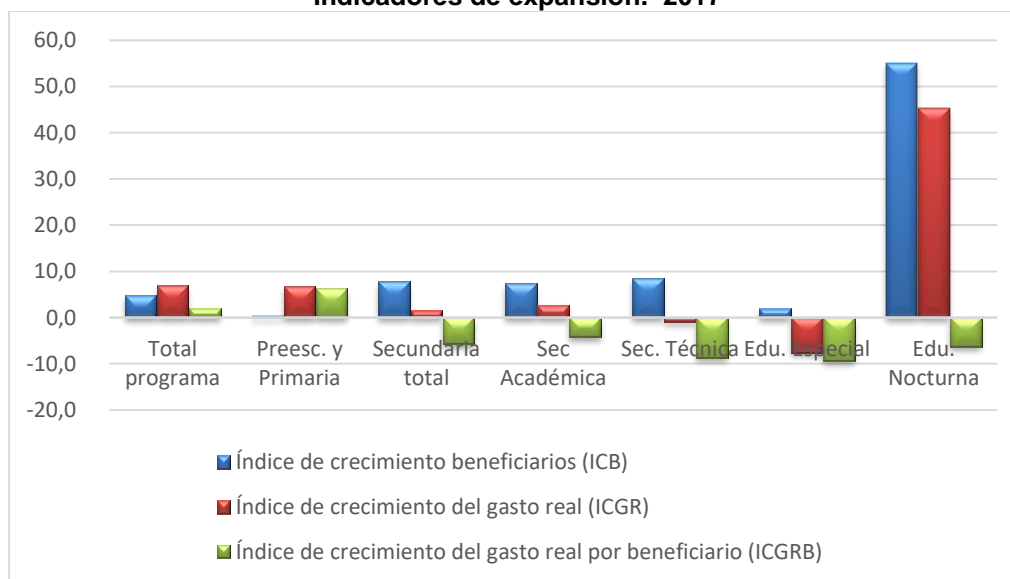
a las cocineras que preparan los alimentos que benefician directamente a los estudiantes. Los recursos se transfieren en su totalidad a las Juntas de Educación y Administración de cada Centro Educativo.

2.4.4 Indicadores de Expansión

Comparar el crecimiento relativo en cuanto a las metas físicas y financieras con respecto al año anterior. Permite conocer si el programa está expandiendo su capacidad de atención, se encuentra estancado o está contrayéndose. Se incluye tres indicadores:

- Índice de Crecimiento de Beneficiarios (ICB): Valor igual a 0 indica el programa no creció o sea que atiende el mismo número de beneficiarios que el año previo.
- Índice de Crecimiento Gasto Real (ICGR): Valor igual a 0 indica el gasto real del programa no creció o sea que dispone de los mismos recursos reales que el año previo.
- Índice de Crecimiento del Gasto Real por Beneficiario (ICGRB): Valor igual a 0 indica el gasto real por beneficiario del programa no varió o sea que se está gastando los mismos recursos reales por beneficiario que el año previo.

Gráfico 4
COSTA RICA, Ministerio de Educación: PANEA
Indicadores de expansión. 2017



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

Índice de Crecimiento de Beneficiarios (ICB):

El programa en beneficiarios muestra un índice de crecimiento de 4,8%, lo que indica que en general hubo un crecimiento en beneficiarios con respecto al periodo anterior, ya que se atendieron a 17,042 estudiantes más que en el 2016.

Los resultados por alternativa según modalidad, indican que; en secundaria total hubo un crecimiento del 7,8%, lo que corresponde a la atención de 15.157 estudiantes más en el 2017 con respecto al 2016, mientras que Preescolar y Primaria hubo un crecimiento del 0,4% con lo cual se atienden 2005 estudiantes más que en el 2016. El

crecimiento mayor se dio en Secundaria Nocturna con un 55,1%, seguida por secundaria Técnica con 8,5%, la Académica 7,4% y donde hubo menos crecimiento fue en Educación Especial con 1,9%.

Los dos siguientes indicadores comparan los gastos efectuados durante el período anterior y el actual, tomando en cuenta el valor del dinero en el tiempo; es decir considerando la inflación.

Índice de Crecimiento Gasto Real (ICGR):

En general el programa contó con mayores recursos reales para el periodo 2017 por un monto de ¢74.391.085.983,02, con respecto al 2016 donde el gasto real fue de ¢69.585.503.058,75. Pareciera que el crecimiento se dio por la asignación de más recursos ya que el incremento del porcentaje de inflación del 2016 al 2017 fue de tan solo un 0,02%.

Y con respecto al (ICGR) por modalidad y su crecimiento con respecto al año anterior lo visualizamos en cuadro siguiente.

Cuadro 7
COSTA RICA, Ministerio de Educación: PANEA
Crecimiento del gasto real 2017

| Modalidades | Anual | | ICGR % |
|---------------------------------|--------------------|--------------------|-----------|
| | 2016 | 2017 | |
| Total del programa | ¢69.585.503.058,75 | ¢74.391.085.983,02 | 6,9 |
| Preescolares y Escolares | ¢48.171.168.821,39 | ¢51.419.342.393,61 | 6,7 |
| Secundaria Total | ¢18.107.593.135,28 | ¢18.384.761.408,09 | 1,5 |
| Secundaria Académica | ¢11.913.023.676,18 | ¢12.243.216.652,17 | 2,8 |
| Secundaria Técnica | ¢6.194.569.459,10 | ¢6.141.544.755,92 | -0,9 |
| Educación Especial | ¢410.931.010,02 | ¢379.494.400,39 | -7,7 |
| Educación Nocturna | ¢2.895.810.092,05 | ¢4.207.487.780,93 | 45,3 |

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

Como se puede observar, el servicio de Educación Nocturna tuvo el porcentaje mayor de crecimiento y el de menor porcentaje fue el de Educación Especial, el cual más bien tuvo un decrecimiento del 7,7%.

Cuadro 8
COSTA RICA, Ministerio de Educación: PANEA
Gasto real por beneficiario por modalidad 2017

| Modalidades | Anual | | ICGR % |
|---------------------------------|------------|-------------|-----------|
| | 2016 | 2017 | |
| Total del programa | ¢95.279,31 | ¢97.188,34 | 2,0 |
| Preescolares y Escolares | ¢96.605,01 | ¢102.706,09 | 6,3 |
| Secundaria Total | ¢92.889,58 | ¢87.507,42 | -5,8 |
| Secundaria Académica | ¢94.102,50 | ¢90.075,31 | -4,3 |
| Secundaria Técnica | ¢90.642,73 | ¢82.801,67 | -8,7 |
| Educación Especial | ¢94.109,93 | ¢85.260,48 | -9,4 |
| Educación Nocturna | ¢89.409,97 | ¢83.744,43 | -6,3 |

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

Índice de Crecimiento del Gasto Real por Beneficiario

El gasto real por beneficiario del programa creció un 2%. El gasto real por beneficiario para este periodo fue de ¢97.188,34, y el 2016 fue ¢95.279,31. Se presenta un leve crecimiento en el programa en general, supondríamos se debe al ligero aumento en la inflación.

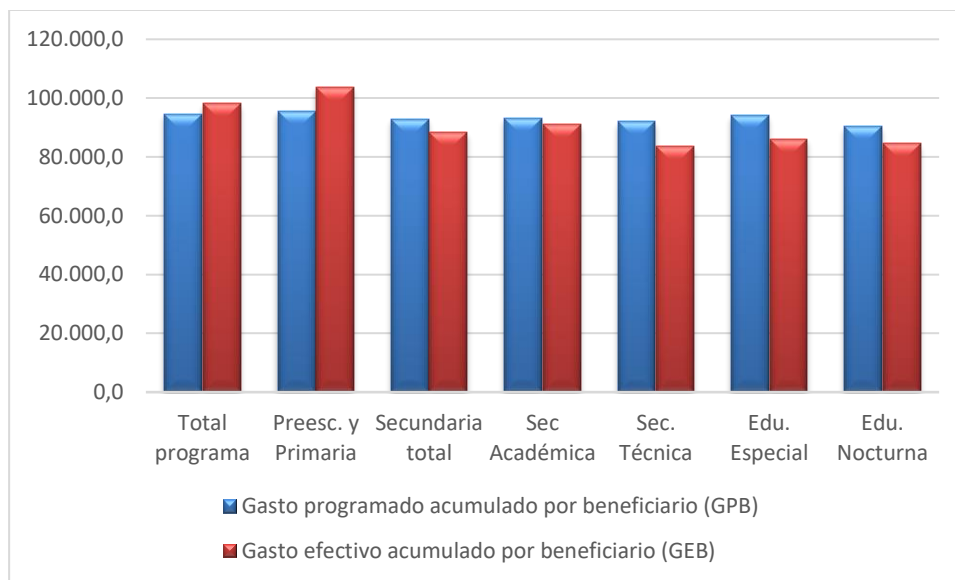
Sin embargo, en la modalidad de primaria y preescolar se observa un pequeño crecimiento del gasto, no así en las demás modalidades que se visualiza un decrecimiento en comparación al año anterior.

2.4.5 Indicadores de Gasto Medio

Dan cuenta de los montos de subsidio por beneficiario y sus cambios. Como los programas son variados de modo que los beneficiarios pueden recibir el subsidio solo una vez al año (BFV), unos meses del año (IMAS-BPF) o durante todo el año (RNC), los montos medios se calculan como un promedio por mes y un acumulado anual. Este último sería el más comparable entre el conjunto de los programas. Se incluye tres indicadores:

- Gasto Programado por Beneficiario (GPB): Valor en colones por beneficiario (por mes o acumulado según se indique). Es un valor aparente pues no es el ejecutado y no descuenta la inflación. Corresponde a un valor nominal y no real.
- Gasto Efectivo por Beneficiario (GEB): Valor en colones por beneficiario (por mes o acumulado según se indique). Es un valor efectivo pues es el ejecutado, aunque no descuenta por inflación. Corresponde a un valor nominal y no real.
- Índice de Eficiencia Total (IEFT): Su objetivo es medir la eficiencia con que se están utilizando los recursos, lo cual depende tanto del gasto realizado por beneficiario como del grado de ejecución. Refleja si se están atendiendo más beneficiarios con el mismo gasto y si ello se produce con un mayor grado de ejecución. Un valor menor que 100 indica que el programa es menos eficiente que lo programado. Conforme aumente su valor y se acerque a 100 significa que está mejorando la eficiencia del programa, ya sea porque con la misma plata se está atendiendo a más beneficiarios o porque el grado de ejecución (índice de efectividad) está aumentando o ambos. Igual a 100 la producción es eficiente (costos por beneficio reales es igual a los programados).

Gráfico 5
COSTA RICA, Ministerio de Educación: PANEA
Indicadores de gasto medio. 2017



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

Gasto Programado y Efectivo por Beneficiario (GPB):

Ya que los recursos no se transfieren directamente al beneficiario, sino que se invierte en un servicio de alimentación donde el costo de la ración que se brinda durante 200 días al año, varía según se obtengan los alimentos ya preparados, compra de alimentos y contratación de cocineras para su preparación, asimismo, influye la distribución de los recursos que hace Panea a los centros educativos a nivel central o a nivel local. En el primero, se calcula tomando en cuenta el número de beneficiarios, los días lectivos y el monto del subsidio; en el nivel local los recursos se distribuyen según la selección de los beneficiarios.

En el siguiente cuadro se muestra de una forma más clara los montos correspondientes al (GPB) para los diferentes niveles académicos. Los montos se diferencian de los anteriores porque no descuentan la inflación.

Cuadro 9
COSTA RICA, Ministerio de Educación: PANEA
Gasto programado y efectivo por beneficiario según modalidad. 2017

| Modalidades | Mensual | | Acumulado | | IE |
|---------------------------------|------------|--------------|------------|--------------|-------|
| | Prog.(GPB) | Efect. (GEB) | Prog.(GPB) | Efect. (GEB) | % |
| Total del programa | ₡7.886 | ₡8.180 | ₡94.629 | ₡98.160 | 108,1 |
| Preescolares y Escolares | ₡7.972 | ₡8.644 | ₡95.665 | ₡103.733 | 112,8 |
| Secundaria Total | ₡7.736 | ₡7.365 | ₡92.831 | ₡88.382 | 93,0 |
| Secundaria Académica | ₡7.769 | ₡7.581 | ₡93.224 | ₡90.976 | 93,5 |
| Secundaria Técnica | ₡7.670 | ₡6.969 | ₡92.040 | ₡83.630 | 92,3 |
| Educación Especial | ₡7.849 | ₡7.176 | ₡94.190 | ₡86.113 | 91,1 |
| Educación Nocturna | ₡7.527 | ₡7.048 | ₡90.319 | ₡84.582 | 139,8 |

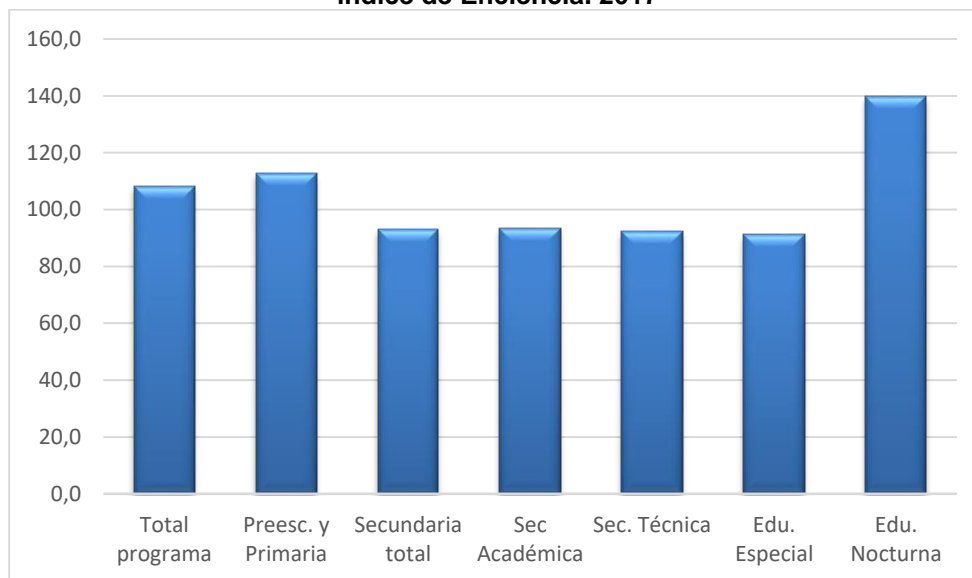
Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

El Gasto Efectivo por Beneficiario (GEB) mensual y acumulado por beneficiario supera el programado para el total del programa, presentándose en primaria y preescolar un mayor gasto, ya que los demás niveles educativos (Académica, Técnica, Especial y Nocturna), se muestra un gasto menor que el programado.

Índice de Eficiencia Total (IEFT):

El programa en general, presenta un índice de eficiencia del 108,1%, el resultado de este porcentaje, es producto de la combinación del gasto programado mensual y acumulado por beneficiario y el gasto efectivo mensual y acumulado por beneficiario, según niveles educativos, o sea; es un promedio, sin embargo, en los niveles preescolar y primaria, secundaria académica se atendió una cantidad inferior de beneficiarios según lo programado, y en los niveles técnica, especial y nocturna, se atendió más de los estudiantes programados, y el gasto efectivo acumulado por beneficiario es menor, se atendió una mayor cantidad de beneficiarios con un menor gasto efectivo acumulado por beneficiario, para el 2017. Según la definición del indicador si el porcentaje es igual a 100% el programa es eficiente.

Gráfico 6
COSTA RICA, Ministerio de Educación: PANEA
Índice de Eficiencia. 2017



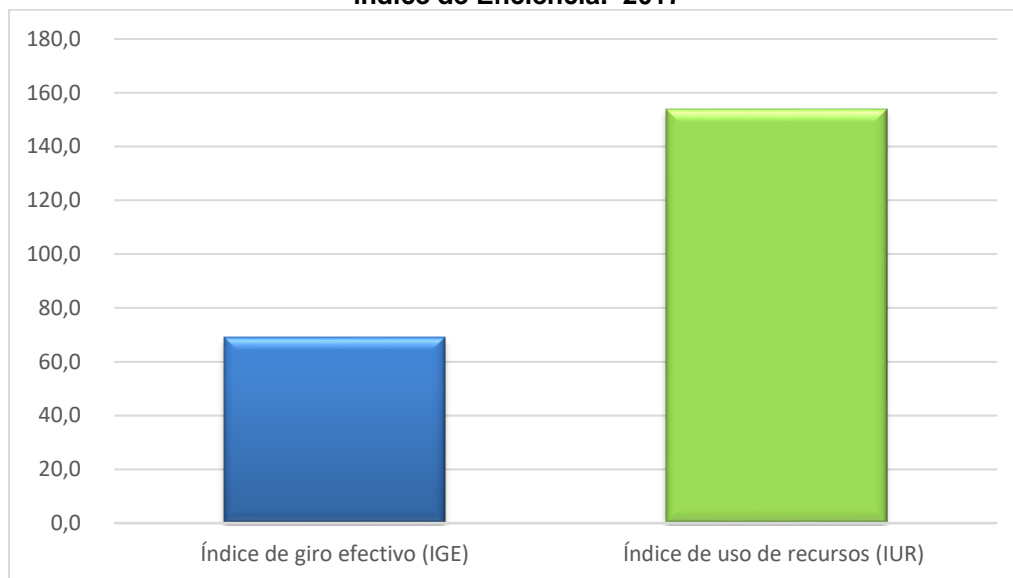
Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

2.4.6 Indicadores de Giro de Recursos

Con este indicador se busca medir si las unidades ejecutoras cuentan a tiempo con los recursos que requieren para desarrollar el programa y, además por otro lado, medir el grado de utilización de los recursos girados por la DESAF. Se incluyen dos indicadores:

- Índice de Giro Efectivo (IGE): Igual a 0 significa que no se han girado recursos en el Año.
- Índice de Uso de Recursos (IUR): Si se gastó lo que entró, el indicador es 100 lo que muestra un uso eficiente de los recursos girados.

Gráfico 7
COSTA RICA, Ministerio de Educación: PANEA
Índice de Eficiencia. 2017



Fuente: Desaf, sistema de control y seguimiento, 2017

Es importante destacar el procedimiento para el giro de recursos en este programa: A solicitud de la Dirección de Programas de Equidad y por medio de las planillas que remite el Departamento de Gestión de Juntas de la Dirección Financiera del Ministerio de Educación Pública al Ministerio de Hacienda, éste transfiere directamente los recursos a las cuentas específicas de las Juntas de Educación y Administrativas. Posteriormente la Desaf reintegra los recursos al Ministerio de Hacienda, todo dentro de los recursos asignados y programados.

El Panea brinda el beneficio durante 200 días lectivos, distribuidos en los meses de febrero a noviembre y los primeros días del mes de diciembre, para ello en el Plan Presupuesto de cada período, incluyen la programación mensual de los recursos requeridos tanto para la compra de alimentos como para la contratación de cocineras, cuyo subsidio forma parte del costo del servicio.

Para el presente período, el Panea propone una programación mensual para la compra de alimentos, donde los recursos provenientes del Fodesaf los utilizarán de febrero a los primeros 2 o 3 días de setiembre, y el resto de lo presupuestado a partir del cuarto día de setiembre, noviembre y diciembre utilizarán solamente los recursos provenientes de la contrapartida (Ministerio Educación Pública). Con respecto a los recursos para la contratación de cocineras, cuyo subsidio forma parte del costo del servicio que brinda este programa, está planificado sea cancelado en su totalidad con los recursos del Fodesaf. Además, el presupuesto extraordinario N°1, será utilizado en niños en condición de pobreza y pobreza extrema, que reciben el servicio de comedor en periodo de vacaciones

Como lo indicamos en el apartado 2) de este informe el presupuesto programado y aprobado para este programa fue de ¢48.781.851.322,70 con recursos Fodesaf y lo girado por parte de la Desaf al Ministerio de Hacienda, fue de ¢48.777.929.031,00, o sea se giró ¢3.922.291,70 menos de lo programado.

El indicador de giro de recursos dio como resultado un 68,9% y su cálculo es sobre la programación de los recursos que fue por ¢70.819.498.237,70 (incluye presupuesto Fodesaf y Gobierno Central) y únicamente se considera lo girado por la Desaf, razón por la que el porcentaje es bajo.

Según información del programa, el gasto efectivo fue de ¢75.134.996.843.00 y lo programado fue de ¢70.819.498.237,70, identificando un gasto de más (según cronogramas de metas e inversión recibidos en Desaf) por ¢4.315.498.605,00, suponemos recursos gobierno central.

El indicador en el uso de los recursos muestra que están gastando más recursos que los reintegrados por el Fodesaf al Ministerio de Hacienda, pero, como se explicó anteriormente lo que refleja este indicador es que además del uso de los recursos girados por el Fodesaf, utilizaron los recursos aportados por Gobierno Central-Ministerio de Educación para este programa. Está claro, que se utilizaron más recursos que los programados, según las aclaraciones que anteriormente se hicieron, por tanto, el indicador, según el gasto efectivo, da como resultado un 154%.

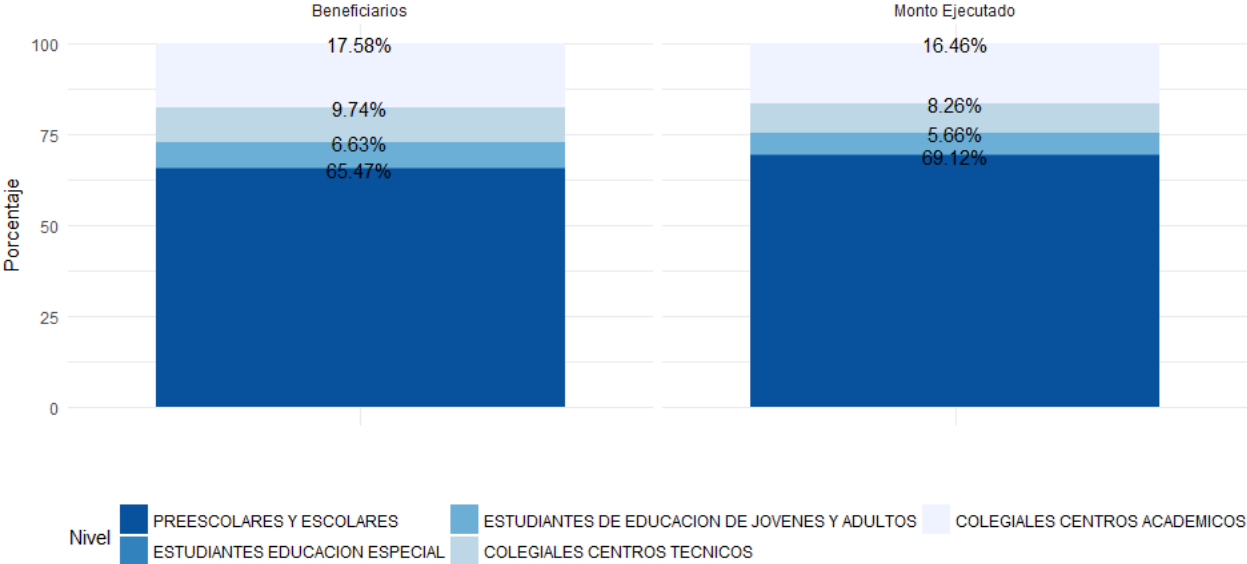
2.5 Inversión Social y beneficiarios por cantón

Este apartado describe y analiza la inversión social reflejada en la cantidad de personas beneficiadas con recursos Fodesaf y Gobierno Central, a nivel cantonal, durante el ejercicio presupuestario 2017.

Los resultados se presentan de forma separada según beneficiarios e inversión social para cada nivel educativo: Preescolares y escolares, Colegiales Centros Académicos, Colegiales Centros Técnicos, Estudiantes Educación Especial y Estudiantes Educación de Jóvenes y Adultos. El programa destinó un total de 75.134,91 millones de colones a 767.664 beneficiarios; para un beneficio por persona de alrededor de 98 mil colones anual.

El gráfico 8, muestra la distribución relativa de los beneficiarios y la inversión social, según cada nivel educativo atendido. Destaca la preponderancia de los preescolares y escolares, con un 66% de los beneficiarios y 70% de la inversión social, seguido por los colegiales de centros académicos, los de centros técnicos y en el último lugar (no es visible en el gráfico) los estudiantes de Educación Especial, con menos de 1% de ambos rubros. Tanto el número de beneficiarios como la inversión social presentan una distribución relativa muy parecida.

Gráfico 8
COSTA RICA, MEP: Distribución relativa Inversión social y los beneficiarios. Programa de Alimentación y Nutrición del Estudiante y del Adolescente, por nivel educativo, 2017



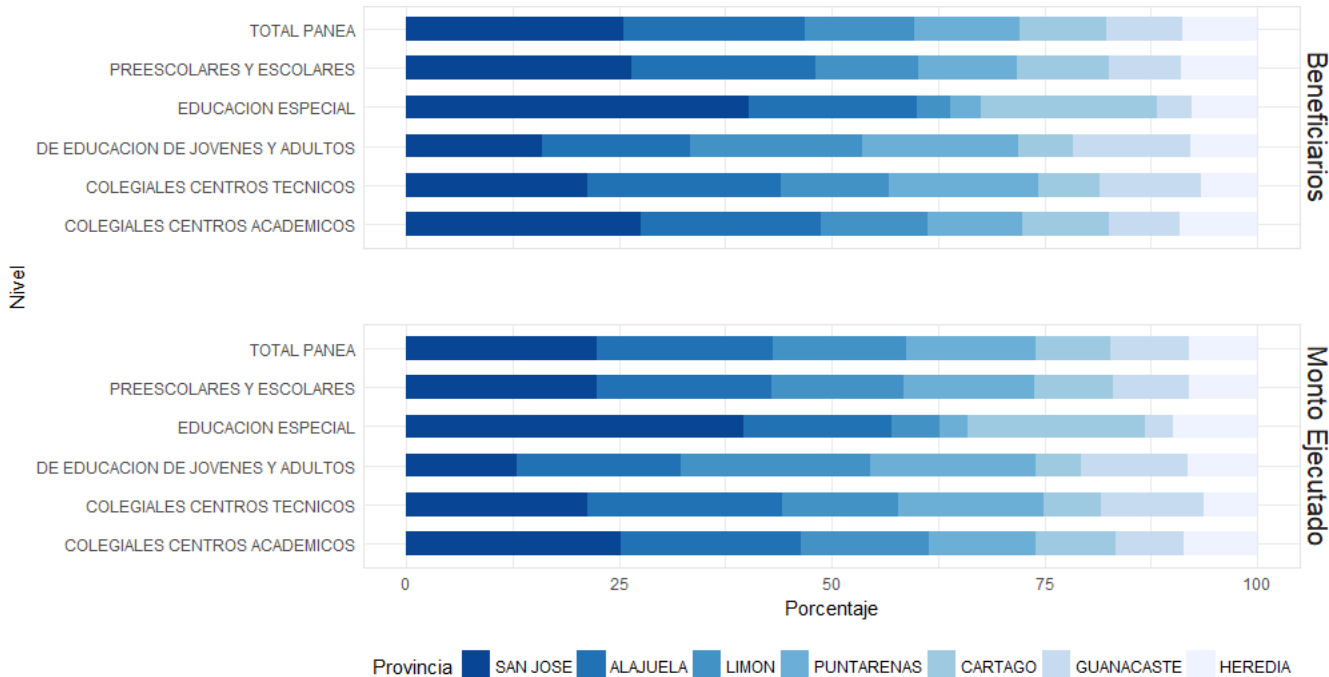
Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

El siguiente gráfico muestra la distribución por provincia del número de beneficiarios e inversión social; ambas distribuciones muy similares. Destaca la provincia de San José como aquella con mayor participación relativa al

considerar el total de programa, con un 25.56% de los beneficiarios y un 22.31% de la inversión social, seguido por Alajuela con un 21.34% de los beneficiarios y un 20.71% de la inversión; el resto de las provincias muestran un resultado similar.

Se observó que las provincias de San José y Alajuela pierden fuerza en el nivel de Educación de Jóvenes y Adultos, mientras que Limón presenta una participación más alta en este nivel educativo; asimismo, muestra la distribución más equilibrada entre provincias.

Gráfico 9
COSTA RICA, MEP: Distribución relativa Inversión social y los beneficiarios, Programa de Alimentación y Nutrición del Estudiante y del Adolescente, por nivel educativo y según provincia, 2017

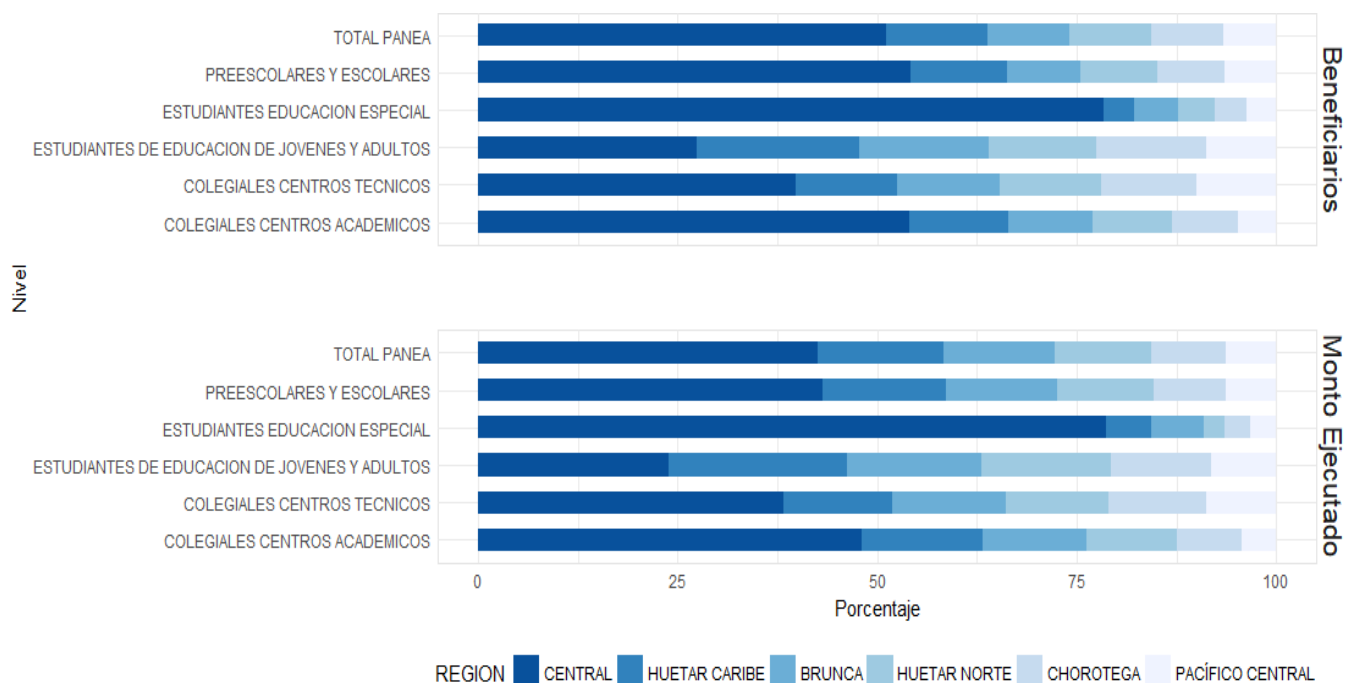


Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

El gráfico 10 presenta la distribución relativa de la inversión social y de los beneficiarios, por región de planificación. Se observa nuevamente distribuciones muy parecidas entre ambos rubros, con una participación relativa muy superior de la región central, en todos los niveles educativos cubiertos. Destaca que los recursos invertidos y los beneficiarios del programa en el nivel de Educación Especial se acumularon en alrededor del 77% en la región Central y con una participación pequeña en el resto de las regiones (porcentajes muy cercanos, además) este nivel representa un porcentaje muy pequeño del programa (menos de 1%). El nivel de educación para jóvenes y adultos presentó nuevamente la distribución más uniforme entre las regiones.

Gráfico 10

COSTA RICA, MEP: Distribución relativa Inversión social y los beneficiarios, Programa de Alimentación y Nutrición del Estudiante y del Adolescente, por nivel educativo y según región, 2017



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

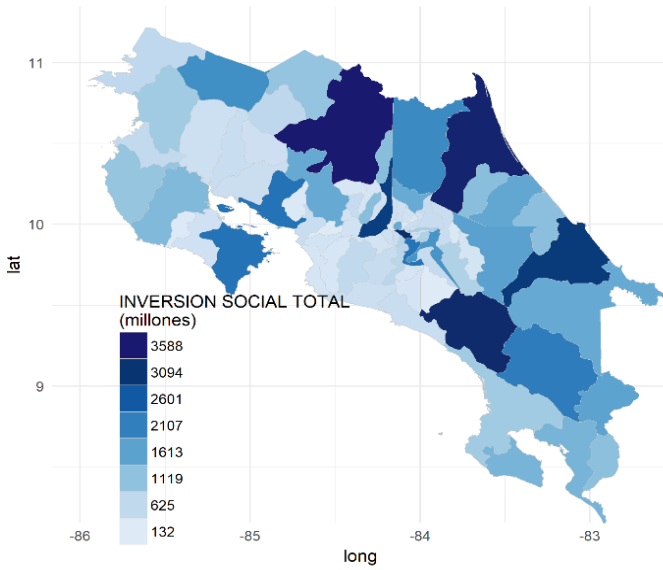
2.5.1 Mapas de inversión social y de beneficiarios

Los mapas siguientes muestran la distribución por cantón de los beneficiarios y de la inversión social de todo el programa en el 2017. Se observó que el programa tiene presencia en todo el país y que el nivel educativo de preescolares y escolares, como se mencionó anteriormente, es el que refleja mayor cantidad de recursos y de beneficiarios.

El único beneficio que no tiene presencia en todo el país es el de comedores para estudiantes de educación especial. El cual sólo se encuentra en algunos cantones, particularmente en aquellos donde hay una mayor cantidad de beneficiarios del programa.

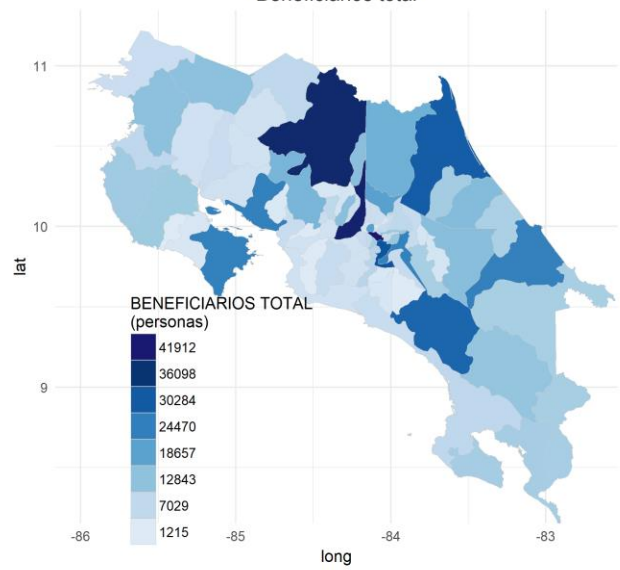
Mapa 1

Costa Rica, PANEA:
Inversión social total



Mapa 2

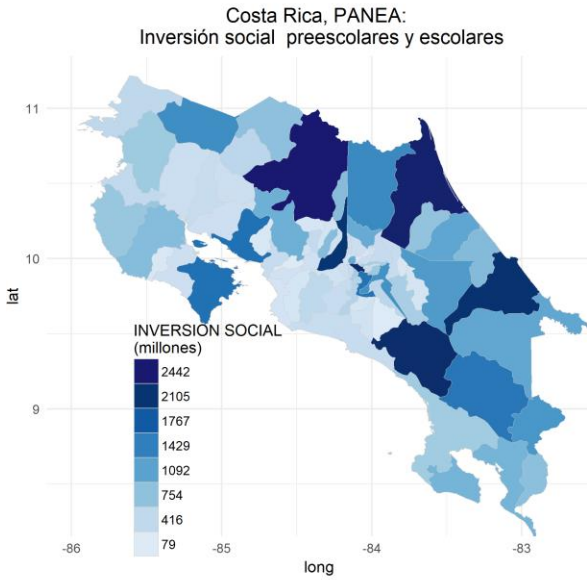
Costa Rica, PANEA:
Beneficiarios total



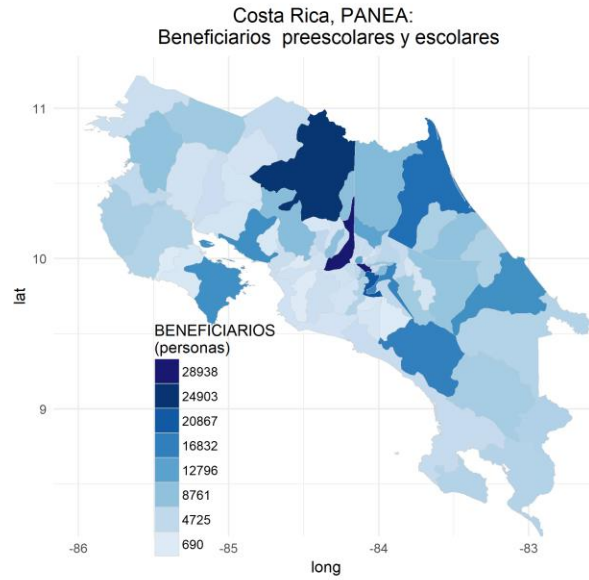
Fuente: Desaf, Sistema de Control y Seguimiento, 2017

Los mapas 3 y 4, reflejan la cantidad de beneficiarios e inversión social por cantón en el nivel de preescolar y escolares

Mapa 3



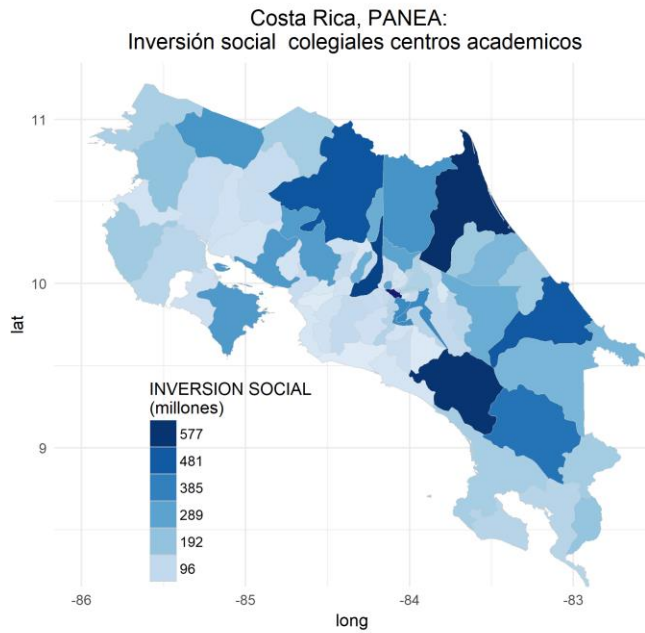
Mapa 4



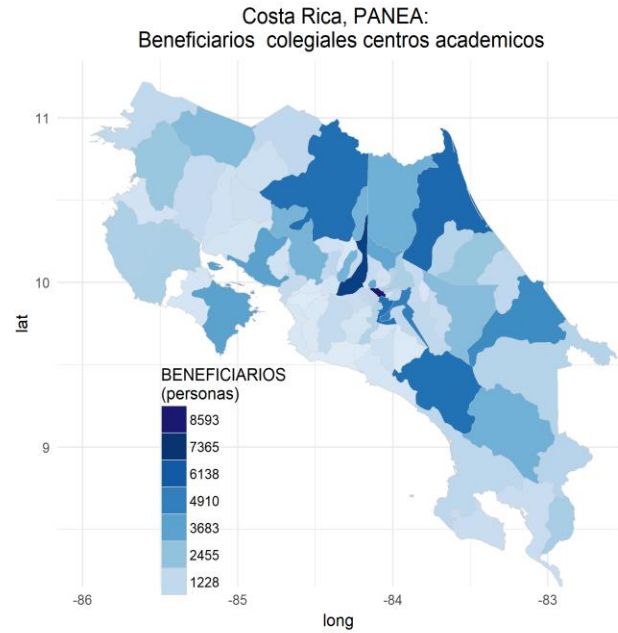
Fuente: Desaf, Sistema de Control y Seguimiento, 2017

Los mapas 5 y 6 se refieren a los resultados de la cantidad de beneficiarios e inversión social cantonal en el nivel de secundaria de los Colegios Académicos.

Mapa 5



Mapa 6

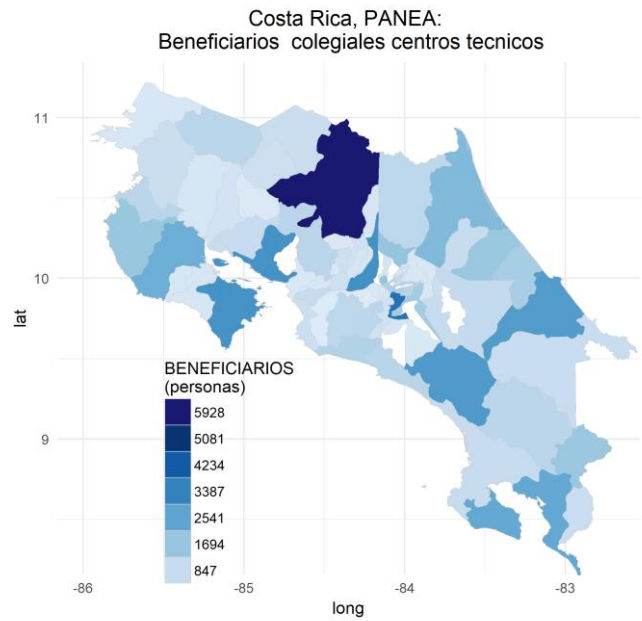
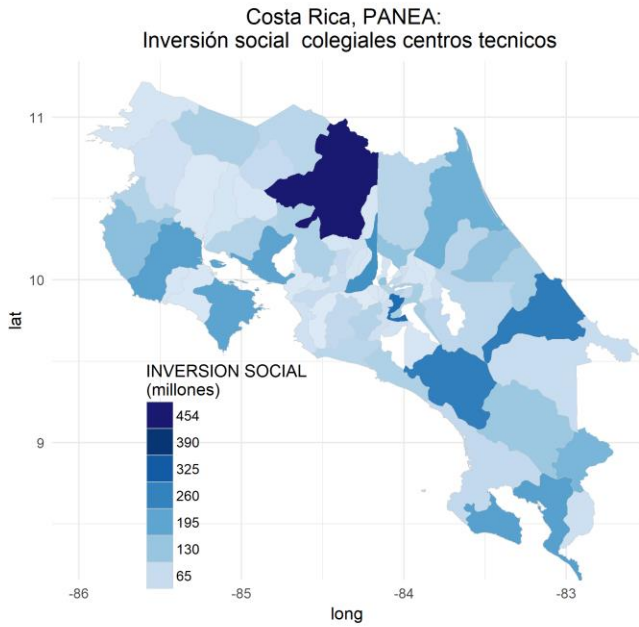


Fuente: Desaf, Sistema de Control y Seguimiento, 2017

En los mapas 7 y 8 se localiza la cantidad de beneficiarios e inversión social cantonal realizada en el nivel de secundaria de los Colegios Técnicos.

Mapa 7

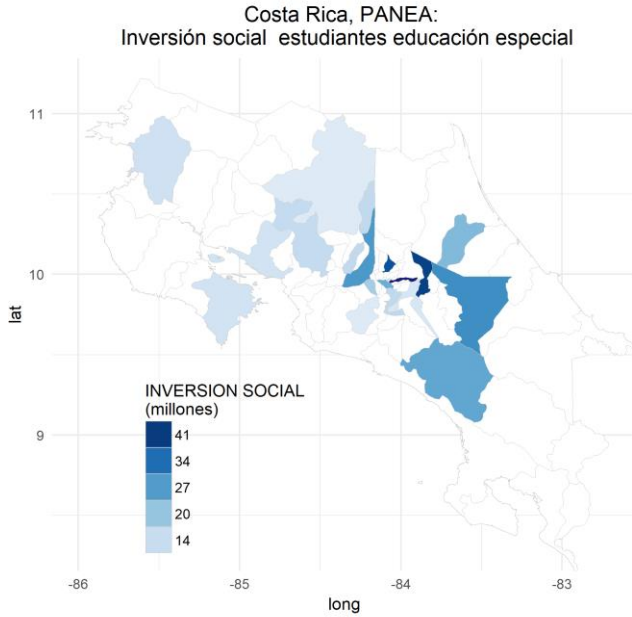
Mapa 8



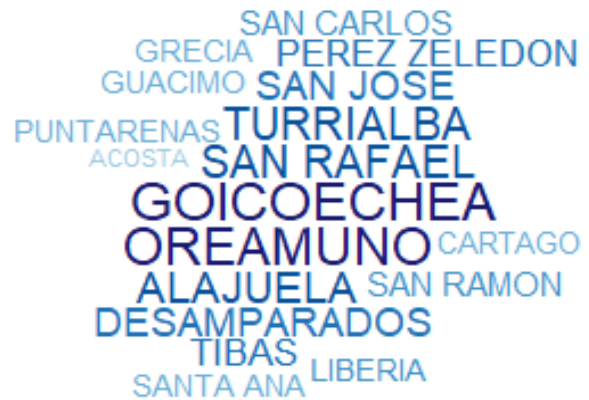
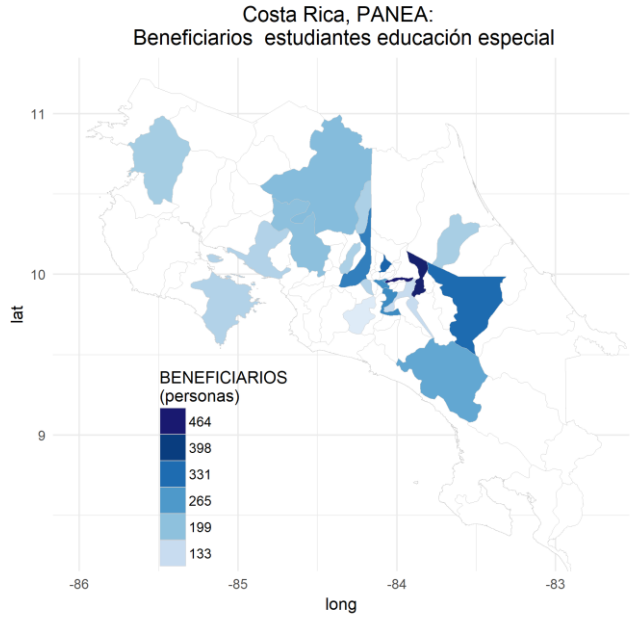
Fuente: Desaf, Sistema de Control y Seguimiento, 2017

La cantidad de beneficiarios e inversión social realizada por cantón para la atención de los estudiantes de educación especial se presenta en los mapas 9 y 10 respectivamente.

Mapa 9



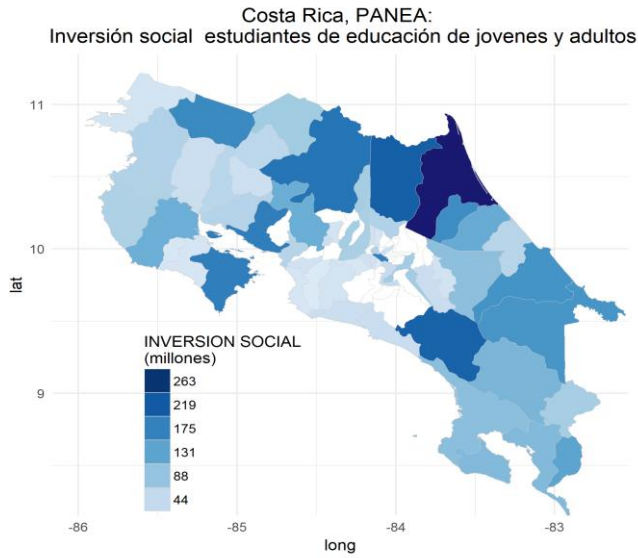
Mapa 10



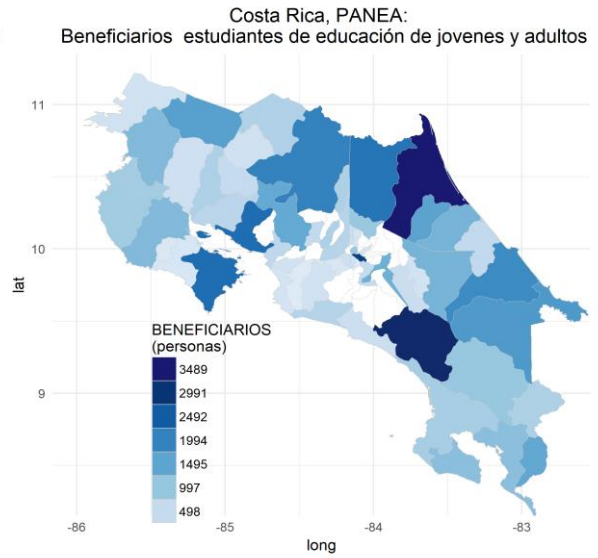
Fuente: Desaf, Sistema de Control y Seguimiento, 2017

Los resultados de la atención en educación para jóvenes y adultos a nivel cantonal se muestran en los mapas 11 y 12.

Mapa 11



Mapa 12

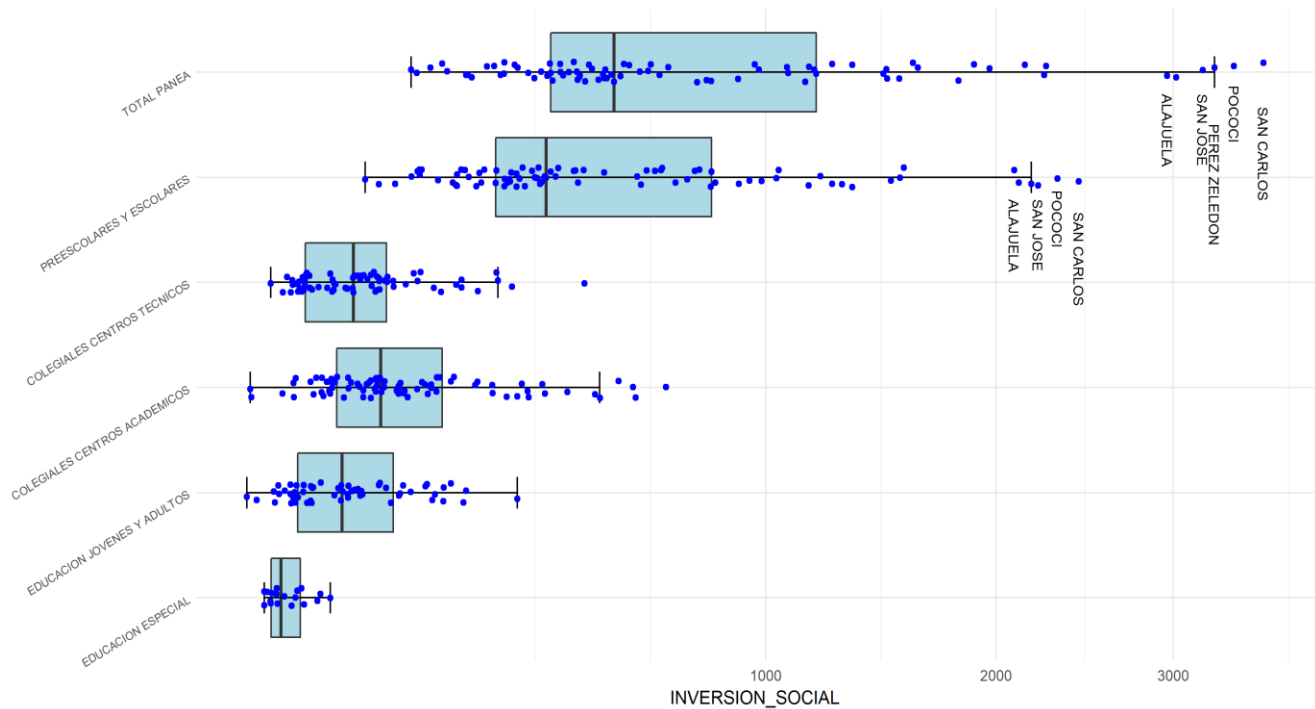


Fuente: Desaf, Sistema de Control y Seguimiento, 2017

En el gráfico 11, se presenta la variabilidad de la distribución cantonal de la inversión social del programa. Muestra la dispersión alrededor de la mediana (valor en el centro de la distribución), la altura de la caja azul es el rango intercuartil (valores entre los que se acumula el 50% central de los datos). La distancia entre las patillas y el lado adyacente de la caja corresponde a 1.5 el rango intercuartil; los valores por encima (o por debajo en el caso de la patilla inferior) corresponden a datos “extremos”.

Se observa que el programa asigna a Preescolar y Escolar, montos de beneficios por cantón muy por encima al resto de niveles, el cual a su vez presenta una volatilidad por cantón mucho mayor al resto, con una presencia considerable de cantones cuyos montos son sobresalientes: San José, Desamparados, Alajuela, San Carlos, Pérez Zeledón y Pococí; cantones con un elevado número de personas pobres. Preescolar y Escolar, precisamente determina el comportamiento de la distribución del total de la inversión social del programa. El resto de niveles, exceptuando el de Educación Especial, son muy similares en su distribución cantonal; este último es el más pequeño y con una participación considerablemente más pequeña, con un máximo de inversión social de 47 millones. La distribución de los beneficiarios es muy similar. (Los detalles en el Anexo 4).

Gráfico 11
COSTA RICA, MEP: Distribución relativa Inversión social y los beneficiarios,
Programa de Alimentación y Nutrición del Estudiante y del Adolescente, por nivel
educativo y según cantón, 2017

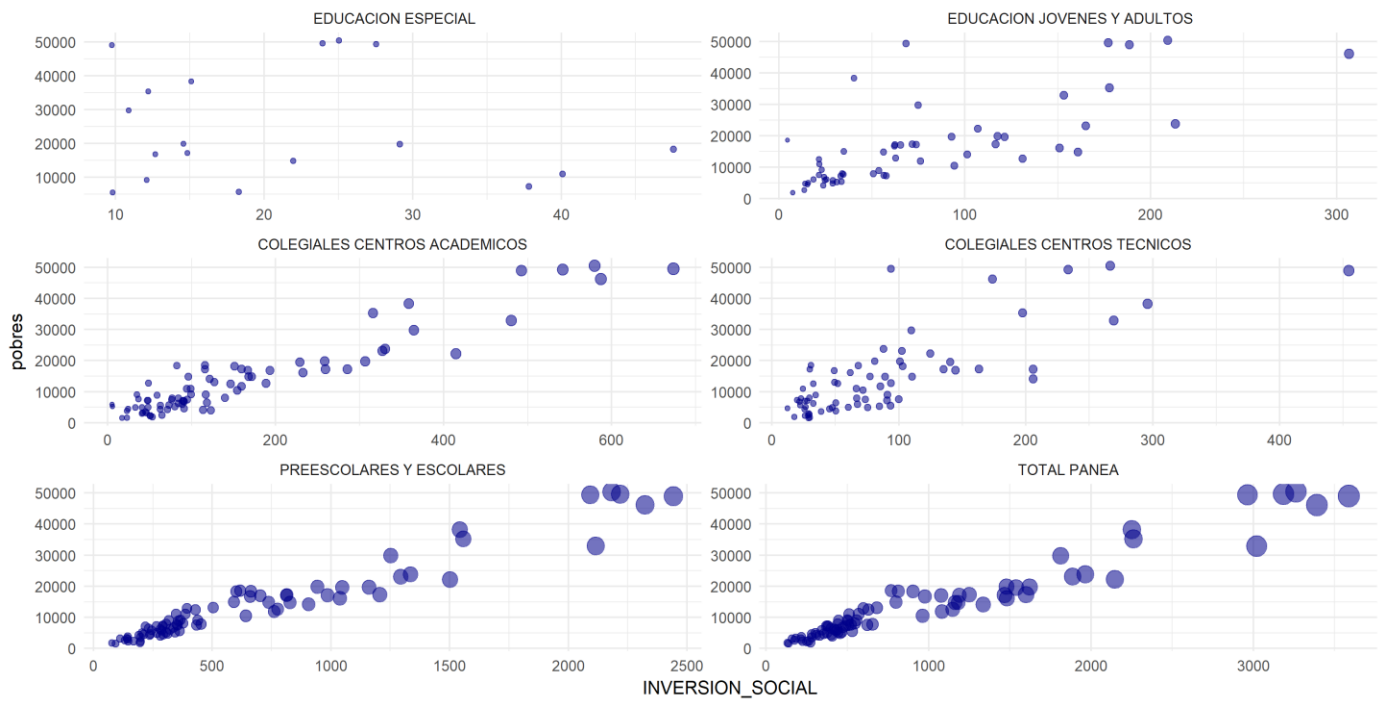


Fuente: DESAF, Sistema de Control y Seguimiento, 2017

El gráfico 12 abajo, muestra la correlación entre el número de pobres y la inversión social por cantón, para cada uno de los niveles y su total. Se observa que, excepto para el nivel de Educación especial, la correlación es elevada y creciente, al ubicarse los puntos (pobres e inversión social de un cantón determinado) muy cercanos y con tendencia positiva. Este comportamiento es más marcado en Preescolar y Escolar, nivel que como se vio anteriormente, determina la tendencia del total.

Gráfico 12

COSTA RICA, MEP: Correlación Inversión social y el número de pobres, por cantón Programa de Alimentación y Nutrición del Estudiante y del Adolescente, por nivel educativo 2017



Fuente: DESAF, Sistema de Control y Seguimiento, 2017

Al considerar, en lugar del número de pobres, la incidencia de la pobreza (pobres como porcentaje de la población total), la correlación se rompe para todos los niveles considerados. El gráfico 13 muestra que el panel, la nube de puntos se distribuye sin un patrón evidente, por lo que no existe correlación lineal entre la incidencia de la pobreza y la inversión social. Entonces, la inversión social tiene mayor alcance en los cantones con mayor número de persona pobres, en todos los niveles educativos.

Gráfico 13
COSTA RICA, PANEA: Correlación Inversión social y la incidencia de pobres,
por cantón Programa de Alimentación y Nutrición del Estudiante y del
Adolescente, por nivel educativo 2017.



Fuente: DESAF, Sistema de Control y Seguimiento, 2017

La relación entre el número de beneficiarios, número de pobres e incidencia es muy parecida al de la inversión social. (Ver Anexos 5 y 6).

3. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN DE LA ENAHO

Esta sección presenta un análisis de la información del programa contenida en la Encuesta Nacional de Hogares (Enaho), realizada por el INEC en julio de cada año, en particular para el año 2017. La encuesta pregunta si las personas cuentan con incentivos para estudiar como alimentación (Panea), transporte y libros.

Se analiza la cobertura efectiva y potencial, las exclusiones y filtraciones del programa, la concentración de inversión social según el ingreso per cápita de la población, y, las características sociodemográficas de la población atendida.

3.1 Cobertura

En el cuadro 10 se muestra la concentración efectiva y potencial del Panea para los años 2013 a 2017, tanto para las personas pobres por ingresos (ingreso per cápita del hogar menor a la línea de pobreza), como para los grupos vulnerables (40% de los hogares con menor ingreso per cápita); además para cada nivel educativo. La cobertura efectiva corresponde al cociente de la población objetivo atendida entre la población objetivo total, siendo la población objetivo para ese año los estudiantes en condición de pobreza (según líneas de pobreza del INEC) que se encuentran en los niveles de preescolar, primaria, secundaria y educación especial; además de la cobertura potencial la cual es el cociente del número total de beneficiarios entre la población objetivo, lo cual muestra el total de personas que cubre el programa, sean objetivo o no.

La cobertura efectiva muestra que en el 2017 más del 80% de la población objetivo es atendida (total educación básica), con una mejora significativa del indicador en el periodo de estudio. En preescolar y primaria el programa alcanza niveles de cobertura superiores al 90%; lo cual se atribuye a que el beneficio de alimentación es universal en estos niveles educativos, destacando el incremento en preescolar en los últimos 5 años. Por su parte en lo referente al nivel de secundaria, este indicador alcanza el 68%, con una mejora significativa en el último año. En educación especial, el indicador es muy volátil debido al tamaño limitado de la muestra para este nivel.

La cobertura potencial muestra que se podrían redirigir los recursos de una forma más eficiente, en todos los niveles educativos y lograr cubrir el 100%, no solo de las personas pobres, sino también de los grupos vulnerables. El indicador es evidentemente mayor en los niveles de primaria y preescolar, donde el programa es menos selectivo que en secundaria. Se observa entonces que los recursos alcanzan, pero por alguna razón no se está logrando cubrir la población objetivo, lo cual se explora más adelante.

CUADRO 10
COSTA RICA, MEP: Cobertura Efectiva y Potencial del Panea, según
nivel educativo y nivel de pobreza, 2013-2017
(En porcentajes)

| Estrato | año | Preescolar | Primaria | Secundaria | Especial | Total educación básica |
|----------------------------------|------|------------|----------|------------|----------|------------------------|
| Cobertura Efectiva ¹ | | | | | | |
| Pobres por Ingresos | 2013 | 62.8 | 78.4 | 35.2 | 55.6 | 59.6 |
| | 2014 | 77.2 | 81.6 | 36.2 | 25.9 | 62.5 |
| | 2015 | 47.8 | 93.6 | 58.7 | 82.3 | 75.0 |
| | 2016 | 91.3 | 91.7 | 58.0 | 73.0 | 78.9 |
| | 2017 | 96.6 | 93.4 | 68.0 | 64.3 | 84.1 |
| Grupos Vulnerables | 2013 | 63.6 | 77.1 | 35.8 | 59.5 | 59.0 |
| | 2014 | 77.2 | 81.6 | 35.8 | 24.9 | 61.7 |
| | 2015 | 49.5 | 93.6 | 58.3 | 87.3 | 74.6 |
| | 2016 | 91.9 | 92.3 | 58.4 | 83.5 | 78.9 |
| | 2017 | 95.9 | 93.8 | 67.0 | 69.1 | 83.4 |
| Cobertura Potencial ² | | | | | | |
| Pobres Por ingresos | 2013 | 153.9 | 179.2 | 87.0 | 160.7 | 140.2 |
| | 2014 | 173.0 | 179.1 | 80.5 | 114.6 | 138.3 |
| | 2015 | 122.6 | 219.3 | 144.8 | 155.5 | 179.5 |
| | 2016 | 224.2 | 212.4 | 154.5 | 232.6 | 192.1 |
| | 2017 | 230.3 | 227.8 | 179.0 | 182.4 | 209.5 |
| Grupos Vulnerables | 2013 | 122.4 | 134.9 | 63.5 | 103.6 | 104.8 |
| | 2014 | 125.3 | 136.7 | 57.5 | 94.6 | 102.1 |
| | 2015 | 77.3 | 144.9 | 90.9 | 112.1 | 115.7 |
| | 2016 | 142.8 | 139.0 | 93.1 | 142.0 | 121.4 |
| | 2017 | 148.9 | 148.1 | 108.0 | 131.3 | 132.3 |

^{1/} Porcentaje de la población objetivo que se beneficia del programa

^{2/} Porcentaje de las personas beneficiadas con el programa, pertenezcan o no a la población objetivo

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENAHO 2017

3.2 Filtraciones y Exclusiones

El cuadro 11 muestra las filtraciones y exclusiones del programa. Las exclusiones son el total de personas que no reciben el servicio de alimentación pero que forman parte la población objetivo como proporción de la población objetivo.

Cuadro 11
Costa Rica: Exclusiones¹ y filtraciones², Programa de alimentación y nutrición
del estudiante y del adolescente, según nivel educativo, 2013-2017
(en porcentajes)

| Nivel | Año | Exclusiones ¹ | | Filtraciones ² | |
|-------------------------------|------|--------------------------|--------------------|---------------------------|--------------------|
| | | Pobres Totales | Grupos Vulnerables | Pobres no Extremos | Grupos Vulnerables |
| Preescolar | 2013 | 37.2 | 36.4 | 59.2 | 48.0 |
| | 2014 | 22.8 | 22.8 | 55.4 | 38.4 |
| | 2015 | 52.2 | 50.5 | 61.1 | 36.0 |
| | 2016 | 8.7 | 8.1 | 59.2 | 35.6 |
| | 2017 | 3.4 | 4.1 | 58.1 | 35.6 |
| Primaria | 2013 | 21.6 | 22.9 | 56.2 | 42.8 |
| | 2014 | 18.4 | 18.4 | 54.4 | 40.3 |
| | 2015 | 6.4 | 6.4 | 57.3 | 35.4 |
| | 2016 | 8.3 | 7.7 | 56.8 | 33.6 |
| | 2017 | 6.6 | 6.2 | 59.0 | 36.7 |
| Secundaria | 2013 | 64.8 | 64.2 | 59.6 | 43.7 |
| | 2014 | 63.8 | 64.2 | 55.0 | 37.7 |
| | 2015 | 41.3 | 41.7 | 59.4 | 35.9 |
| | 2016 | 42.0 | 41.6 | 62.5 | 37.3 |
| | 2017 | 32.0 | 33.0 | 62.0 | 38.0 |
| Especial | 2013 | 44.4 | 40.5 | 65.4 | 42.6 |
| | 2014 | 74.1 | 75.1 | 77.4 | 73.7 |
| | 2015 | 17.7 | 12.7 | 47.1 | 22.1 |
| | 2016 | 27.0 | 16.5 | 68.6 | 41.2 |
| | 2017 | 35.7 | 30.9 | 64.7 | 47.4 |
| Total educación básica | 2013 | 40.4 | 41.0 | 57.5 | 43.7 |
| | 2014 | 37.5 | 38.3 | 54.8 | 39.6 |
| | 2015 | 25.0 | 25.4 | 58.2 | 35.5 |
| | 2016 | 21.1 | 21.1 | 58.9 | 35.0 |
| | 2017 | 15.9 | 16.6 | 59.9 | 37.0 |

1/ Porcentaje de la población objetivo que se beneficia del programa

2/ Porcentaje de la población atendida que no pertenece a la población objetivo.

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENAHO, 2016

El programa excluye en total al 15.9% de la población objetivo; debido en gran medida a las exclusiones presentadas en las categorías de secundaria y educación especial. En el caso de preescolar y primaria el porcentaje de población

objetivo que no recibe comedor no llega al 7%. Se nota una reducción importante de las exclusiones en las dos definiciones de pobreza, para los niveles de preescolar, primaria y secundaria.

Las filtraciones corresponden a la proporción de personas que no son parte de la población objetivo, pero están recibiendo el programa, siendo un porcentaje mayor en primaria, preescolar y educación especial; debido a la universalidad del programa en estos niveles. Nuevamente, en secundaria existe una gran cantidad de personas que se filtran en el programa de comedores, pero no forman parte de la población, mientras que parte de esta se queda por fuera. Las filtraciones se reducen significativamente al pasar de considerar solo las personas pobres, a incluir los grupos de personas vulnerables, lo que indica que gran parte de las personas atendidas que no son pobres, si forman parte de la definición alternativa de pobreza.

El cuadro 12 muestra las personas la población objetivo excluidas del programa, que respondieron las diferentes razones de no asistencia, como porcentaje del total de excluidos. Se observa que el 61.7% de las personas pobres que no recibieron el beneficio, respondieron que no les gusta ir, en los niveles de preescolar primaria y Especial, mientras que el 25% respondieron que no existe en el centro; no obstante, estos niveles presentan exclusiones bajas. Al observar los estudiantes de secundaria, hay un importante porcentaje de personas que, pese a que pertenece a la población objetivo, respondieron que no califican (11.8% de pobres y 20.4% de vulnerables) y otros grupos importante que no lo necesita; siendo dos respuestas con poca importancia en primaria y preescolar.

Cuadro 12
Costa Rica: razones de no acceso entre los estudiantes de centros públicos al comedor estudiantil y razones para no recibir el servicio. 2017
(porcentaje del total que no asiste)

| Razón no asiste | Preescolar, Primaria y Especial | | Secundaria | |
|-------------------------|---------------------------------|--------------------|---------------------|--------------------|
| | Pobres por ingresos | Grupos Vulnerables | Pobres por ingresos | Grupos Vulnerables |
| No existe en el centro | 25 | 37,3 | 41,6 | 25,3 |
| Existe pero no califica | 5,5 | 10,1 | 11,8 | 20,4 |
| No puede pagar cuota | 0 | 0 | 2,1 | 2 |
| No lo necesita | 7,8 | 10,9 | 13,1 | 13,2 |
| No le gusta ir | 61,7 | 41,7 | 30,8 | 38 |
| Otra Razón | 0 | 0 | 0,5 | 1 |

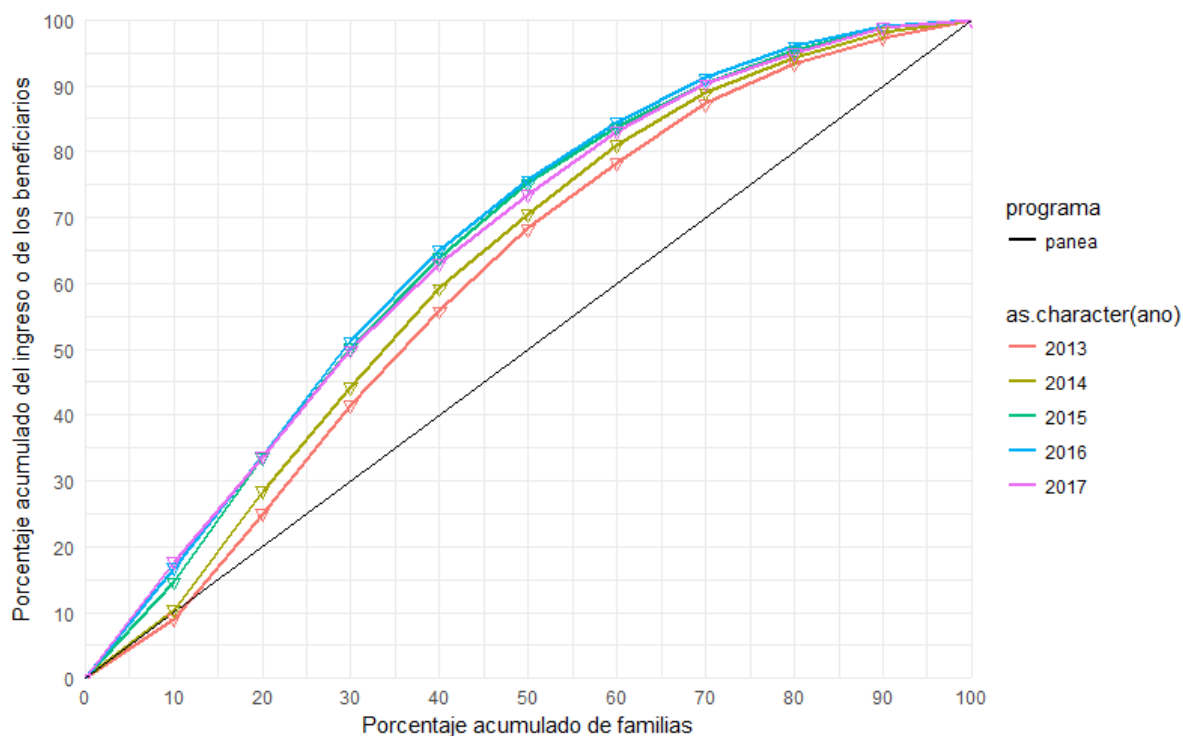
Fuente: Elaboración propia con datos de la ENAHO, 2016

3.3 Progresividad de los programas

El gráfico 14 muestra la concentración de la inversión del Panea según el porcentaje de ingreso acumulado per cápita autónomo de la población. En el eje Y se mide el porcentaje acumulado de beneficiarios del programa; mientras que el eje X muestra el porcentaje de hogares acumulados y ordenados según su ingreso per cápita autónomo de menor a mayor, dividido en 10 grupos, cada uno con un 10% de la población (deciles). Cada color muestra la llamada curva de concentración para cada año, del 2013 al 2017. Por ejemplo, en el 2013 (curva color naranja), el 20% de las familias más pobres, acumulan el 25% de los beneficiarios del programa, el 40% cerca del 56%, y así sucesivamente. La línea recta negra, es llamada la línea de igualdad, donde por el 10% de las familias más pobres acumulan el 10% de los beneficiarios, el 20% de las familias más pobres acumulan el 20% de los beneficiarios, etc. Si las curvas de concentración se encuentran por encima de la línea de igualdad, el programa es progresivo, es decir, que las familias más pobres acumulan un mayor porcentaje de los beneficiarios.

Gráfico 14

Costa Rica, MEP: Curva de concentración de los beneficiarios de Panea en cada decil de familias ordenadas según ingreso per cápita. Evolución 2013-2017



Fuente: Elaboración propia con datos de la Enaho.

Se observa que, para todos los años, las curvas se encuentran por encima en todos los porcentajes de familias (excepto en 2013 donde el primer 10% recibió menos que el 10% de los beneficiarios). Se observa que con el paso de los años las curvas se alejan cada vez más hacia arriba de la línea igualdad, lo que implica que el programa se ha vuelto más progresivo, principalmente en los grupos menores al 40% más pobre, mostrando se ha mejorado el enfoque del programa hacia las personas más pobres. No obstante, este programa, por su universalidad, es el programa menos progresivo de los financiados por Fodesaf.

3.4 Características de los beneficiarios

El cuadro 13 contiene la distribución relativa de los beneficiarios del programa en las zonas periféricas (regiones distintas a la Región Central), las zonas rurales y las Regiones Periféricas en zonas rurales. Se observa que cerca del 50% de los beneficiarios de Preescolar, Primaria y Secundaria se encuentra en las regiones periféricas; mientras que, si se limita las zonas rurales dentro de estas regiones, el porcentaje de presencia de beneficiarios se reduce considerablemente. Al considerar zonas rurales sin distinción de región, menos de un tercio de los beneficiarios de preescolar y primaria se encuentran en estas zonas, por lo que la mayoría de los beneficiarios de estos niveles se encuentran en zonas urbanas. La mayor participación de beneficiarios en zonas periféricas y/o rurales se da en secundaria. Los porcentajes se mantienen relativamente constantes en el tiempo, destacando una tendencia a la baja en el porcentaje de beneficiarios de secundaria en zonas rurales.

Cuadro 13
COSTA RICA, PANEA: Distribución Relativa de beneficiarios por zona, 2013-2017
(estructura porcentual)

| Programa Año | Regiones Periféricas | | | | | Rural | | | | | Periférica Rural | | | | |
|-------------------|----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------|-------|-------|-------|-------|
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Panea | 49.98 | 52.18 | 48.32 | 49.68 | 50.17 | 38.98 | 40.46 | 35.66 | 35.86 | 34.59 | 28.99 | 30.03 | 25.75 | 26.57 | 26.03 |
| Especial | 37.53 | 42.80 | 30.87 | 24.50 | 19.08 | 22.36 | 30.62 | 28.16 | 16.72 | 18.18 | 6.40 | 8.85 | 13.76 | 7.67 | 9.27 |
| Preescolar | 46.65 | 46.88 | 48.59 | 49.10 | 48.37 | 32.99 | 35.51 | 32.89 | 33.87 | 33.17 | 24.30 | 25.89 | 23.85 | 25.26 | 24.29 |
| Primaria | 49.83 | 51.80 | 47.15 | 49.27 | 49.50 | 37.27 | 38.16 | 33.38 | 34.90 | 33.59 | 28.11 | 28.56 | 24.18 | 25.75 | 25.40 |
| Secundaria | 53.46 | 57.14 | 50.62 | 50.99 | 52.57 | 47.80 | 49.68 | 40.48 | 38.78 | 37.13 | 35.07 | 36.95 | 29.03 | 28.91 | 28.13 |

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENAHO 2017.

El cuadro 14, muestra la distribución relativa de los beneficiarios de cada nivel, según género, si pertenecen a hogares con jefatura Femenina, si son extranjeros o si presentan alguna discapacidad; así como su evolución en el tiempo. Se observa una proporción muy pareja entre hombres y mujeres, con un comportamiento temporal estable en todos los niveles, excepto Educación Especial, el cual parece tener una tendencia a la baja en la participación de las mujeres (considerando el limitado tamaño de muestra). Por otra parte, se observa que, en todos los niveles, menos del 40% de los beneficiarios pertenecen a hogares con jefatura femenina, sin mostrar mayores cambios en el tiempo. El porcentaje de beneficiarios extranjeros es muy limitado, menor al 3% en todos los niveles educativos, al igual que el porcentaje de beneficiarios con alguna discapacidad, excepto por su puesto, en el nivel de Educación Especial, donde cerca de un 100% de los estudiantes reportan tener al menos una discapacidad (aquellas discapacidades que consulta la ENAHO).

Cuadro 14
COSTA RICA, PANEA: Distribución Relativa de beneficiarios por zona, 2013-2017
(estructura porcentual)

| Programa Año | Mujeres | | | | | Jefatura Femenina | | | | |
|--------------------|------------------|-------|-------|-------|-------|-------------------|-------|-------|-------|-------|
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Total PANEA | 49.24 | 48.80 | 49.85 | 49.10 | 49.31 | 35.94 | 37.79 | 38.36 | 39.33 | 38.75 |
| Especial | 62.25 | 50.78 | 41.35 | 39.72 | 35.17 | 41.50 | 20.62 | 46.76 | 26.47 | 39.97 |
| Preescolar | 45.11 | 49.22 | 50.80 | 49.58 | 52.67 | 36.50 | 39.10 | 37.67 | 39.68 | 36.22 |
| Primaria | 48.29 | 47.77 | 48.62 | 47.45 | 48.20 | 34.81 | 37.59 | 38.37 | 38.70 | 39.36 |
| Secundaria | 53.74 | 51.15 | 51.90 | 52.01 | 49.77 | 39.01 | 37.67 | 38.46 | 40.48 | 38.92 |
| | Migrante Externo | | | | | Discapacidad | | | | |
| | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Total PANEA | 3.11 | 3.15 | 2.84 | 2.92 | 2.56 | 2.26 | 2.06 | 2.09 | 2.16 | 2.58 |
| Especial | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 5.63 | 100.00 | 89.47 | 93.32 | 90.99 | 80.29 |
| Preescolar | 0.69 | 1.08 | 1.46 | 0.72 | 1.47 | 0.97 | 1.00 | 1.22 | 2.19 | 2.37 |
| Primaria | 2.93 | 3.34 | 2.86 | 2.84 | 2.51 | 1.53 | 1.75 | 1.53 | 1.68 | 2.19 |
| Secundaria | 5.05 | 3.72 | 3.16 | 4.15 | 3.08 | 1.96 | 1.83 | 1.87 | 1.96 | 2.12 |

Fuente: Elaboración propia con datos de la ENAHO 2017.

4. LIQUIDACION PRESUPUESTARIA ANUAL

De conformidad con lo establecido en el artículo 46 del Reglamento a la Ley, Decreto N°35873-MTSS que establece:

“...todas las instituciones que reciban recursos del FODESAF deberán presentar informes de liquidación anual presupuestaria y programática, a más tardar el 25 de enero de cada año.”

Se recibe oficio DPE-008-2018 del 11 de enero del presente año, en el cual el Ministerio de Educación Pública presenta la liquidación presupuestaria 2017.

Se analiza la liquidación presupuestaria presentada por el MEP y se elabora un informe que presente las conclusiones y recomendaciones, producto del estudio realizado.

El estudio se suscribe al informe de liquidación del periodo comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2017.

Para dar cumplimiento a las Normas Técnicas sobre Presupuestos Públicos, establecidas por Contraloría General de la República sobre la Liquidación Presupuestaria, se analizan los ingresos y los gastos y así se determina la existencia de superávit o déficit.

Para el ejercicio 2017, el FODESAF mediante Presupuesto Ordinario se le asignó al MEP una transferencia de recursos por la suma de ₡48.121.400.623.00 para la ejecución del programa Comedores Escolares.

Posteriormente, el FODESAF mediante sus presupuestos extraordinarios N° 1-2018 y N° 2-2018 le asignó recursos adicionales por ¢660.449.678.85 y ¢379.439.388.75, respectivamente, para un total de un presupuesto autorizado de ¢49.161.289.690.60.

4.1 Presupuesto de Ingresos

Durante el ejercicio 2017, el FODESAF giró al MEP la suma de ¢48.777.929.031.50. El porcentaje de ingresos reales del periodo 2016 con respecto al presupuesto de ingresos es por 99.22%.

4.2 Presupuesto de Egresos

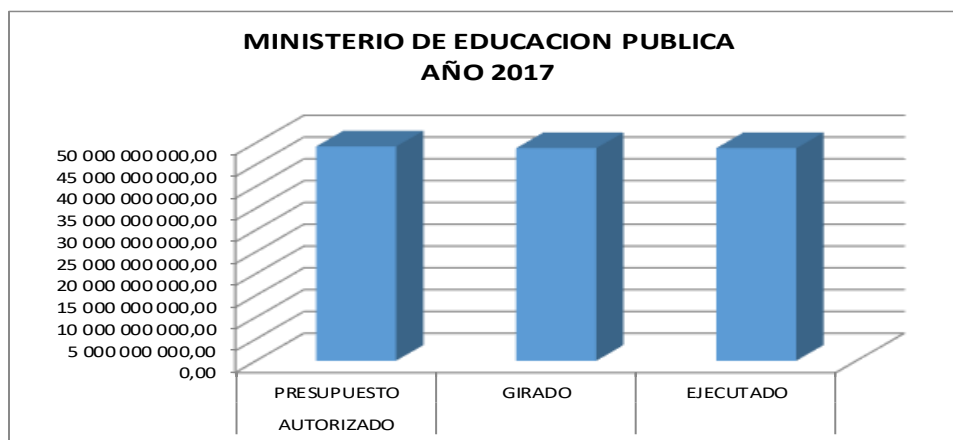
El Presupuesto de Egresos al igual que el de Ingresos fue por la suma de ¢49.161.289.690.60.

El MEP en su liquidación presupuestaria la 31 de diciembre del 2017, refleja un gasto de ¢48.777.929.031.50. El porcentaje de egresos reales del periodo 2016 con respecto al presupuesto de egresos es por 99.22%.

Cuadro 15
COSTA RICA, PANEA: Recursos Girados y Ejecutados
Año 2017
(Colones)

| PRESUPUESTO AUTORIZADO | GIRADO A 2017 | EJECUTADO 2017 | DIFICIT / SUPERAVIT 2017 |
|-----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|
| 49 161 289 690,60 | 48 777 929 031,50 99,22% | 48 777 929 031,50 99,22% | 0,00 |

Gráfico 15
COSTA RICA, PANEA: Presupuesto Autorizado, Girado y Ejecutado



Comparando los ingresos reales por ¢48.777.929.031.50 con los gastos reales del periodo 2017 por ¢48.777.929.031.50, se refleja un déficit / superávit de cero.

**Cuadro 16
COSTA RICA, PANEA: Superávit Año 2017
(Colones)**

| | DETALLE | PARCIALES | TOTALES |
|------------|--|-------------------|--------------------------|
| 1 | INGRESOS | | |
| 1.1 | PRESUPUESTO DE INGRESOS | | 49 161 289 690,60 |
| | - PRESUPUESTO ORDINARIO | 48 121 400 623,00 | |
| | - MODIFICACIONES | 1 039 889 067,60 | |
| 1.2 | INGRESOS REALES | | 48 777 929 031,50 |
| | - DEL EJERCICIO 2017 | 48 777 929 031,50 | |
| | DEFICIT DE INGRESOS | | -383 360 659,10 |
| 2 | EGRESOS | | |
| 2.1 | PRESUPUESTO DE EGRESOS | | 49 161 289 690,60 |
| | - PRESUPUESTO ORDINARIO | 48 121 400 623,00 | |
| | - MODIFICACIONES | 1 039 889 067,60 | |
| 2.2 | EGRESOS DEL EJERCICIO | | 48 777 929 031,50 |
| | - EGRESOS EJERCICIO 2017 | 48 777 929 031,50 | |
| | SUPERAVIT DE EGRESOS | | 383 360 659,10 |
| 3 | DEFICIT / SUPERAVIT 2017 | | 0,00 |
| | NOTA: | | |
| | A este programa se le asignan recursos por medio de una ley específica. | | |
| | El FODESAF mediante presupuesto extraordinario le asignó recursos adicionales al MEP por ¢1,039,889,067,60 sin embargo dicho Ministerio únicamente incluyó dentro de su presupuesto ¢660,449,678,85. | | |

5. CONVENIO Y ADENDAS

Para el periodo 2017 se firmó la adenda 001-2017. Igualmente se mantiene vigente el convenio de cooperación y aporte financiero entre el Ministerio de Educación Pública/Ministerio de Trabajo y Seguridad Social-Desaf, firmado en el año 2016.

6. PRINCIPALES HALLAZGOS

La ejecución de la modalidad “Nuevas Oportunidades” se reporta en la modalidad de primaria y preescolar. Llama la atención que se reporte de esa manera, cuando según la página web del MEP indica que la modalidad de Nuevas Oportunidades, es un programa para jóvenes con el 6° grado aprobado, que por alguna razón no concluyeron la educación secundaria o que nunca la iniciaron, y su edad sea entre 15 y 18 años, estos jóvenes podrían recibir lecciones presenciales y un autoaprendizaje desde la casa con el fin de ayudarles a concluir sus estudios secundarios. Sobre esta situación vía correo electrónico se ha solicitado la aclaración al respecto.

La cobertura potencial del programa es de 1,9 veces lo que quiere decir que se programó beneficiar al 100% de los estudiantes pobres y a un 92,9% no pobre. Por grupo de atención de estudiantes, en preescolar y primaria el resultado es de un 213,9% o sea, se programó atender al 100% de los pobres más el 113,9% no pobres, no obstante, este grupo es de cobertura universal, además este dato incluye a los estudiantes de la modalidad de nuevas oportunidades. Con relación a secundaria total, el resultado es de un 147,6%, siendo que en general se atiende en promedio al 47,6% de no pobres, y dentro de los diferentes grupos de estudiante, destacan la Educación Especial con un 370,0%, o sea; un 270,0% de no pobres, seguido por Educación Nocturna con un 325,2%, Secundaria Técnica con un 289,3% y por último la secundaria académica con un 118,7%. En términos absolutos en secundaria total se programó atender a 209.845 estudiantes, con una estimación de estudiantes en pobreza de 142.214, o sea, 67.631 no pobres atendidos.

En términos de cobertura efectiva en general el programa obtuvo un 197,3%, lo que significa que de los estudiantes programados que recibirían alimentación 765.432 se atendieron a 387.913 estudiantes en pobreza, que sería el 100% de la población objetivo y a 377.519 no pobres (97,3%) para un total atendido de 765.432 estudiantes. Igualmente, por modalidad o grupo de estudiantes, los datos cambian; y se da la misma tendencia que la cobertura programada, donde los valores más altos se dan en Educación Nocturna 501,2% ya que se atendieron a 40.218 estudiantes más de la población objetivo y a 3.296 más en Educación Especial para un 385,4%, seguida por Secundaria Técnica que atiende a 50.083 estudiantes más que los indicados como población objetivo mostrando un 307,9% y a 17.797 estudiantes más en Secundaria Académica para un 115,1%, por lo que en relación a la población objetivo de cada grupo estudiantil se atiende a más estudiantes que los pobres.

Para primaria y preescolar, la población objetivo es de 234.520 estudiantes y se atienden a 500.646, o sea; todos los pobres y, además, a 266.126 estudiantes no pobres, y para el caso de secundaria total se atienden todos los estudiantes en pobreza (142.214) y a 67.880 estudiantes no pobres.

El índice de efectividad total fue de un 104,2%, superior al 100%, no obstante, no logra atender a todos los estudiantes programados en los servicios de Preescolar y Primaria y en Secundaria Académica, además, se atienden más estudiantes que los programados en el resto de los servicios. Igual situación ocurre con los recursos, en algunos servicios de alimentación se gasta más y en otros menos de lo programado.

La efectividad del gasto fue del 106,1%, por lo que se gastaron todos los recursos programados y un 6,1% más de los recursos programados, que suponemos serían recursos asignados de más de Gobierno Central.

La transferencia efectiva del gasto para el programa fue de un 100% a las Juntas de Educación y Administrativas, lo que indica que suponemos que los mismos son utilizados en su totalidad para la alimentación de los estudiantes en los servicios de alimentación y no para gastos administrativos, prohibición que se norma en la ley #8783 y que también norma la excepción de los rubros destinados para el pago del subsidio para cocineras.

A nivel de indicadores de crecimiento en beneficiarios, el programa presentó un crecimiento del 4,8% en comparación al año anterior 2016. Si se analiza por modalidad el programa presenta un crecimiento en general en todas sus modalidades, especialmente en las modalidades de Secundaria Técnica y Educación Nocturna, las cuales muestran los mayores niveles de crecimiento, 8,5% y 55,1% respectivamente.

En relación al gasto medio, el gasto programado mensual por beneficiario del total del programa, es menor al gasto efectivo mensual por beneficiario comparable, sin embargo, al hacer un análisis por modalidad se observa que

solamente la de preescolar y primaria presenta el comportamiento antes explicado y que las demás modalidades presentan gastos programados mensuales por beneficiario superiores al gasto efectivo mensual comparable.

En términos generales el programa presenta un índice de eficiencia total de un 108,1%; debido a la sobre ejecución en beneficiarios y sobre ejecución del gasto en términos totales del programa, que hace que se presente un indicador de efectividad total del programa superior al 100%, además, el índice de eficiencia total antes mencionado, está explicado a las diferencias presentadas en los indicadores de gasto programado mensual por beneficiario y los indicadores de gasto efectivo mensual por beneficiario en todas las modalidades del programa y el total del programa.

El índice de giro efectivo de recursos para el programa fue de un 68,9%, esto se debe a que el indicador toma como referencia el cronograma total del Programa que incluye los recursos de Gobierno Central, no obstante, se reflejan únicamente los recursos que se reintegran al Ministerio de Hacienda, los cuales son un monto menor a la programación total.

El indicador en el uso de los recursos fue de un 154,0%, lo cual sugiere que se están gastando más recursos que los reintegrados por el Fodesaf al Ministerio de Hacienda, no obstante, se aclara que este indicador refleja además del uso de los recursos del Fondo, el uso de los recursos aportados por el Gobierno Central-Ministerio de Educación.

El Programa de Alimentación y Nutrición del Estudiante y del Adolescente tiene presencia en todo el país, casi en todos los niveles educativos en los que se brinda el servicio. La información cantonal enviada por la Unidad Ejecutora no presentaba problemas en cuanto a su formato y contenido, sin embargo, al no disponer de la información de la base de datos del registro de beneficiarios (este no se solicita por el tipo de población beneficiaria) no es posible realizar comparaciones para evaluar su exactitud. Los mapas muestran una amplia distribución de los recursos a nivel cantonal, principalmente para los niveles de preescolar, escuela y colegio,

Según la Enaho el programa presenta una cobertura efectiva muy alta en el nivel de preescolar y primaria, la cual se reduce en secundaria (colegios) y educación especial; en estos niveles el programa ha mejorado significativamente su cobertura efectiva en los últimos 5 años. Se observa una amplia presencia de filtraciones; razón por la cual el programa tiene la capacidad para atender a una mayor cantidad de su población objetivo que la actual. El programa es progresivo en cuanto al número de beneficiarios en las familias según su ingreso per cápita, no obstante, se podría mejorar dicha progresividad. Por último, la Enaho también muestra una concentración de beneficiarios en zonas urbanas, principalmente en los beneficiarios de educación especial, punto importante de identificar es si se debe a condiciones que limiten el acceso a esta población.

El dato reportado sobre gasto y número de beneficiarios efectivos, difieren según sea el reporte para el sistema de indicadores y el informe anual cantonal.

ANEXOS

Anexo 1

Cuadro 15
COSTA RICA, MEP: Número de Beneficiarios e Inversión Social del Panea,
por nivel educativo y según provincia, 2017

| VARIABLE | PROVINCIA | SECUNDARIA (CENTROS ACADEMICOS) | SECUNDARIA (CENTROS TECNICOS) | EDUCACION DE JOVENES Y ADULTOS | EDUCACION ESPECIAL | PREESCOLARES Y ESCOLARES | TOTAL PANEA |
|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|-------------------------------------|---|-----------------------|-----------------------------|-----------------|
| Beneficiarios | TOTALES | 134921 | 74780 | 50915 | 4427 | 502621 | 767664 |
| | SAN JOSE | 37190 | 15955 | 8134 | 1782 | 133192 | 196253 |
| | ALAJUELA | 28611 | 16975 | 8812 | 878 | 108569 | 163845 |
| | CARTAGO | 13830 | 5381 | 3316 | 916 | 54188 | 77631 |
| | HEREDIA | 12213 | 4975 | 3995 | 342 | 45177 | 66702 |
| | GUANACASTE | 11226 | 8871 | 7011 | 176 | 42206 | 69490 |
| | PUNTARENAS | 15022 | 13101 | 9313 | 161 | 58314 | 95911 |
| | LIMON | 16829 | 9522 | 10334 | 172 | 60975 | 97832 |
| Inversión (millones de colones) | TOTAL | 12365,64 | 6202,96 | 4249,55 | 383,31 | 51933,45 | 75134,91 |
| | SAN JOSE | 3120,10 | 1318,39 | 549,85 | 151,84 | 11622,64 | 16762,82 |
| | ALAJUELA | 2611,17 | 1423,36 | 819,70 | 66,70 | 10637,54 | 5558,47 |
| | CARTAGO | 1153,56 | 410,59 | 226,33 | 80,10 | 4788,73 | 6659,31 |
| | HEREDIA | 1066,17 | 385,86 | 348,05 | 37,82 | 4126,02 | 5963,92 |
| | GUANACASTE | 997,42 | 754,79 | 533,51 | 12,69 | 4685,28 | 6983,69 |
| | PUNTARENAS | 1549,09 | 1065,60 | 822,99 | 12,22 | 7981,37 | 11431,27 |
| | LIMON | 1868,13 | 844,37 | 949,12 | 21,94 | 8091,87 | 11775,43 |

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

Anexo 2

Cuadro 16

COSTA RICA, MEP: Distribución relativa de estudiantes beneficiados en el Panea, por nivel educativo, según provincia y cantón, 2017 (porcentaje del total)

| PROVINCIA | CANTON | COLEGIALES CENTROS ACADEMICOS | COLEGIALES CENTROS TECNICOS | EDUCACION JOVENES Y ADULTOS | EDUCACION ESPECIAL | PREESCOLARES Y ESCOLARES | TOTAL PANEA |
|--------------|---------------------|-------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--------------------|--------------------------|---------------|
| TOTAL | TOTAL | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| SAN JOSE | TOTAL | 27.56 | 21.34 | 15.98 | 40.25 | 26.50 | 25.56 |
| | SAN JOSE | 6.37 | 1.78 | 5.59 | 6.37 | 5.74 | 5.46 |
| | DESAMPARADOS | 3.94 | 4.97 | 1.02 | 6.48 | 4.22 | 4.05 |
| | PEREZ ZELEDON | 3.99 | 3.77 | 6.26 | 5.44 | 3.33 | 3.69 |
| | GOICOECHEA | 1.37 | 1.60 | 0.00 | 10.48 | 1.64 | 1.53 |
| | ALAJUELITA | 1.03 | 0.50 | 0.18 | 0.00 | 1.72 | 1.37 |
| | ASERRI | 1.19 | 0.73 | 0.00 | 0.00 | 1.19 | 1.06 |
| | VAZQUEZ DE CORONADO | 1.36 | 0.45 | 0.00 | 0.00 | 1.02 | 0.95 |
| | TIBAS | 0.94 | 0.00 | 0.43 | 5.92 | 0.97 | 0.86 |
| | ESCAZU | 0.91 | 0.37 | 0.68 | 0.00 | 0.94 | 0.86 |
| | CURRIDABAT | 0.37 | 1.75 | 0.00 | 0.00 | 0.85 | 0.79 |
| | PURISCAL | 0.87 | 1.40 | 0.60 | 0.00 | 0.68 | 0.77 |
| | SANTA ANA | 0.88 | 0.39 | 0.71 | 3.52 | 0.76 | 0.76 |
| | MORAVIA | 1.10 | 0.72 | 0.00 | 0.00 | 0.69 | 0.72 |
| | MONTES DE OCA | 1.04 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.72 | 0.65 |
| | ACOSTA | 0.38 | 1.43 | 0.00 | 2.03 | 0.49 | 0.54 |
| | MORA | 0.70 | 0.22 | 0.35 | 0.00 | 0.52 | 0.51 |
| | TARRAZU | 0.58 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.40 | 0.37 |
| | LEON CORTES | 0.30 | 0.58 | 0.00 | 0.00 | 0.28 | 0.30 |
| | DOTA | 0.11 | 0.42 | 0.00 | 0.00 | 0.17 | 0.17 |
| TURRUBARES | 0.15 | 0.26 | 0.16 | 0.00 | 0.15 | 0.16 | |
| ALAJUELA | TOTAL | 21.21 | 22.70 | 17.31 | 19.83 | 21.60 | 21.34 |
| | ALAJUELA | 5.18 | 4.08 | 1.32 | 6.84 | 5.76 | 5.21 |
| | SAN CARLOS | 4.01 | 7.93 | 3.91 | 4.68 | 4.93 | 4.99 |
| | SAN RAMON | 2.23 | 1.45 | 2.79 | 4.52 | 1.86 | 1.96 |
| | GRECIA | 2.26 | 0.49 | 1.48 | 3.79 | 1.79 | 1.74 |
| | UPALA | 2.02 | 1.47 | 3.08 | 0.00 | 1.53 | 1.70 |
| | NARANJO | 0.99 | 0.85 | 1.04 | 0.00 | 0.96 | 0.95 |
| | LOS CHILES | 0.95 | 1.00 | 1.47 | 0.00 | 0.87 | 0.93 |

| PROVINCIA | CANTON | COLEGIALES CENTROS ACADEMICOS | COLEGIALES CENTROS TECNICOS | EDUCACION JOVENES Y ADULTOS | EDUCACION ESPECIAL | PREESCOLARES Y ESCOLARES | TOTAL PANEA |
|------------|---------------|-------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------------|----------------|
| | PALMARES | 0.88 | 0.41 | 0.93 | 0.00 | 0.69 | 0.70 |
| | POAS | 0.81 | 0.51 | 0.00 | 0.00 | 0.76 | 0.69 |
| | GUATUSO | 0.57 | 0.91 | 0.66 | 0.00 | 0.47 | 0.54 |
| | OROTINA | 0.04 | 1.10 | 0.62 | 0.00 | 0.55 | 0.51 |
| | ATENAS | 0.43 | 0.87 | 0.00 | 0.00 | 0.53 | 0.51 |
| | VALVERDE VEGA | 0.17 | 0.77 | 0.00 | 0.00 | 0.44 | 0.39 |
| | ZARCERO | 0.52 | 0.39 | 0.00 | 0.00 | 0.32 | 0.34 |
| | SAN MATEO | 0.14 | 0.45 | 0.00 | 0.00 | 0.14 | 0.16 |
| | TOTAL | 10.25 | 7.20 | 6.51 | 20.69 | 10.78 | 10.11 |
| CARTAGO | CARTAGO | 3.65 | 2.00 | 2.60 | 3.03 | 3.21 | 3.13 |
| | TURRIALBA | 1.99 | 1.22 | 2.48 | 7.52 | 1.66 | 1.77 |
| | LA UNION | 0.94 | 1.52 | 0.00 | 0.00 | 1.89 | 1.55 |
| | PARAISO | 0.93 | 1.15 | 0.84 | 0.00 | 1.48 | 1.30 |
| | OREAMUNO | 0.82 | 0.38 | 0.00 | 10.14 | 0.85 | 0.80 |
| | EL GUARCO | 0.95 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.96 | 0.80 |
| | JIMENEZ | 0.75 | 0.00 | 0.58 | 0.00 | 0.38 | 0.42 |
| | ALVARADO | 0.22 | 0.93 | 0.00 | 0.00 | 0.35 | 0.36 |
| | TOTAL | 9.05 | 6.65 | 7.85 | 7.73 | 8.99 | 8.69 |
| HEREDIA | HEREDIA | 2.61 | 2.31 | 1.91 | 0.00 | 2.50 | 2.45 |
| | SARAPIQUI | 2.34 | 1.40 | 4.24 | 0.00 | 1.92 | 2.09 |
| | SANTO DOMINGO | 0.41 | 1.29 | 0.46 | 0.00 | 0.78 | 0.74 |
| | SANTA BARBARA | 0.78 | 0.00 | 0.79 | 0.00 | 0.79 | 0.71 |
| | BARVA | 0.72 | 0.59 | 0.45 | 0.00 | 0.70 | 0.67 |
| | SAN RAFAEL | 0.47 | 0.00 | 0.00 | 7.73 | 0.75 | 0.62 |
| | FLORES | 0.52 | 0.57 | 0.00 | 0.00 | 0.41 | 0.42 |
| | BELEN | 0.42 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.50 | 0.40 |
| | SAN ISIDRO | 0.40 | 0.49 | 0.00 | 0.00 | 0.36 | 0.35 |
| | SAN PABLO | 0.37 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.29 | 0.26 |
| | TOTAL | 8.32 | 11.86 | 13.77 | 3.98 | 8.40 | 9.05 |
| GUANACASTE | LIBERIA | 1.69 | 1.01 | 2.30 | 3.98 | 1.73 | 1.70 |
| | NICOYA | 1.36 | 3.08 | 2.30 | 0.00 | 1.18 | 1.46 |
| | SANTA CRUZ | 1.32 | 2.25 | 1.75 | 0.00 | 1.34 | 1.44 |
| | CARRILLO | 0.40 | 1.46 | 1.71 | 0.00 | 0.94 | 0.94 |
| | CAÑAS | 0.53 | 0.68 | 1.49 | 0.00 | 0.70 | 0.72 |

| PROVINCIA | CANTON | COLEGIALES CENTROS ACADEMICOS | COLEGIALES CENTROS TECNICOS | EDUCACION JOVENES Y ADULTOS | EDUCACION ESPECIAL | PREESCOLARES Y ESCOLARES | TOTAL PANEA |
|--------------|---------------|-------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------------|----------------|
| | LA CRUZ | 0.91 | 0.45 | 0.61 | 0.00 | 0.66 | 0.68 |
| | BAGACES | 0.82 | 0.52 | 0.71 | 0.00 | 0.52 | 0.58 |
| | ABANGARES | 0.37 | 1.11 | 1.24 | 0.00 | 0.45 | 0.55 |
| | TILARAN | 0.60 | 0.35 | 0.99 | 0.00 | 0.46 | 0.51 |
| | NANDAYURE | 0.31 | 0.52 | 0.39 | 0.00 | 0.27 | 0.31 |
| | HOJANCHA | 0.00 | 0.44 | 0.29 | 0.00 | 0.16 | 0.16 |
| | TOTAL | 11.13 | 17.52 | 18.29 | 3.64 | 11.60 | 12.49 |
| PUNTARENAS | PUNTARENAS | 2.73 | 3.99 | 4.44 | 3.64 | 2.99 | 3.14 |
| | BUENOS AIRES | 2.31 | 1.45 | 1.93 | 0.00 | 1.41 | 1.60 |
| | GOLFITO | 0.70 | 3.29 | 2.15 | 0.00 | 1.17 | 1.35 |
| | COTO BRUS | 1.12 | 2.20 | 1.51 | 0.00 | 1.24 | 1.32 |
| | CORREDORES | 1.44 | 0.98 | 2.86 | 0.00 | 1.19 | 1.32 |
| | OSA | 1.00 | 1.12 | 1.64 | 0.00 | 0.82 | 0.93 |
| | ESPARZA | 0.84 | 0.37 | 1.13 | 0.00 | 0.72 | 0.73 |
| | QUEPOS | 0.30 | 1.50 | 0.78 | 0.00 | 0.74 | 0.73 |
| | PARRITA | 0.02 | 1.67 | 1.34 | 0.00 | 0.47 | 0.56 |
| | GARABITO | 0.22 | 0.95 | 0.52 | 0.00 | 0.59 | 0.55 |
| | MONTES DE ORO | 0.44 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.27 | 0.26 |
| TOTAL | 12.47 | 12.73 | 20.30 | 3.89 | 12.13 | 12.74 | |
| LIMON | POCOCI | 4.18 | 2.71 | 6.85 | 0.00 | 3.66 | 3.85 |
| | LIMON | 3.33 | 3.70 | 3.65 | 0.00 | 2.98 | 3.14 |
| | SIQUIRRES | 1.73 | 2.21 | 2.49 | 0.00 | 1.74 | 1.82 |
| | GUACIMO | 1.15 | 1.11 | 2.98 | 3.89 | 1.30 | 1.38 |
| | TALAMANCA | 1.15 | 1.07 | 3.26 | 0.00 | 1.19 | 1.30 |
| | MATINA | 0.94 | 1.93 | 1.06 | 0.00 | 1.27 | 1.25 |

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

Anexo 3

Cuadro 17
COSTA RICA, MEP: Distribución relativa de la Inversión social realizada a nivel cantonal para la atención de estudiantes en el Panea, por nivel educativo, según provincia y cantón, 2017
(Porcentaje del total)

| PROVINCIA | CANTON | COLEGIALES CENTROS ACADEMICOS | COLEGIALES CENTROS TECNICOS | EDUCACION JOVENES Y ADULTOS | EDUCACION ESPECIAL | PREESCOLARES Y ESCOLARES | TOTAL PANEA |
|-----------------|---------------------|-------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--------------------|--------------------------|---------------|
| TOTAL | TOTALES | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| | TOTAL | 25.23 | 21.25 | 12.94 | 39.61 | 22.38 | 22.31 |
| SAN JOSE | PEREZ ZELEDON | 4.69 | 4.29 | 4.92 | 6.53 | 4.20 | 4.34 |
| | SAN JOSE | 5.45 | 1.51 | 4.17 | 6.24 | 4.27 | 4.24 |
| | DESAMPARADOS | 2.90 | 4.77 | 0.95 | 3.94 | 2.97 | 3.00 |
| | GOICOECHEA | 1.22 | 1.66 | 0.00 | 12.41 | 1.16 | 1.20 |
| | ALAJUELITA | 0.94 | 0.50 | 0.11 | 0.00 | 1.19 | 1.02 |
| | ASERRI | 1.03 | 0.80 | 0.00 | 0.00 | 0.97 | 0.91 |
| | PURISCAL | 0.76 | 1.19 | 0.50 | 0.00 | 0.83 | 0.83 |
| | VAZQUEZ DE CORONADO | 1.13 | 0.48 | 0.00 | 0.00 | 0.73 | 0.73 |
| | ACOSTA | 0.51 | 1.50 | 0.00 | 2.56 | 0.70 | 0.70 |
| | TIBAS | 0.80 | 0.00 | 0.54 | 3.16 | 0.71 | 0.67 |
| | ESCAZU | 0.73 | 0.35 | 0.57 | 0.00 | 0.65 | 0.63 |
| | CURRIDABAT | 0.28 | 1.47 | 0.00 | 0.00 | 0.61 | 0.59 |
| | SANTA ANA | 0.59 | 0.36 | 0.68 | 4.77 | 0.55 | 0.57 |
| | MONTES DE OCA | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.54 | 0.54 |
| | MORAVIA | 0.96 | 0.81 | 0.00 | 0.00 | 0.44 | 0.53 |
| | MORA | 0.73 | 0.20 | 0.33 | 0.00 | 0.46 | 0.47 |
| | TARRAZU | 0.58 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.45 | 0.41 |
| | LEON CORTES | 0.36 | 0.63 | 0.00 | 0.00 | 0.38 | 0.37 |
| | TURRUBARES | 0.43 | 0.28 | 0.17 | 0.00 | 0.38 | 0.37 |
| | DOTA | 0.14 | 0.47 | 0.00 | 0.00 | 0.18 | 0.19 |

| PROVINCIA | CANTON | COLEGIALES CENTROS ACADEMICOS | COLEGIALES CENTROS TECNICOS | EDUCACION JOVENES Y ADULTOS | EDUCACION ESPECIAL | PREESCOLARES Y ESCOLARES | TOTAL PANEA |
|-----------|---------------|-------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------------|----------------|
| ALAJUELA | TOTAL | 21.12 | 22.95 | 19.29 | 17.40 | 20.48 | 20.71 |
| | SAN CARLOS | 3.99 | 7.33 | 4.44 | 2.55 | 4.70 | 4.78 |
| | ALAJUELA | 4.38 | 3.76 | 1.61 | 7.18 | 4.03 | 3.94 |
| | UPALA | 2.64 | 1.65 | 3.88 | 0.00 | 2.49 | 2.51 |
| | SAN RAMON | 2.48 | 1.62 | 2.77 | 3.80 | 1.81 | 1.97 |
| | GRECIA | 2.10 | 0.48 | 1.74 | 3.87 | 1.56 | 1.58 |
| | LOS CHILES | 1.29 | 1.37 | 1.79 | 0.00 | 1.47 | 1.44 |
| | GUATUSO | 0.68 | 1.08 | 1.19 | 0.00 | 0.87 | 0.87 |
| | NARANJO | 0.76 | 1.07 | 0.51 | 0.00 | 0.75 | 0.76 |
| | POAS | 0.72 | 0.42 | 0.00 | 0.00 | 0.51 | 0.51 |
| | ATENAS | 0.39 | 0.97 | 0.00 | 0.00 | 0.51 | 0.50 |
| | PALMARES | 0.73 | 0.45 | 0.78 | 0.00 | 0.42 | 0.49 |
| | OROTINA | 0.04 | 1.09 | 0.58 | 0.00 | 0.47 | 0.46 |
| | VALVERDE VEGA | 0.20 | 0.73 | 0.00 | 0.00 | 0.41 | 0.37 |
| | ZARCERO | 0.53 | 0.46 | 0.00 | 0.00 | 0.33 | 0.35 |
| SAN MATEO | 0.19 | 0.48 | 0.00 | 0.00 | 0.15 | 0.18 | |
| CARTAGO | TOTAL | 9.33 | 6.62 | 5.33 | 20.90 | 9.22 | 8.86 |
| | CARTAGO | 2.95 | 1.77 | 1.76 | 2.84 | 2.41 | 2.41 |
| | TURRIALBA | 2.09 | 1.31 | 2.18 | 7.60 | 2.23 | 2.16 |
| | LA UNION | 0.67 | 1.10 | 0.00 | 0.00 | 1.28 | 1.08 |
| | PARAISO | 0.77 | 1.25 | 0.82 | 0.00 | 1.14 | 1.06 |
| | EL GUARCO | 0.94 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.85 | 0.74 |
| | OREAMUNO | 0.80 | 0.39 | 0.00 | 10.46 | 0.67 | 0.68 |
| | JIMENEZ | 0.92 | 0.00 | 0.56 | 0.00 | 0.37 | 0.44 |
| | ALVARADO | 0.19 | 0.81 | 0.00 | 0.00 | 0.28 | 0.29 |
| | TOTAL | 8.62 | 6.22 | 8.19 | 9.87 | 7.94 | 7.94 |
| HEREDIA | SARAPIQUI | 2.67 | 1.41 | 5.02 | 0.00 | 2.57 | 2.62 |
| | HEREDIA | 2.31 | 2.18 | 1.46 | 0.00 | 1.90 | 1.95 |
| | SANTO DOMINGO | 0.33 | 1.22 | 0.68 | 0.00 | 0.60 | 0.61 |
| | SANTA BARBARA | 0.72 | 0.00 | 0.60 | 0.00 | 0.62 | 0.58 |
| | BARVA | 0.68 | 0.53 | 0.43 | 0.00 | 0.54 | 0.56 |

| PROVINCIA | CANTON | COLEGIALES CENTROS ACADEMICOS | COLEGIALES CENTROS TECNICOS | EDUCACION JOVENES Y ADULTOS | EDUCACION ESPECIAL | PREESCOLARES Y ESCOLARES | TOTAL PANEA |
|------------|---------------|-------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------------|----------------|
| | SAN RAFAEL | 0.38 | 0.00 | 0.00 | 9.87 | 0.56 | 0.50 |
| | BELEN | 0.41 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.38 | 0.33 |
| | FLORES | 0.41 | 0.42 | 0.00 | 0.00 | 0.28 | 0.30 |
| | SAN ISIDRO | 0.33 | 0.47 | 0.00 | 0.00 | 0.28 | 0.28 |
| | SAN PABLO | 0.38 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.22 | 0.21 |
| GUANACASTE | TOTAL | 8.07 | 12.17 | 12.55 | 3.31 | 9.02 | 9.29 |
| | NICOYA | 0.94 | 3.32 | 2.74 | 0.00 | 1.57 | 1.67 |
| | SANTA CRUZ | 1.35 | 2.33 | 1.54 | 0.00 | 1.35 | 1.44 |
| | LIBERIA | 1.56 | 0.79 | 1.46 | 3.31 | 1.27 | 1.30 |
| | LA CRUZ | 1.18 | 0.53 | 0.50 | 0.00 | 0.83 | 0.84 |
| | CARRILLO | 0.39 | 1.51 | 1.47 | 0.00 | 0.76 | 0.80 |
| | CAÑAS | 0.47 | 0.55 | 1.26 | 0.00 | 0.69 | 0.67 |
| | ABANGARES | 0.39 | 1.46 | 1.36 | 0.00 | 0.56 | 0.65 |
| | TILARAN | 0.65 | 0.43 | 0.73 | 0.00 | 0.59 | 0.59 |
| | BAGACES | 0.62 | 0.36 | 0.80 | 0.00 | 0.59 | 0.58 |
| | NANDAYURE | 0.50 | 0.41 | 0.36 | 0.00 | 0.57 | 0.53 |
| | HOJANCHA | 0.00 | 0.48 | 0.32 | 0.00 | 0.25 | 0.23 |
| PUNTARENAS | TOTAL | 12.53 | 17.18 | 19.37 | 3.19 | 15.37 | 15.21 |
| | PUNTARENAS | 2.55 | 3.18 | 4.18 | 3.19 | 3.00 | 3.01 |
| | BUENOS AIRES | 3.35 | 2.01 | 2.51 | 0.00 | 2.89 | 2.86 |
| | COTO BRUS | 1.29 | 2.63 | 1.69 | 0.00 | 2.32 | 2.13 |
| | GOLFITO | 0.99 | 3.32 | 2.38 | 0.00 | 1.74 | 1.78 |
| | CORREDORES | 1.52 | 0.83 | 3.08 | 0.00 | 1.49 | 1.53 |
| | OSA | 1.25 | 1.15 | 2.22 | 0.00 | 1.24 | 1.28 |
| | QUEPOS | 0.30 | 1.61 | 0.81 | 0.00 | 0.68 | 0.69 |
| | ESPARZA | 0.62 | 0.32 | 1.32 | 0.00 | 0.68 | 0.67 |
| | PARRITA | 0.05 | 1.36 | 0.79 | 0.00 | 0.66 | 0.62 |
| | GARABITO | 0.27 | 0.76 | 0.37 | 0.00 | 0.40 | 0.40 |
| | MONTES DE ORO | 0.34 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.27 | 0.24 |

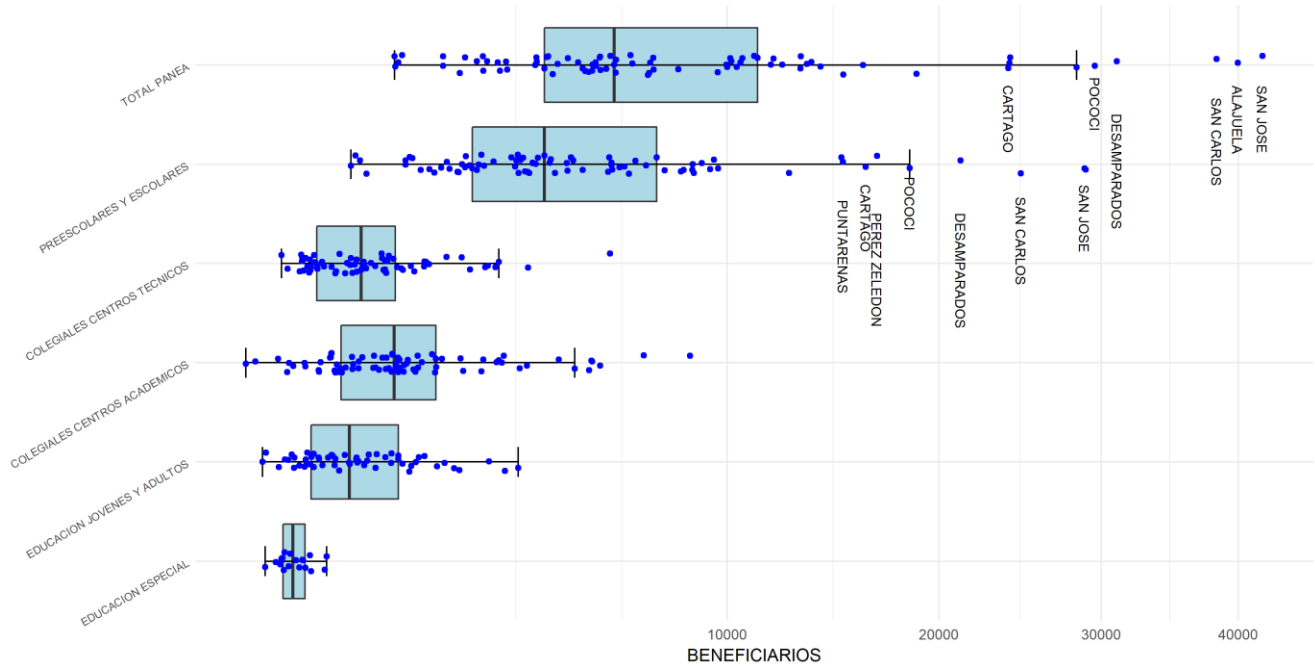
| PROVINCIA | CANTON | COLEGIALES CENTROS ACADEMICOS | COLEGIALES CENTROS TECNICOS | EDUCACION JOVENES Y ADULTOS | EDUCACION ESPECIAL | PREESCOLARES Y ESCOLARES | TOTAL PANEA |
|-----------|--------------|-------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|-----------------------------|----------------|
| LIMON | TOTAL | 15.11 | 13.61 | 22.33 | 5.72 | 15.58 | 15.67 |
| | POCOCI | 4.75 | 2.80 | 7.22 | 0.00 | 4.47 | 4.51 |
| | LIMON | 3.89 | 4.34 | 3.61 | 0.00 | 4.07 | 4.02 |
| | SIQUIRRES | 1.85 | 2.26 | 2.86 | 0.00 | 2.02 | 2.05 |
| | TALAMANCA | 1.88 | 0.99 | 3.55 | 0.00 | 2.00 | 1.97 |
| | GUACIMO | 1.39 | 1.44 | 3.78 | 5.72 | 1.42 | 1.57 |
| | MATINA | 1.36 | 1.78 | 1.32 | 0.00 | 1.59 | 1.55 |

Fuente: Desaf, sistema de control y seguimiento, 2017

Anexo 4

Gráfico 15

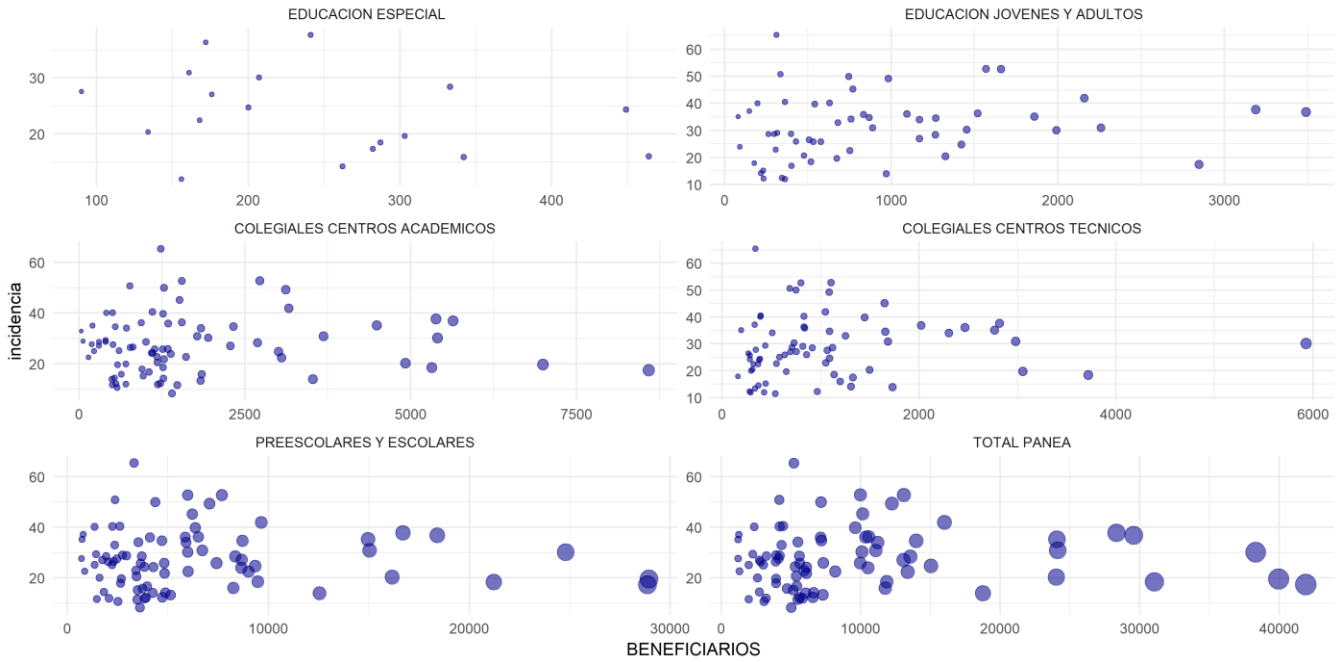
COSTA RICA, MEP: Volatilidad de la distribución de beneficiarios del Programa de Alimentación y Nutrición del Estudiante y del Adolescente, por nivel educativo y según provincia y cantón, 2017



Fuente: DESAF, Sistema de Control y Seguimiento, 2017

Anexo 5

Gráfico 16
COSTA RICA, MEP: Correlación del número de beneficiarios y el número de pobres, por cantón Programa de Alimentación y Nutrición del Estudiante y del Adolescente, por nivel educativo 2017.



Fuente: Desaf, sistema de control y seguimiento, 2017

Anexo 6

Gráfico 17
COSTA RICA, MEP: Correlación del número de beneficiarios y la incidencia de la pobreza, por cantón Programa de Alimentación y Nutrición del Estudiante y del Adolescente, por nivel educativo 2017.



Fuente: Desaf, sistema de control y seguimiento, 2017