



Informe de ejecución anual 2017 (DECS-UCS-IGE-37-2018)

PROGRAMA:
**Atención Integral a Jóvenes en
Riesgo Social
Ciudad de los Niños (CDN)**

**Diciembre, 2018
San José, Costa Rica**



INDICE

INTRODUCCION	3
1. INFORMACION GENERAL DEL PROGRAMA.....	4
2. RESULTADOS DE LA EJECUCIÓN 2017	5
2.1 Ejecución del presupuesto	5
2.2. Ejecución de las metas.....	6
2.3 Modificaciones y presupuestos extraordinarios	6
2.4 Indicadores de ejecución	7
2.4.1 Indicadores de Resultado	9
2.4.2 Índice de Transferencia Efectiva del Gasto	11
2.4.3 Indicadores de Expansión.....	11
2.4.4 Indicadores de Gasto Medio	13
2.4.5 Indicadores de Giro de Recursos	15
2.5 Inversión social y beneficiarios por cantón.....	16
2.5.1 Mapas de inversión social y de beneficiarios	18
2.6 Análisis de la información del registro de beneficiarios.....	21
2.7 Comparación entre fuentes de información: registro de beneficiarios e informe cantonal	21
3. LIQUIDACION PRESUPUESTARIA ANUAL	22
3.1 Presupuesto de ingresos	22
3.2 Presupuesto de egresos.....	22
4. CONVENIOS Y ADENDAS	23
5. PRINCIPALES HALLAZGOS	24

INTRODUCCION

La Dirección General de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, Desaf, es una Dirección del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, encargada de administrar los recursos del Fondo de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, Fodesaf, que es el principal instrumento de la política social selectiva del país, en la lucha contra la pobreza y la desigualdad.

El presente informe anual se realiza en cumplimiento a lo establecido en la Ley 5662 de Desarrollo Social y Asignaciones Familiares, de 1974, modificada por la Ley 8783, del 2009, y su Reglamento, que instruye a la Desaf, y en particular a la Unidad de Control y Seguimiento del Departamento de Evaluación, Control y Seguimiento, de analizar la ejecución de los recursos y elaborar informes anuales de ejecución.

En ese sentido, este documento tiene como objetivo referirse a la ejecución del 2017 del programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social, al cual se le asignaron en total recursos por **¢ 1.081.690.974,08**

El documento consta de cinco apartados, el primero, titulado INFORMACIÓN GENERAL DEL PROGRAMA, contiene los aspectos más relevantes de la "ficha descriptiva" de cada programa, documento que aporta o actualiza cada institución con la presentación del Plan Presupuesto de cada año, en el que se describe la normativa que le da sustento al mismo, sus objetivos y las principales características del mismo, entre otra información.

El segundo apartado, llamado RESULTADOS DE LA EJECUCIÓN 2017, se divide en cinco partes: Ejecución del presupuesto, Ejecución de las metas, Modificaciones y presupuestos extraordinarios, Indicadores de ejecución, Inversión social y beneficiarios por cantón y Registro de beneficiarios. En lo referente a los Indicadores de ejecución, se describe y analiza la ejecución de los recursos, desde varias ópticas: el resultado, la composición del gasto, la expansión, el gasto medio y el giro de recursos; ello a través de 12 indicadores descritos en dicho capítulo. En la parte referente a Inversión social y beneficiario por cantón, se describe la distribución de los recursos y de los beneficiarios por cantón, del programa social bajo análisis.

El tercer apartado, LIQUIDACIÓN PRESUPUESTARIA de este documento alude a la liquidación anual de cada programa y el cuarto CONVENIOS Y ADENDAS a la situación del convenio o la adenda que todos los programas deben tener vigente con el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social/Desaf.

Por último, en el apartado quinto PRINCIPALES HALLAZGOS se destacan los aspectos más relevantes que se encontraron en los capítulos anteriores sobre la ejecución del programa durante el año 2017.

1. INFORMACION GENERAL DEL PROGRAMA

Nombre: Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social

Institución responsable: Ciudad de los Niños (CDN)

Unidad Ejecutora: Apoderados generalísimos sin límite de suma

Fray Jesús María Ramos Leza, Fray Martín Luengo Cid

Teléfonos: 2591-9393 2552-5346 E-mail: oarcdn@gmail.com

Sitio web del programa: www.ciudaddelosninoscr.org

Objetivo general: Contribuir a generar oportunidades de acceso a trabajo y educación a jóvenes en situación de riesgo social, en condición de pobreza o pobreza extrema mediante una educación integral, en un ambiente sano y familiar.

Objetivos específicos:

- Atender las necesidades básicas como albergue digno, alimentación, vestido, educación, recreación, viáticos para visitar a sus familias, necesidades psicosociales y atención médica, de los jóvenes que mediante la modalidad de internado residen en la Ciudad de los Niños, para una mejor formación personal, académica y técnica.
- Equipar a la Ciudad de los Niños del mobiliario, equipo y maquinaria necesarios para facilitar el aprendizaje de los jóvenes internos y el bienestar en residencias, albergues y servicio de comedor.
- Dotar a la Ciudad de los Niños de la infraestructura básica necesaria para albergar mayor población, y ofrecer una mejor atención en el campo de la salud, educación, deporte y recreación.

Descripción de la población potencialmente beneficiaria: Jóvenes varones en edades de 12 a 18 años que, por situaciones especiales, requieren atención oportuna y profesional. Se aclara que por captar jóvenes en esas edades en la institución se tienen jóvenes de hasta 22 años, para que concluyan su educación.

Beneficios que entrega:

- Subsidio para Atención Directa: Cubrir las necesidades básicas, materiales y espirituales de los jóvenes internados, tales como alimentación, atención psicosocial, vestido, útiles escolares, materiales deportivos, materiales pedagógicos y viáticos para visitar a sus familias.
- Equipamiento: Equipamiento de diferentes áreas para uso de la población beneficiaria. Dotar a la institución de mobiliario, equipos o maquinaria necesarios para ofrecer una mejor educación y atención de los jóvenes internados.
- Construcción: Construcción y mejoramiento de instalaciones de la CDN. Realizar construcciones o mejoras de infraestructura para albergar más población y ofrecer una mejor atención en el campo de la salud, educación, deporte y recreación.

Periodicidad de la entrega del beneficio: (una única vez, anual, mensual, etc):

- El producto se entrega de manera continua durante el periodo lectivo anual. Por ser un internado los jóvenes reciben el beneficio en alimentación o con el uso de los equipos de forma directa (alimentación) o indirecta (equipo de cocina).

- o La entrega de los productos materiales, se realizará una vez al mes, dejando constancia de los productos que se entregaron y la firma de recibido de cada joven.

Sujeto del beneficio: El estudiante.

Recursos disponibles:

Se asignaron recursos por un monto total de ¢ 1.081.690.974,08, de los cuales ¢762.510.879,00 corresponden al presupuesto ordinario y tres presupuestos extraordinarios por ¢293.082.493,00, ¢16.574.991,94 y ¢9.522.610,14.

2. RESULTADOS DE LA EJECUCIÓN 2017

A continuación se realiza una descripción y análisis de los principales resultados obtenidos por el Programa durante la ejecución 2017, de la información que registra el sistema de indicadores remitida por la Unidad Ejecutora.

2.1 Ejecución del presupuesto

En el siguiente cuadro se detalla la información trimestral y acumulada al periodo presupuestario 2017, contiene los recursos programados y la ejecución por trimestre y acumulada anual por tipo de producto.

Cuadro 1
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Gasto programado y ejecutado por trimestre y acumulado anual, según modalidad de atención. 2017
(en colones)

Producto	I Trim		II Trim		III Trim		IV Trim		Anual	
	Programado	Ejecutado	Programado	Ejecutado	Programado	Ejecutado	Programado	Ejecutado	Programado	Ejecutado
Atención Di	46.510.879,00	38.104.239,00	63.000.000,00	65.103.670,00	57.000.000,00	55.033.414,00	38.000.000,00	46.266.477,00	204.510.879,00	204.507.800,00
Equipamien	8.000.000,00	7.216.662,00	0,00	510.000,00	0,00	145.840,00	9.522.610,00	0,00	17.522.610,00	7.872.502,00
Construcción	443.082.493,00	3.981.276,00	316.574.992,00	2.135.425,00	100.000.000,00	49.168.910,00	0,00	133.414.342,00	859.657.485,00	188.699.952,00
Total	497.593.372,00	49.302.177,00	379.574.992,00	67.749.095,00	157.000.000,00	104.348.164,00	47.522.610,00	179.680.819,00	1.081.690.974,00	401.080.254,00

Fuente: Desaf, Sistema de Registro y Control, 2017

El análisis de la ejecución anual de los recursos evidencia que en el periodo 2017 se gastó un 37,08% de lo programado para una diferencia sin ejecutar de ¢680.610.720,00.

Los resultados por tipo de modalidad indican que solamente se alcanzó el 100% programado en Atención Directa, mientras que los datos trimestrales muestran resultados que se alejan mucho de los programados, tal es el caso del cuarto trimestre en el cual la programación es muy baja respecto a la ejecución ya que no se programa para la Modalidad de Construcción, mientras que contradictoriamente la ejecución es muy alta pues en estos meses se resuelven muchos inconvenientes por concepto de permisos para construcción, permitiendo ejecutar lo que en los meses anteriores no se había podido.

2.2. Ejecución de las metas

En el siguiente cuadro se detalla la información de las metas programadas y ejecutadas por trimestre y el acumulado anual, por modalidad de atención para el periodo presupuestario 2017.

Cuadro 2
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Beneficiarios programados y atendidos por trimestre y acumulado anual, 2017

Producto	I Trim		II Trim		III Trim		IV Trim		Anual Acumulado	
	Programado	Ejecutado	Programado	Ejecutado	Programado	Ejecutado	Programado	Ejecutado	Programado	Ejecutado
Total	480	459	480	433	480	416	480	409	480	429

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

Se programó la atención de 480 jóvenes en internamiento y se atendió en promedio a 429, lo que indica que se dejaron de atender a 51 posibles beneficiarios.

2.3 Modificaciones y presupuestos extraordinarios

Al Programa Atención Integral a Jóvenes en Riesgo Social de la CDN se le asigna para el 2017 un Presupuesto Ordinario por ₡ 762.510.879,00, distribuido así:

Atención Directa	Equipamiento	Construcción
₡ 204.510.879,00	₡ 8.000.000,00	₡ 550.000.000,00

Se aprueba el Presupuesto Extraordinario #1 por ₡ 293.082.493,00, para fortalecer la Modalidad de Construcción, obteniendo un Presupuesto Modificado por ₡ 1.055.593.372,00 con el siguiente desglose por Modalidad:

Atención Directa	Equipamiento	Construcción
₡ 204.510.879,00	₡ 8.000.000,00	₡ 843.082.493,00

Se aprueba el Presupuesto Extraordinario #2 por ₡ 16.574.991,94, modificándose el Presupuesto a ₡ 1.072.168.364,00 con el siguiente desglose por Modalidad:

Atención Directa	Equipamiento	Construcción
₡ 204.510.879,00	₡ 8.000.000,00	₡ 859.657.485,00

Finalmente se aprueba el Presupuesto Extraordinario #3 por ₡ 9.522.610,14, orientados a las Modalidades de Equipamiento y Construcción, obteniéndose un Presupuesto Final Modificado por ₡ 1.081.690.974,00 con el siguiente desglose:

Atención Directa	Equipamiento	Construcción
₡ 204.510.879,00	₡ 17.522.610,00	₡ 859.657.485,00

En el cuadro siguiente se muestran las modificaciones realizadas en el período en términos de metas.

Cuadro 3
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Presupuesto ordinario, modificaciones, presupuestos extraordinarios por mes, según modalidad de atención. 2017

	PAO original		Presup Extraord N°1		Presup Extraord N°2		Presup Extraord N°3	
Of Asign FODESAF					MMSS-DMT-OF-253-2017	9-mar.-17	MMSS-DMT-OF-746-2017	11-jul.-17
Junta Directiva	247	28-nov.-16	248	23-ene.-17	251	20-mar.-16	255	11-sep.-17
Monto		762 510 879		293 082 493		16 574 991,94		9 522 610,14
Of CDN a FODESAF	CDN-2016-0068	5-jul.-16	CDN-2017-025	21-feb.-17	CDN-2017-032	24-mar.-17	CDN-2017-083	14-sep.-17
Of Fodesaf aprob	DG-DESAF-0022-2017	9-ene.-17			MTSS-DMT-OF-264-2017		MTSS-DESAF-OF-759-2017	3-nov.-17
Of CDN a CGR	CDN-JD-017-2016	15-dic.-16	CDN-JD-003-2017	6-feb.-17	CDN-JD-007-2017	6-abr.-17	CDN-JD-010-2017	14-sep.-17
Aprob CGR	DFOE-SOC-0024	16-ene.-17	DFOE-SOC-0299	27-feb.-17	DFOE-SOC-0438	25-abr.-17	DFOE-SOC-0984	29-sep.-17
Prod Mes	Benef	Presup	Benef	Presup	Benef	Presup	Benef	Presup
Atención Directa	Enero							
	Febrero	480	25 510 879	480	25 510 879	480	25 510 879	480
	Marzo	480	21 000 000	480	21 000 000	480	21 000 000	480
	Abril	480	21 000 000	480	21 000 000	480	21 000 000	480
	Mayo	480	21 000 000	480	21 000 000	480	21 000 000	480
	Junio	480	21 000 000	480	21 000 000	480	21 000 000	480
	Julio	480	19 000 000	480	19 000 000	480	19 000 000	480
	Agosto	480	19 000 000	480	19 000 000	480	19 000 000	480
	Set	480	19 000 000	480	19 000 000	480	19 000 000	480
	Oct	480	19 000 000	480	19 000 000	480	19 000 000	480
	Nov	480	19 000 000	480	19 000 000	480	19 000 000	480
	Dic	480		480		480		480
Subtotal		204 510 879		204 510 879		204 510 879		204 510 879
Equipamiento	Enero							
	Febrero	480	8 000 000	480	8 000 000	480	8 000 000	480
	Marzo	480		480		480		480
	Abril	480		480		480		480
	Mayo	480		480		480		480
	Junio	480		480		480		480
	Julio	480		480		480		480
	Agosto	480		480		480		480
	Set	480		480		480		480
	Oct	480		480		480		480
	Nov	480		480		480		480
	Dic	480		480		480		480
Subtotal		8 000 000		8 000 000		8 000 000		17 522 610
Construcción	Enero							
	Febrero	480		480	293 082 493	480	293 082 493	480
	Marzo	480	150 000 000	480	150 000 000	480	150 000 000	480
	Abril	480	150 000 000	480	150 000 000	480	150 000 000	480
	Mayo	480	150 000 000	480	150 000 000	480	166 574 992	480
	Junio	480		480		480		480
	Julio	480	100 000 000	480	100 000 000	480	100 000 000	480
	Agosto	480		480		480		480
	Set	480		480		480		480
	Oct	480		480		480		480
	Nov	480		480		480		480
	Dic	480		480		480		480
Subtot		550 000 000		843 082 493		859 657 485		859 657 485
TOTAL		762 510 879		1 055 593 372		1 072 168 364		1 081 690 974

Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

2.4 Indicadores de ejecución

En el siguiente cuadro se presenta el listado de Indicadores elaborados para el periodo 2017. Para efectos de este Programa no se analiza el Indicador de Cobertura Potencial, en razón de que no hay información en la ENAHO (Encuesta de Hogares) para su cuantificación.

Cuadro 4
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Indicadores 2017

Indicador	Total programa	Promedio Mensual	Producto		
			Subs. Atención Directa	Equipamiento	Construcción
Insumos					
Beneficiarios					
Efectivos 2016	326	422			
Programados 2017	480	480			
Efectivos 2017	429	429			
Programados año 2017	480	480			
Gasto FODESAF					
Efectivos 2016	763 329 296		236 196 719	113 394 908	413 737 670
Programados 2017	1 081 690 974		204 510 879	17 522 610	859 657 485
Efectivos 2017	401 080 254		204 507 801	7 872 502	188 699 952
Programados año 2017	1 081 690 974		204 510 879	17 522 610	859 657 485
En transferencias 2017	401 080 254		204 507 801	7 872 502	188 699 952
Ingresos FODESAF					
Programados 2017	1 081 690 974,08				
Efectivos 2017	762 510 879,00				
Otros insumos					
IPC (2016)	0,99	0,99	0,99	0,99	0,99
IPC (2017)	1,01	1,01	1,01	1,01	1,01
Población objetivo	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Cálculos intermedios					
Gasto efectivo real 2016	771 039 693,42	0,00	238 582 543,94	114 540 311,61	417 916 837,88
Gasto efectivo real 2017	397 109 162,61	0,00	202 482 970,87	7 794 556,17	186 831 635,57
Gasto efectivo real por beneficiario 2016	2 365 152,43	-	566 032	271 745	991 499
Gasto efectivo real por beneficiario 2017	924 943,70	-	471 622	18 155	435 167
Indicadores					
De Cobertura Potencial					
Cobertura Programada	na	na	na	na	na
Cobertura Efectiva	na	na	na	na	na
De resultado					
Índice efectividad en beneficiarios (IEB)	89,44	89,44			
Índice efectividad en gasto (IEG)	37,08		100,00	44,93	21,95
Índice efectividad total (IET)	63,26	89,44	100,00	44,93	21,95
De Composición					
Índice transferencia efectiva del gasto (ITG)	100,00	n.d.	100,00	100,00	100,00
De expansión					
Índice de crecimiento beneficiarios (ICB)	31,70	1,86	n.d.	n.d.	n.d.
Índice de crecimiento del gasto real (ICGR)	-48,50	n.d.	-15,13	-93,19	-55,29
Índice de crecimiento del gasto real por beneficiario (ICGRB)	-60,89	n.d.	-16,68	-93,32	-56,11
De gasto medio					
Gasto mensual programado por beneficiario (GPB)	204 866	204 866	38 733	3 319	162 814
Gasto mensual efectivo por beneficiario (GEB)	84 927	84 927	43 303	1 667	39 956
Índice de eficiencia (IE)	26,23	37,08			
Gasto programado acumulado por beneficiario (GPB)	2 253 523	2 253 523	426 064	36 505	1 790 953
Gasto efectivo acumulado por beneficiario (GEB)	934 193	934 193	476 338	18 337	439 519
De giro de recursos					
Índice de giro efectivo (IGE)	70,49				
Índice de uso de recursos (IUR)	52,60				

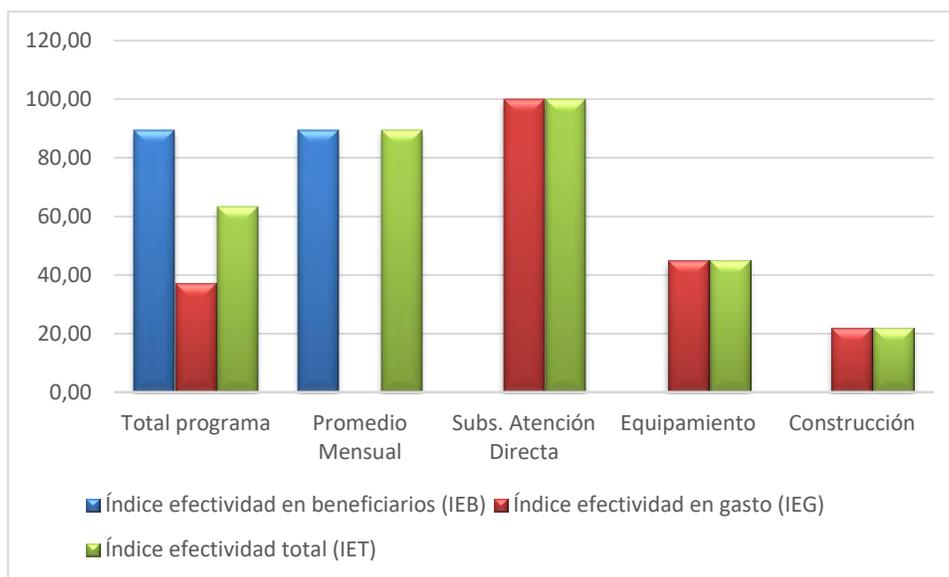
Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

2.4.1 Indicadores de Resultado

Orientan principalmente a la rendición de cuentas, a través de las metas físicas y financieras. Son útiles en el seguimiento trimestral e incluye tres indicadores:

- Índice de Efectividad en Beneficiarios (IEB): Valor igual a 100 indica que todos los beneficiarios programados fueron efectivamente atendidos, el número de beneficiarios programados es igual al número de beneficiarios efectivamente atendidos.
- Índice de Efectividad en Gasto (IEG): Valor igual a 100 indica que los gastos efectivos coinciden con los programados, y en esa medida el programa es efectivo en la ejecución presupuestaria y muestra una buena programación.
- Índice de Efectividad Total (IET): Valor igual a 100 indica que el programa atendió efectivamente a la totalidad de beneficiarios programados y utilizó todos los recursos programados. El programa es efectivo. No obstante, el indicador puede alcanzar ese valor si la sobre ejecución en los beneficiarios o en el gasto se compensa exactamente con la sub-ejecución en el otro componente, por lo que debe analizarse en conjunto con los dos indicadores anteriores.

Gráfico 1
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Indicadores de resultados. 2017



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

El Indicador de Efectividad en Beneficiarios, presenta un valor de 89,38 %, ya que se atendieron 429 estudiantes en promedio anual de los 480 jóvenes que se programó atender.

En consideración a los resultados del período anterior, se mantiene la meta de beneficiarios por atender pues se continúa programando con base en la capacidad máxima de alojamiento de las instalaciones. Aunque la ejecución promedio de los últimos años es inferior a 430, mantienen una programación más alta para atender posibles demandas inesperadas. Esto afecta el cumplimiento de sus metas.

El comportamiento de la atención de beneficiarios internados es descendente especialmente debido a la salida a vacaciones de medio año ya que muchos estudiantes no regresan. Esto en números exactos significa que de los 459 jóvenes que se internaron en el primer trimestre desertaron 26 en el segundo, 17 en el tercero y 7 en el cuarto trimestre. Los resultados acumulados finales evidencian que no se alcanzó el ideal programado y que se logra una ejecución final de 89,38%, dejándose de atender en promedio 51 jóvenes respecto a los 480 programados.

La deserción, según la ejecutora, se da por muchos factores como la no adaptación al sistema de internado, bajo rendimiento académico, problemas disciplinarios, consumo de drogas, robo, motivos personales y familiares, etc.

El Indicador de Efectividad en el Gasto es de 37,08 % pues sólo se ejecutaron ¢401.080.254,00 de los ¢ 1.081.690.974,00 programados.

El análisis trimestral muestra una ejecución muy baja en el primero y segundo trimestre, alcanzándose en el primero apenas un 9,91% de lo programado y afectando claramente la ejecución en la Modalidad de Construcción la cual es inferior al 1% de lo programado. Según la ejecutora, esto se debe a que en este periodo se están llevando a cabo los trámites administrativos y legales necesarios para construir. En el tercer trimestre la ejecución total mejora sin llegar a ser buena pues vuelve a ser afectada por la modalidad de Construcción donde no se alcanza el 50% de lo programado.

Por tipo de modalidad puede decirse que en Atención Directa se obtiene el 100% programado y se determina una sobre ejecución del gasto en el segundo trimestre. En Equipamiento y Construcción la ejecución total es muy baja afectando seriamente el Índice de Efectividad en Gasto.

Se alcanza la meta programada en la Modalidad de Atención Directa, mediante la cual se financia necesidades básicas de los jóvenes como albergue, alimentación, vestido, educación, útiles escolares, recreación, materiales deportivos, atención médica, y viáticos.

Por el contrario, se identifica una clara reducción en la ejecución de la Modalidad de Equipamiento al pasar de 93,77% del año anterior a 44,93% este año. Al respecto, la ejecutora manifiesta no estar de acuerdo con este resultado ya que se está considerando en la programación, el presupuesto extraordinario #3 por ¢ 9.522.610,14 que no les fue girado. Siendo así, si se efectúa el cálculo sobre la base del presupuesto ordinario, se estarían ejecutando ¢ 7.872.502,00 de los ¢ 8.000.00000 programados para Equipamiento, lo cual elevaría la ejecución de esta modalidad a 98,41% tal y como lo indicó la ejecutora en su informe.

En la Modalidad de Construcción, la ejecución pasa de 58,30% a 21,95% respecto a la del año anterior que ya era muy baja.

Considerando solamente el Presupuesto Ordinario por ¢1.055.593.371,98, el monto para Construcción sería de ¢ 843.082.492,98, de los cuales se ejecutaron ¢ 188.699.951,93 o sea un 22,38% que no difiere mucho del 21,95% que resulta del cálculo del indicador sobre la programación total. Lo anterior pone en evidencia que para esta Modalidad se repite la baja ejecución de años anteriores y que esto no puede atribuirse al giro no efectuado que de todas formas era por un monto relativamente bajo en relación con lo que se programó.

Al respecto, la ejecutora reconoce que la situación empeoró e indica que esto se debió principalmente a que enfrentaron muchos contratiempos en el trámite de los permisos para iniciar la construcción así como problemas con caja única para realizar algunos pagos, por considerar que no eran prioritarios.

El Índice de efectividad total es de 63,26 % y resulta inferior a lo programado, debido a la baja ejecución en el gasto programado principalmente para la Modalidad de Construcción.

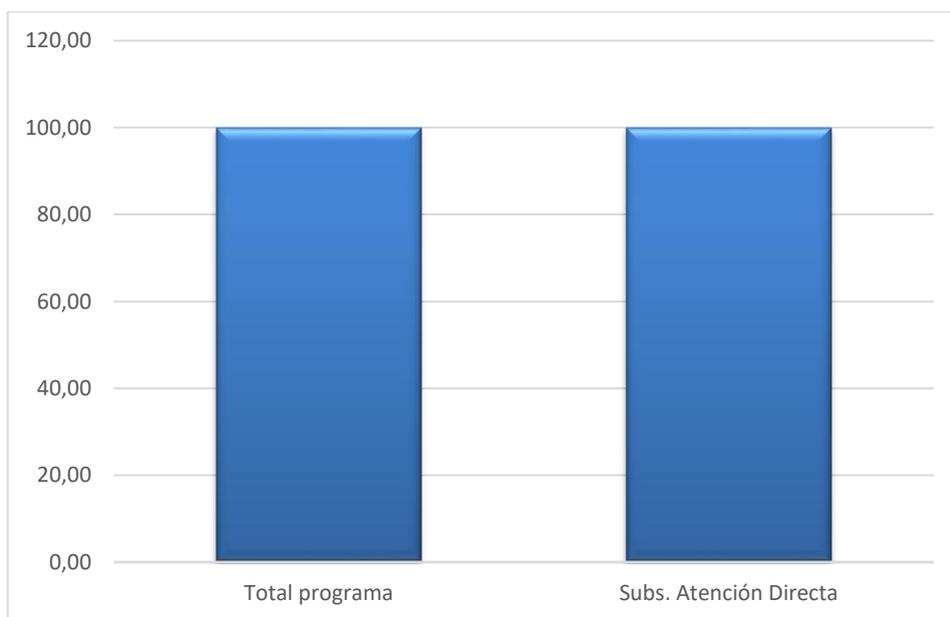
2.4.2 Índice de Transferencia Efectiva del Gasto

Determina que parte de los recursos del FODESAF llega directamente a los beneficiarios, como transferencia en dinero, capital, bienes o servicios.

Compara el logro del gasto efectivo en transferencias a las personas según el gasto efectivo reportado y da cuenta del tipo de programa y de la presencia de gastos operativos o administrativos.

Valor igual a 100% indica que el programa consiste exclusivamente en gastos de transferencias a las personas.

Gráfico 2
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Índice de transferencia efectiva del gasto. 2017



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

El Índice de Transferencia Efectiva del Gasto tiene un valor de 100%, lo que indica que la totalidad de los recursos gastados está llegando a los beneficiarios en bienes y servicios, y no se invierte en otros rubros como gastos administrativos. Esto obedece a que al estar toda la población internada, todos se benefician de cualquier inversión realizada, ya sea en atención directa, compra de equipo o construcción.

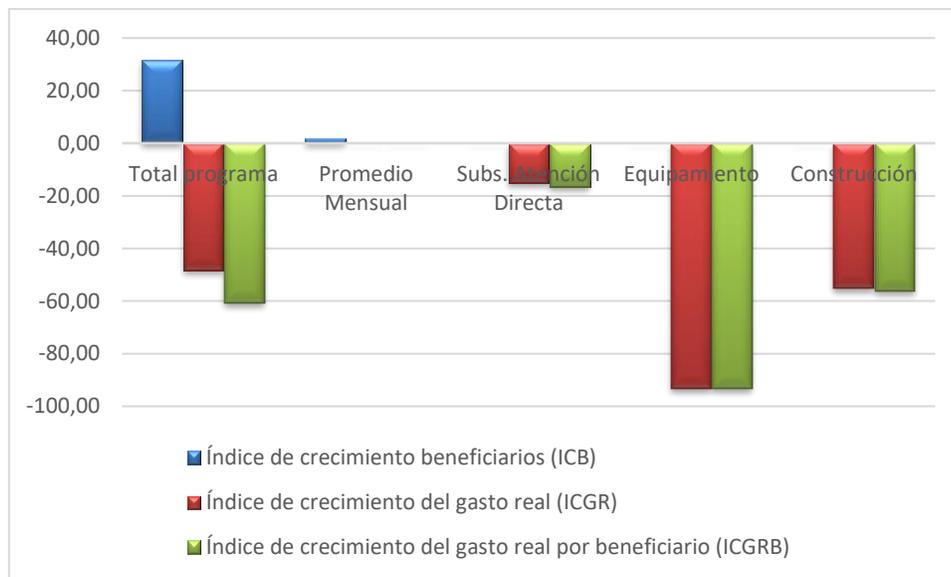
Por otra parte, los fondos gastados en transferencias directas a personas, no se orientan al pago de salarios sino de subsidios que benefician directamente a los jóvenes. El personal que labora en el Colegio San Agustín ubicado en la CDN, pertenece al Ministerio de Educación por lo que no se pagan salarios con fondos del FODESAF. Los otros gastos en recurso humano son pagados con otras fuentes de financiamiento que tiene el programa.

2.4.3 Indicadores de Expansión

Comparar el crecimiento relativo de las metas físicas y financieras respecto al mismo periodo del año anterior. Permite saber si el programa está expandiendo su capacidad de atención, está estancado o contrayéndose. Se incluyen tres indicadores:

- Índice de Crecimiento en Beneficiarios (ICB): Valor igual a 0 indica que el programa no creció, o sea, que atiende al mismo número de beneficiarios que el año previo. Valores positivos señalan aumentos y negativos reducciones.
- Índice de Crecimiento del Gasto Real (ICGR): El 0 indica que el gasto real del programa no creció, o sea, que dispone de los mismos recursos reales que el año previo. Valores (+) señalan aumentos y (-) reducciones reales en los recursos gastando los mismos recursos reales / beneficiario que el período equivalente previo.
- Índice de Crecimiento del Gasto Real / Beneficiario (ICGRB): Valor igual a 0 indica que el gasto real por beneficiario del programa no varió.

Gráfico 3
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Indicadores de expansión. 2017



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

El Índice de Crecimiento de Beneficiarios tiene un valor de 31,70 %, pues se atendió una mayor cantidad de beneficiarios con respecto al 2016, es decir, el programa aumentó su capacidad de atención, pasando de atender en promedio 422 beneficiarios en el 2016 a 429 en el 2017, lo que significa 5 estudiantes más.

No se presentan resultados por tipo de modalidad pues es la misma población internada en la institución haciéndose acreedora de todos los beneficios ya sea directa o indirectamente.

El Índice de Crecimiento del Gasto Real tiene un valor de -48,5%, lo que implica que el gasto real del programa en el 2017 decreció pues se dispuso de ¢ 397.109.162,61 que es un monto menor que el gasto real del 2016 que fue de ¢ 771.039.693,42, identificándose una diferencia de ¢ 373.930.530,81.

El análisis por tipo de modalidad indica que en las tres modalidades el gasto fue menor en el 2017, disponiéndose de menos recursos reales que en el 2016.

El factor que influye en la disminución identificada en el Índice de Crecimiento del Gasto Real en el 2017, es definitivamente que este año baja la ejecución no sólo de las obras de construcción en relación con el año 2016 sino también los recursos ejecutados en Equipamiento en relación con lo programado.

El Índice de Crecimiento del Gasto Real /beneficiario tiene un valor de -60,89% pues el Gasto Real por Beneficiario decreció al pasar de ¢ 2.365.152,43 en el 2016 a ¢ 924.943,70 en el 2017. Por tipo de modalidad se observa un comportamiento decreciente en las tres modalidades, pero llama mucho la atención la de Equipamiento que pasa de ¢ 271.745,00 en el 2016 a ¢ 18.155,00 en el 2017. También en Construcción se observa una clara disminución al pasar de ¢ 991.499,00 en el 2016 a ¢ 435.167,00 en el 2017.

Lo anterior significa que en el 2017 se está gastando un monto real / beneficiario menor que el año anterior debido a que la ejecución en las tres modalidades pero principalmente en la de Equipamiento y la de Construcción es menor.

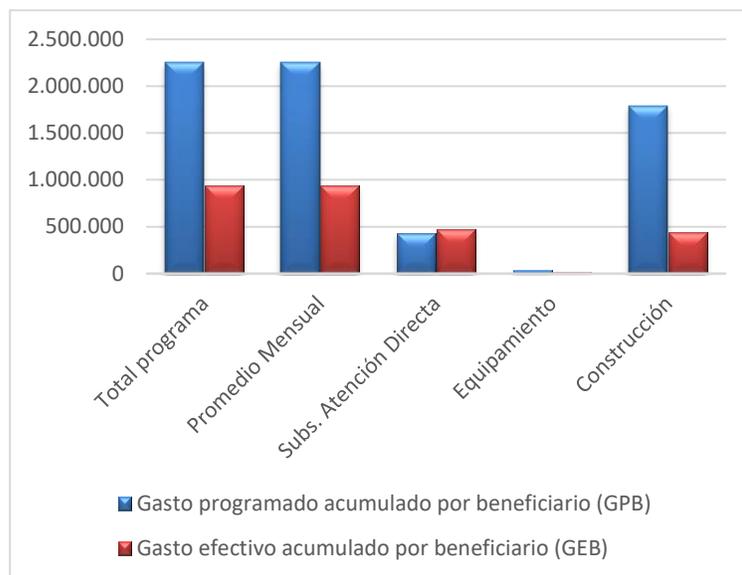
El factor que influye en la disminución identificada en el Índice de Crecimiento del Gasto Real en el 2017, es definitivamente que este año la ejecución de las obras de construcción y las compras de mobiliario y equipo programadas y ejecutadas fueron menores que en el 2016. La justificación de la Cdn es que no se les giraron 26 millones de colones de presupuestos extraordinarios, pero este monto no justifica una ejecución tan baja en Equipamiento y Construcción.

2.4.4 Indicadores de Gasto Medio

Dan cuenta de los montos de subsidio por beneficiario y sus cambios. Como los programas son variados de modo que los beneficiarios pueden recibir el subsidio sólo una vez al año (BFV), unos meses del año (IMAS-BPF) o durante todo el año (RNC), los montos medios se calculan como un promedio por mes y un acumulado anual. Este último sería el más comparable entre el conjunto de los programas. Se incluye tres indicadores:

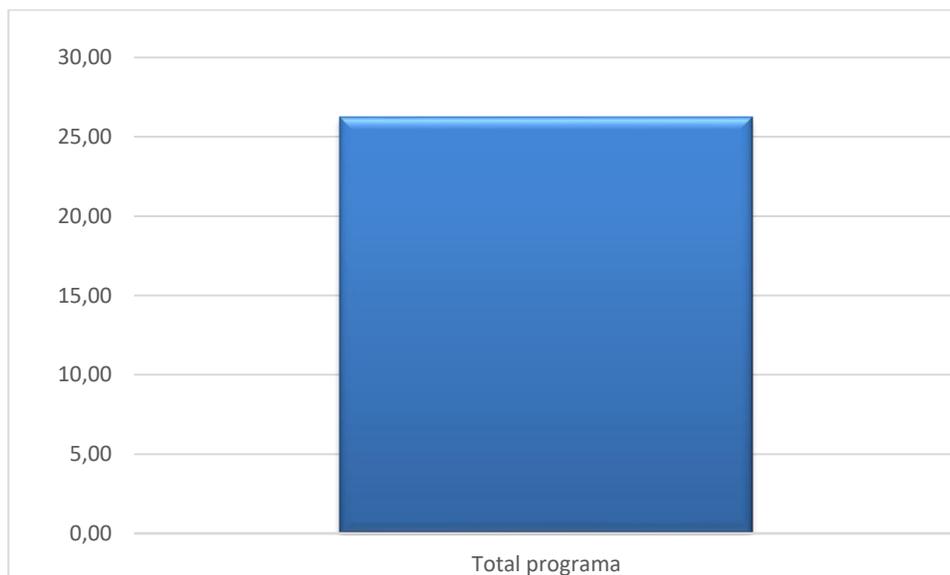
- Gasto Programado por Beneficiario (GPB): Valor en colones por beneficiario (por mes o acumulado según se indique). Es un valor aparente pues no es el ejecutado y no descuenta la inflación. Corresponde a un valor nominal y no real.
- Gasto Efectivo por Beneficiario (GEB): Valor en colones por beneficiario (por mes o acumulado según se indique). Es un valor efectivo pues es el ejecutado, aunque no descuenta por inflación. Corresponde a un valor nominal y no real.
- Índice de Eficiencia Total (IEFT): Su objetivo es medir la eficiencia con que se utilizan los recursos, lo cual depende tanto del gasto realizado/beneficiario como del grado de ejecución. Refleja si se están atendiendo más beneficiarios con el mismo gasto y si ello se produce con un mayor grado de ejecución. Valores menores que 100 indican que el programa es menos eficiente que lo programado. Conforme su valor se acerque a 100 significa una mejoría en la eficiencia del programa, ya sea porque con los mismos recursos se atienden más beneficiarios o porque el grado de ejecución (índice de efectividad) está aumentando o ambos. Igual a 100 la producción es eficiente (costos por beneficio reales es igual a los programados).

Gráfico 4
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Indicadores de gasto medio anual por beneficiario 2017



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

Gráfico 5
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Indicadores de gasto medio – Índice de eficiencia 2017



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

De acuerdo con la programación establecida, el monto del subsidio para la modalidad de Atención Directa fue de ¢ 38.733,00/mes, aproximadamente ¢ 6.000,00 menos que el año pasado. Las otras 2 modalidades se refieren a

compra de equipo y construcción por lo que en estas no se programa un subsidio sino el costo total de la obra y el monto total en diferentes equipos y maquinaria para equipar. Se consideran sólo para establecer el gasto planificado anual y efectivo del programa.

Considerando lo anterior, el gasto efectivo por beneficiario en la modalidad de Atención Directa fue de ¢43.303,00 y es el costo mensual de mantener un joven internado en la institución.

El gasto programado anual/beneficiario es de ¢426.064,00 y el efectivo ¢476.338,00 resultando mayor que el programado.

Con relación al total del programa y no por modalidad, el monto programado total es ¢ 204.866,00 y el efectivo de ¢84.927,00, o sea; menor que el programado. Esto quiere decir que un beneficiario independientemente del nivel académico en el que se encuentre tuvo un costo de ¢84.927,00. Los anteriores valores o montos, son nominales y no reales, pues no aplica el % de inflación.

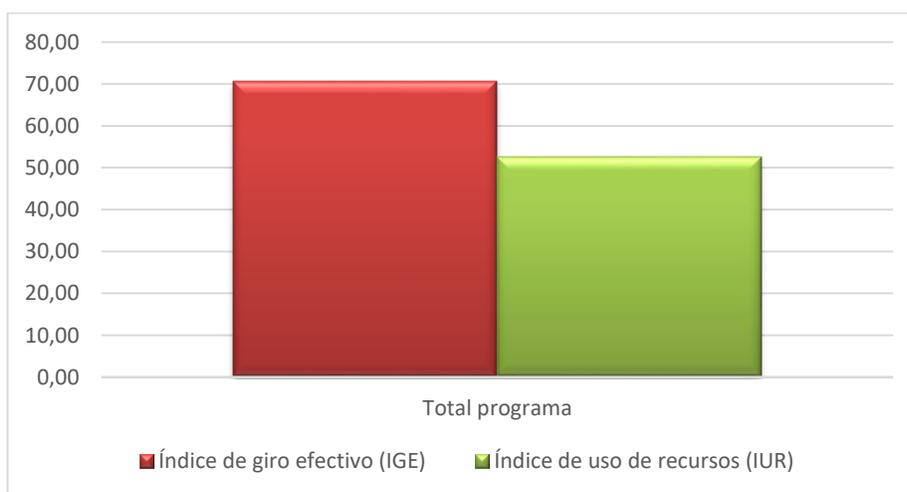
El índice de Eficiencia Total para el programa, es de 26,23%, lo cual indica que el Programa no es eficiente con relación a la programación, pues para alcanzar la eficiencia es necesario el cumplimiento de las metas programadas tanto en beneficiarios como en recursos, y de acuerdo con el análisis realizado en los índices de resultados y de gasto medio, el programa no atiende todos los beneficiarios programados y gasta menos recursos que los programados.

2.4.5 Indicadores de Giro de Recursos

Con este indicador se busca medir si las Unidades Ejecutoras cuentan a tiempo con los recursos que requieren para desarrollar el Programa y por otro lado, medir el grado de utilización de los recursos girados por la DESAF. Se incluyen dos indicadores.

- Índice de Giro Efectivo (IGE): Igual a 0 significa que no se han girado recursos en el trimestre.
- Índice de Uso de Recursos (IUR): Si se gastó lo que entró, el indicador es igual a 100, lo que muestra un uso eficiente de los recursos girados.

Gráfico 6
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Indicadores de giro de recursos 2017



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017

El Índice de Giro Efectivo es 70,49% al girarse ¢ 762.510.879,00 de los 1.081.690.974,06 programados y solicitados por la ejecutora, no obstante ya tenían como ingresos del período los recursos comprometidos por ¢293.082.492,98 que fueron aprobados en la Desaf como Presupuesto Extraordinario #1, para un total de ¢1.055.593.371,98 disponibles. En razón de lo anterior, puede decirse que la entidad recibió el 97,59% de los recursos programados.

De conformidad con los datos anteriores y considerando la ejecución presentada, resulta un saldo presupuestario sin ejecutar por un monto de ¢654.513.117,74 que incluye un superávit comprometido por ¢ 654.382.541,05 y un superávit libre por ¢130.576,69 que debe reintegrarse a la Desaf.

El Índice de Uso de Recursos fue de 52,60% respecto al monto girado del período, y si consideramos los ¢293.082.492,98 que la ejecutora tiene en caja, el porcentaje de lo ejecutado sería mucho menor, lo cual pone en evidencia la baja ejecución del periodo.

2.5 Inversión social y beneficiarios por cantón

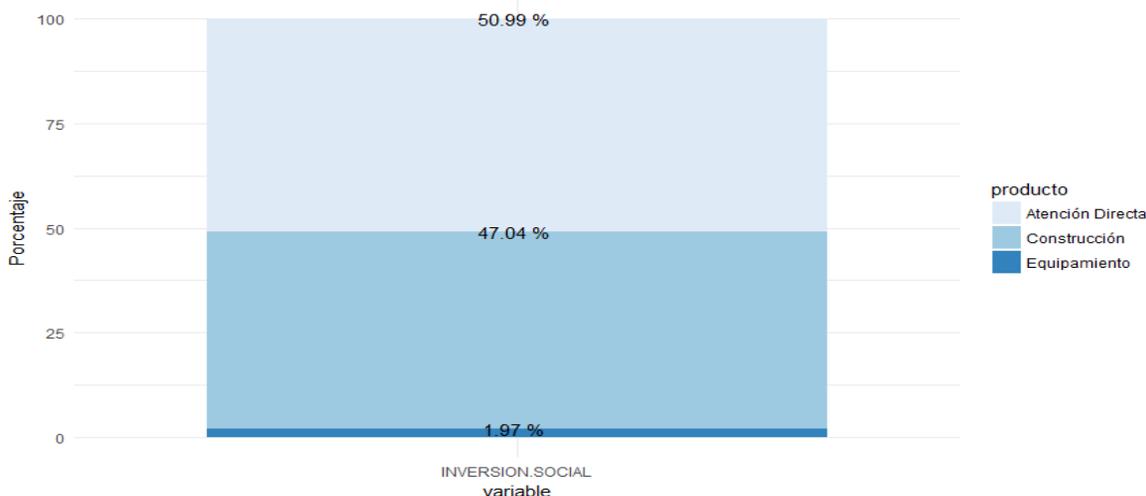
Este apartado describe y analiza la inversión social reflejada en la cantidad de personas beneficiadas con recursos a nivel cantonal. La información corresponde a los estudiantes que estaban activos en el programa al inicio del cuarto trimestre del año.

Los resultados se presentan de forma separada según beneficiarios e inversión social para cada partida presupuestaria o producto: atención directa, equipamiento y construcción. El programa destinó un total de 401.1 millones de colones a 409 beneficiarios; para un beneficio por persona de alrededor de 0.981 millones de colones anual. La información suministrada por la unidad ejecutora, muestra que los beneficiarios de los 3 productos son los mismos, razón por la cual el gráfico abajo muestra solo la distribución de la inversión social.

Se aclara que los productos de equipamiento y el de construcción, tienen la misma distribución del subsidio para atención directa, debido a que la información brindada por la unidad ejecutora corresponde un monto promedio por cada beneficio, multiplicado por el número de beneficiarios, y dado que los beneficiarios son el mismo, consecuentemente la distribución será la misma.

El gráfico 7, muestra la distribución relativa de los beneficiarios y la inversión social, según cada producto o fuente de financiamiento, ya sea atención directa, equipamiento o construcción. Equipamiento representa un porcentaje muy pequeño del gasto total.

Gráfico 7
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Distribución relativa Inversión social y beneficiarios, por producto, 2017

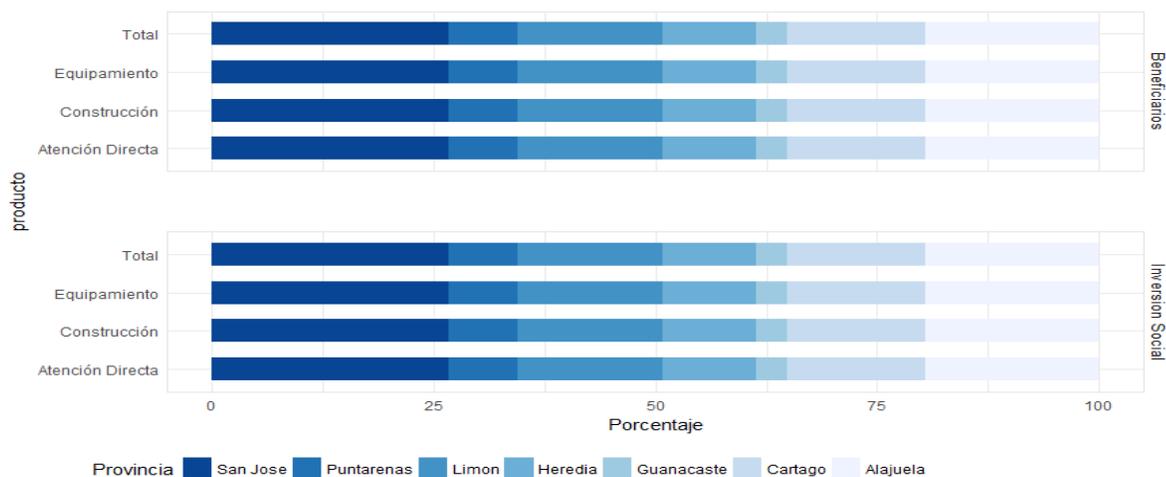


Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017.

El siguiente gráfico muestra la distribución por provincia del número de beneficiarios e inversión social. El total del programa presentó a San José, Alajuela y Limón como las provincias con mayor inversión social, sumando un 62.6%.

Al considerar la inversión social de atención directa, las provincias con la mayor inversión son las mismas anteriores y representan el 62.59% del total. Para los beneficios de equipamiento y el de construcción, la distribución es idéntica al subsidio para atención directa, debido a que la información brindada por la unidad ejecutora corresponde un monto promedio por cada beneficio, multiplicado por el número de beneficiarios, y dado que los beneficiarios son el mismo, consecuentemente la distribución será la misma. Destaca una participación muy baja de Guanacaste.

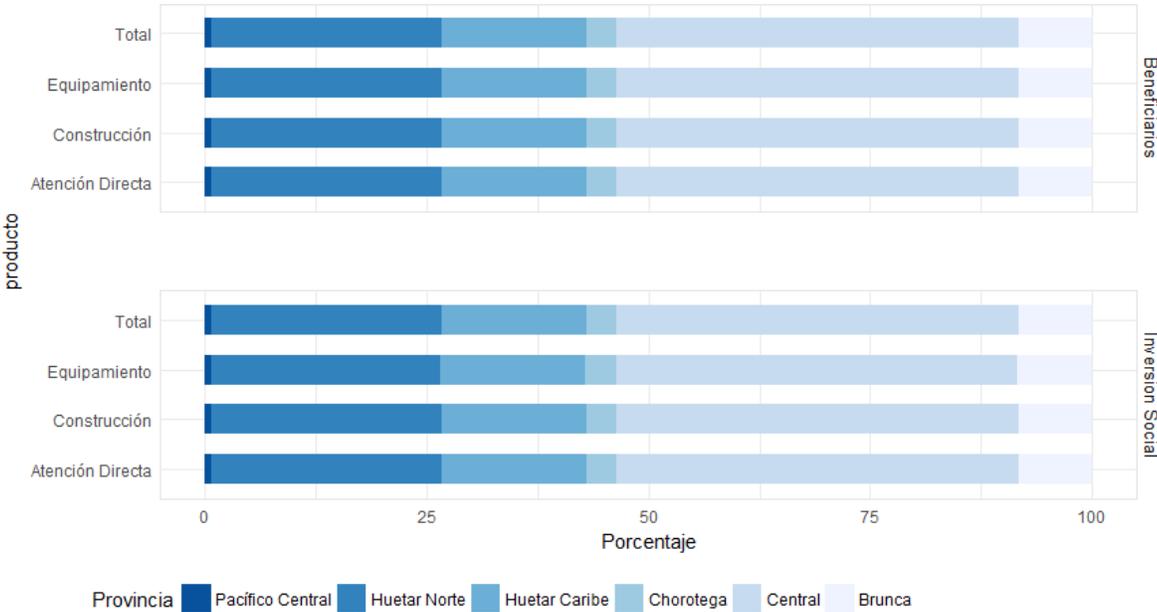
Gráfico 8
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Distribución relativa de la Inversión social y de los beneficiarios, por fuente y según provincia, 2017



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017.

El gráfico 9 muestra la distribución por región del número de beneficiarios e inversión social. El total del programa presentó a Central, Huetar Norte, Huetar Caribe como las regiones con mayor inversión social, sumando un 87.53%. Las distribuciones del resto de beneficios, tanto para beneficiarios como para la inversión social, son los mismos. La región Central concentra más de un 40% de los beneficiarios e inversión social, mientras que la Pacífico Central, tuvo una participación mínima en el programa.

Gráfico 9
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Distribución relativa Inversión social y los beneficiarios, por producto y según región, 2017

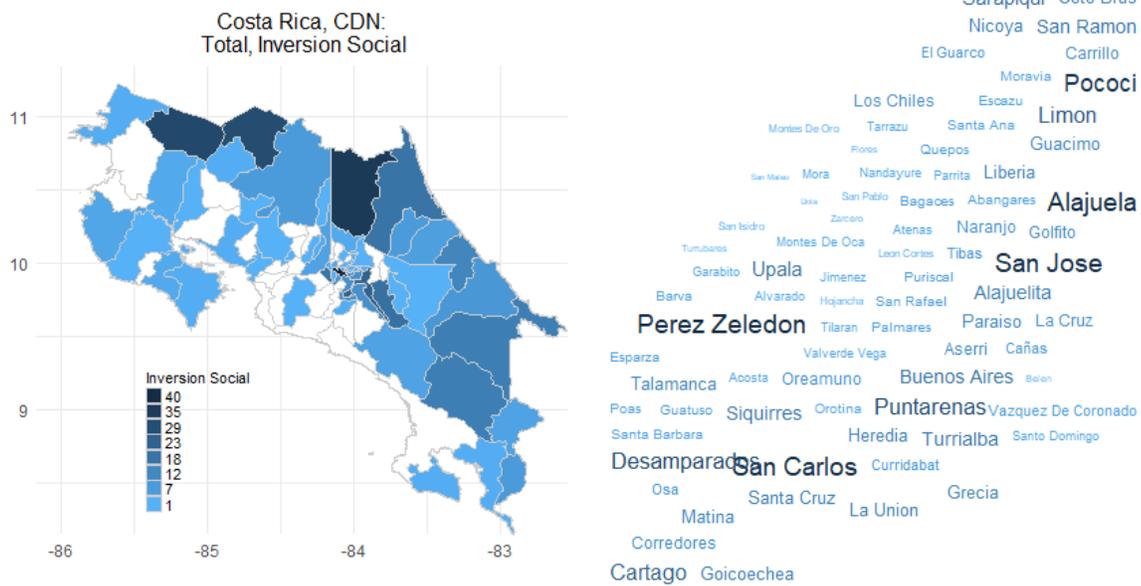


Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017.

2.5.1 Mapas de inversión social y de beneficiarios

Los mapas siguientes muestran la distribución por cantón de los beneficiarios y de la inversión social (millones de colones). Se observó que el programa tuvo presencia en 52 cantones, en las 7 provincias y en todas las regiones de planificación. Destacan los cantones de San José, Sarapiquí, Upala, Los Chiles y Cartago, como los más importantes en cuanto número de beneficiarios e inversión social.

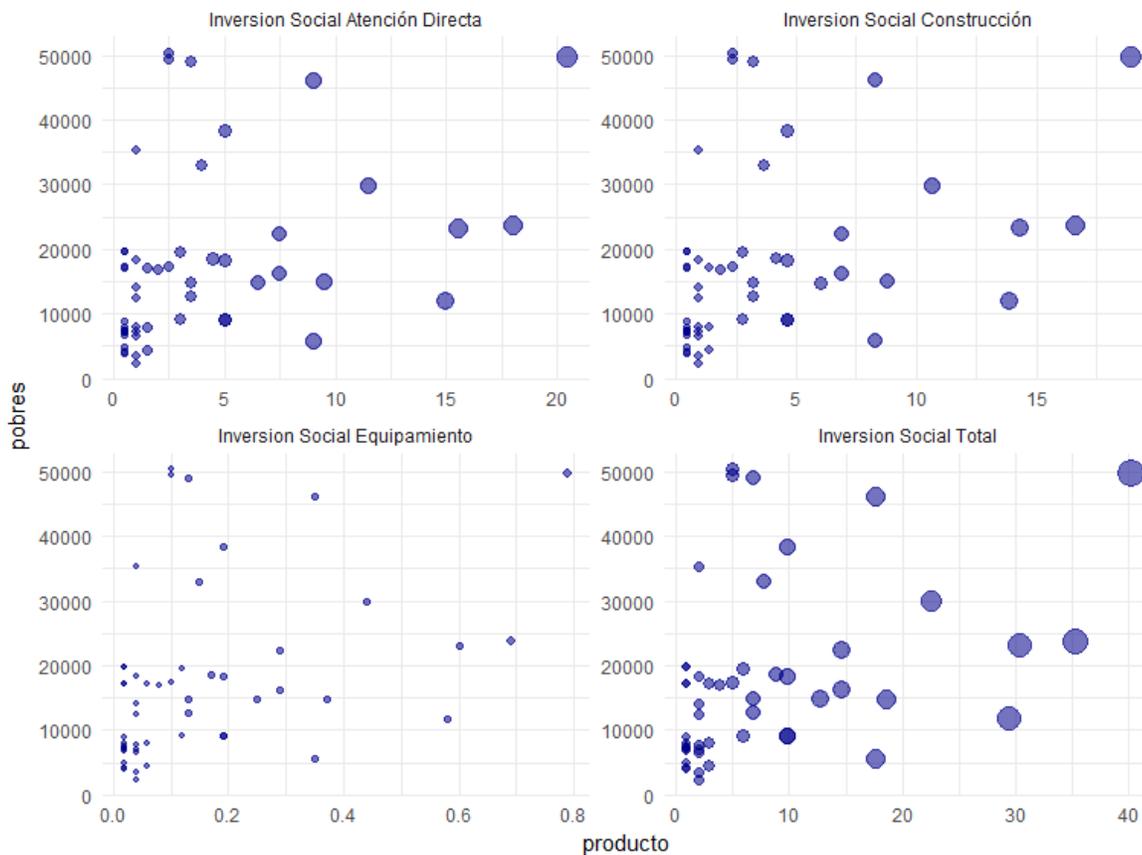
Mapa 1



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017.

El gráfico 10 abajo, muestra la correlación entre el número de pobres y la inversión social por cantón, para cada uno de los productos y su total. La inversión total tuvo una correlación con el número de pobres de 0.3914, siendo una correlación baja. Dado que los beneficiarios, son los mismos para los tres programas y la inversión proviene de un promedio por producto, la correlación nuevamente es la misma para cada uno de los beneficios. No se encontró asociación significativa con el porcentaje de pobres y la inversión.

Gráfico 10
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Correlación Inversión social y el número de pobres, por cantón según fuente, 2017



Fuente: Desaf, Sistema de control y seguimiento, 2017.

2.6 Análisis de la información del registro de beneficiarios

Este programa beneficia únicamente a hombres provenientes de distintas zonas del país. Sobre este particular, en el siguiente cuadro, se muestra la distribución de beneficiarios e inversión social según tipo de zona de residencia.

Cuadro 5
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Distribución de beneficiarios e inversión social, Inversión promedio por beneficiario según zona, 2017

Tipo de zona	Beneficiarios	Inversión social	Inversión promedio por beneficiario
Totales	456	182.309.778,00	399.802,14
Mixto (urbano-rural)	315	126.684.396,00	402.172,69
Urbano	123	48.873.168,00	397.342,83
Rural	18	6.752.214,00	375.123,00

Fuente: Unidad de tecnologías de información, Ciudad de los Niños.

Se encuentra que un 69% del total de beneficiarios provenían de zonas mixtas. Los cuales además recibieron un 69.48% de la inversión social otorgada durante el año. Cabe destacar que, por la naturaleza misma del programa, que no necesariamente todos sus beneficiarios estuvieron presentes a lo largo de todo el año, debido a que algunos desertan del sistema educativo.

Para el 2017, de los 456 beneficiarios atendidos, 407 estuvieron presentes todo el año, es decir el 89.06%. Similarmente, 6 estuvieron 3 trimestres (1.31%), 12 estuvieron 2 trimestres (2.63%) y 31 estuvieron un trimestre (6.78%). De tal manera que no todos los beneficiarios recibieron la misma cantidad de inversión social ni fueron beneficiarios durante el mismo período.

2.7 Comparación entre fuentes de información: registro de beneficiarios e informe cantonal

Según la información cantonal el programa registró una inversión total de 401.1 millones de colones en 2017, mientras que el registro de beneficiarios 182 millones, no obstante, este monto solo corresponde al subsidio de atención directa, que en el caso de la información cantonal fue de 204. 5 millones. En cuanto al número de beneficiarios se registraron 409 en la información cantonal y 456 en el registro de beneficiarios. El beneficio promedio fue 0.981 millones y de 0,898 millones respectivamente.

3. LIQUIDACION PRESUPUESTARIA ANUAL

3.1 Presupuesto de ingresos

Para el ejercicio 2017, el FODESAF mediante Presupuesto Ordinario se le asignó a la Ciudad de los Niños una transferencia de recursos por la suma de ¢762.510.879,00, el cual se modificó mediante tres presupuestos extraordinarios.

El Presupuesto Extraordinario 1-2017 fue por un monto de ¢300.469.302,14, recursos que correspondían en su totalidad al superávit 2016. El Extraordinario 2-2017 fue de ¢16.574.991,94 y el Presupuesto Extraordinario 3-2017 por ¢9.522.610,14, los cuales fueron recursos nuevos asignados por Fodesaf mediante Presupuesto Extraordinario 1-2017 y Presupuesto Extraordinario 2-217, respectivamente.

Es así que el Presupuesto Modificado de la Ciudad de los Niños 2017 fue de ¢ 1.089.077.783,22.

Los ingresos reales fueron por el monto de ¢1.062.980.181,14 de los cuales ¢ 762.510.879,00 corresponde a los recursos girados por Fodesaf en el 2017 y ¢300.469.302,14 es del superávit 2016, así las cosas, los ingresos reales fueron un 97.6% de los ingresos presupuestados.

3.2 Presupuesto de egresos

El Presupuesto de Egresos al igual que el de Ingresos fue por la suma de ¢1.089.077.783,22. Respecto a la ejecución de los egresos que refleja la Ciudad de los Niños, es por el monto de ¢401.080.254,24, sin embargo, no se encuentra incluido el superávit libre el cual fue reintegrado al Fodesaf, por el monto de ¢7.386.809,16, por lo tanto, la ejecución real 2017 de la Ciudad de los Niños asciende a ¢408.467.063,40, que representa un 37.5% del presupuesto aprobado.

En el siguiente cuadro se muestra un resumen de la liquidación presupuestaria 2017.

Cuadro 6
COSTA RICA, Ciudad de los Niños: Programa Atención a Jóvenes en Riesgo Social
Resumen de la liquidación presupuestaria 2017

DETALLE	PARCIALES	TOTALES
1- INGRESOS		
1-1 PRESUPUESTO DE INGRESOS		1 089 077 783,22
-Presupuesto Ordinario	762 510 879,00	
-Presupuesto Extraordinario 1-2017	300 469 302,14	
-Presupuesto Extraordinario 2-2017	16 574 991,94	
-Presupuesto Extraordinario 3-2017	9 522 610,14	
1-2 INGRESOS REALES		1 062 980 181,14
-Ejercicio 2017	762 510 879,00	
-Superávit 2016	300 469 302,14	
2- EGRESOS		
2-1 PRESUPUESTO DE EGRESOS		1 089 077 783,22
-Presupuesto Ordinario	762 510 879,00	
-Presupuesto Extraordinario 1-2017	300 469 302,14	
-Presupuesto Extraordinario 2-2017	16 574 991,94	
-Presupuesto Extraordinario 3-2017	9 522 610,14	
2-2 EGRESOS REALES		408 467 063,40
-Ejercicio 2017	401 080 254,24	
-Reintegro	7 386 809,16	
3- SUPERAVIT 2017		654 513 117,74

Fuente: Departamento de Presupuesto, Desaf

De conformidad con el comportamiento de la ejecución presupuestaria, se presentan las siguientes conclusiones:

- ✓ La ejecución del presupuesto 2017 fue de un 37.5%, respecto a una ejecución del año 2016 de un 71.5%.
- ✓ La ejecución del presupuesto de gastos de capital fue sumamente baja, representa un 21.71% del presupuesto, mientras que los gastos corrientes casi se ejecutaron en su totalidad, un 99.95% del presupuesto.
- ✓ El superávit comprometido es por el monto de ¢654.382.541,05, que corresponde a gastos de capital, particularmente para la construcción de la III etapa del colegio. Este representa un 75.3% del Presupuesto Modificado 2017.
- ✓ También se genera un superávit libre de ¢130.576,69, que representa un 0.7% del Presupuesto Modificado 2016.

4. CONVENIOS Y ADENDAS

Para el periodo 2017 estuvo vigente el convenio de cooperación y aporte financiero suscrito entre el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social/DESAF y La Institución Ciudad de los Niños. Este convenio tiene una vigencia de 10 años la cual se cumple en el año 2020.

5. PRINCIPALES HALLAZGOS

Inicialmente se asignaron recursos por ¢ 762.510.879,00, cantidad que aumentó a ¢1.081.690.974,08 con la aprobación de tres presupuestos extraordinarios por ¢ 293.082.492,98 (superávit comprometido 2016), ¢16.574.991,94 y ¢ 9.522.610,14, respectivamente.

Considerando el compromiso del año anterior, se giraron ¢1.055.593.371,98 y se gastaron ¢ 401.080.254,24, resultando una diferencia sin ejecutar de ¢654.513.117,74, que corresponde al superávit del periodo, de los cuales, ¢ 654.382.541,05 están comprometidos para la construcción en el 2018 de la primera parte de la tercera etapa del edificio del Colegio San Agustín y la construcción del nuevo pozo de agua. Los ¢130.576,69 restantes corresponden al superávit libre que deberá ser devuelto a la Desaf.

El Índice de efectividad en beneficiarios es de 89,38%, pues no se logró alcanzar la meta de atender 480 jóvenes, ya que sólo se benefició un promedio de 429.

La efectividad en gasto fue de 37,08% pues no se gastaron los recursos programados.

La transferencia efectiva del gasto para el programa fue de un 100%, lo que indica que los recursos están llegando en su totalidad a los beneficiarios y no se invierte en gastos de operación o administrativos.

El programa creció en un 31,7 % con relación a la cantidad de beneficiarios atendidos, pasando de 326 en 2016 a un promedio anual de 429 en el 2017. Decreció un 48,50% en relación con los gastos reales efectuados al erogarse ¢ 373.930.530,81 menos en el año 2017. También se da un decrecimiento de 60,89% en el gasto efectivo real anual y por beneficiario que disminuyó respecto al del 2016 al pasar de ¢ 2.365.152,43 en el 2016 a ¢ 924.943,70 en el 2017, mismo que resultó por la significativa disminución del gasto en las Modalidades de Equipamiento y la de Construcción.

El gasto medio por beneficiario fue de ¢84.927,00 y resulta ser menor que el programado por ¢204.866,00.

Se gira de manera efectiva en el período ¢ 762.510.879,00 o sea un 70,49% de los ¢1.081.690.974,08 programados. Sin embargo, si se considera que la UE ya tenía los recursos del compromiso del 2016 el giro aumenta a ¢1.055.593.371,98 para un índice de giro del 97,59%. En el caso del giro efectivo el índice de uso de los recursos fue del 52,60% y en el caso del giro del período considerando los recursos del compromiso como girado, el índice de uso de recursos disminuye a 38%.

La información de la inversión social por cada una de las unidades territoriales descrita en el presente informe, viene determinada por la distribución del número de beneficiarios y es la misma para cada beneficio, dado que se toma un monto promedio por cada uno y se multiplica por el número de beneficiarios. Esto asume que cada beneficiario recibe el mismo subsidio, lo cual no es demostrable con la información suministrada ni tampoco descartable.

El registro de beneficiarios reporta que el programa atendió 456 personas diferentes durante el 2017. Por diseño del programa, todos sus beneficiarios son hombres. Con respecto a la distribución por zonas, las zonas mixtas recibieron la mayor cantidad de inversión social y beneficiarios.

Para el 2017, de los 456 beneficiarios diferentes atendidos por este programa, 407 estuvieron presentes todo el año (89.06%). Similarmente, 6 estuvieron 3 trimestres (1.31%), 12 estuvieron 2 trimestres (2.63%) y 31 estuvieron un trimestre (6.78%). De tal manera que no todos los beneficiarios recibieron la misma cantidad de inversión social ni fueron beneficiarios del programa durante el mismo período.